

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

На правах рукописи

Степанова Валерия Владимировна

**Консервативная партия в политической системе Великобритании
в 1895-1914 гг.: идеология и политика**

Специальность 07.00.03 - Всеобщая история
(новая и новейшая история Западной Европы и Америки)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
профессор Гелла Тамара Николаевна

Орел - 2019

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Программные и организационные основы Консервативной партии в 1895-1906 гг.	33
1.1. Консервативная партия: структура, социальный состав, программы.....	33
1.2 Идеологические установки британского консерватизма конца XIX - начала XX вв.....	46
1.3. Влияние юнионизма на идеологию Консервативной партии в конце XIX - начале XX вв.	65
Глава 2. Законодательная деятельность консервативных правительств лорда Солсбери и А. Бальфура.....	83
2.1. Консервативная партия и формирование трудового законодательства Великобритании в конце XIX – начале XX вв.	83
2.2. Консервативная партия Великобритании и земельный вопрос в конце XIX – начале XX вв.....	99
2.3. Законодательные инициативы Консервативной партии Великобритании в области школьного образования в конце XIX – начале XX вв.	109
2.4 Тарифная реформа в программных установках Консервативной партии	120
Глава 3. Консервативная партия в оппозиции 1906-1914 гг.....	138
3.1. Дискуссии в Консервативной партии по вопросам новой стратегии и тактики в оппозиционный период.....	138
3.2. Позиция тори по основным направлениям законодательной деятельности либерального кабинета в 1906-1909 гг.....	159
3.3 Конституционный кризис 1910-1911 гг. в Великобритании и отношение к нему Консервативной партии	182

3.4. Консервативная партия и Ирландский вопрос накануне Первой мировой войны	195
Заключение	216
Список источников и литературы	222

Введение

Актуальность темы. В числе приоритетных направлений современных научных исследований находятся вопросы партийно-политической истории, что объясняется возрастающим интересом к многопартийной системе, одной из самых востребованных в мире. В данном контексте феномен Консервативной партии Великобритании заслуживает отдельного внимания со стороны историков, политологов, философов, социологов и публицистов.

Консервативная партия сыграла заметную роль в формировании образа современной Великобритании, объединив в своих рядах представителей разных слоев и категорий населения. Сохранив основы своей идеологии, традиции и ценности, сформированные на протяжении нескольких столетий, партия умело адаптировалась к меняющимся реалиям экономической и социальной жизни.

Современные исследователи отдают предпочтение изучению традиций и проблем неоконсерватизма, рассматривая данный феномен в историческом контексте с учетом влияния на него воззрений и деятельности лидеров консерватизма. Именно консервативные установки конца XIX – начала XX вв. повлияли на оформление одной из ведущих идеологических концепций современной английской политики - идеологии «большого общества». Как отмечает ученый Я. Грабарь: «Данную идеологию можно считать полноценной попыткой применить наследие классического консерватизма для построения альтернативной модели отношений между государством и обществом»¹.

В период рубеже XIX – XX вв. на политической арене Великобритании активно действовали такие известные политические деятели, как лорд Солсбери, Дж. Чемберлен, А. Бальфур, У. Черчилль, Д. Ллойд Джордж, лорд

¹ Грабарь Я. Идеология «большого общества»: старый новый консерватизм Дэвида Кэмерона// Мировая экономика и международные отношения. 2017. Т. 61. № 2. С. 33-43.

Розбери, Г. Асквит, которые предопределили вектор развития британского общества на протяжении XX – начала XXI вв.

Таким образом, опыт, который пережила Консервативная партия на рубеже XIX-XX вв., может быть полезен и современному обществу, в котором политические партии, в том числе и консервативного толка, нуждаются в новых подходах в решении экономических, социальных, информационных проблем. Например, попытка защиты национальной экономики, предпринятая британскими консерваторами в начале XX в., требует нового осмысления при построении экономической политики современных государств в условиях усиливающейся глобализации. Опыт англо-ирландских отношений может быть учтен в условиях роста национализма и тенденций европейской дезинтеграции.

Объектом исследования является история Консервативной партии Великобритании в конце XIX - начале XX вв.

Предмет исследования - приоритетные направления внутриполитической деятельности Консервативной партии в период с 1895 по 1914 гг. и ее влияние на социально-политическую и экономическую жизнь английского общества.

Хронологические рамки исследования охватывают временной интервал с 1895 по 1914 гг., от начала работы третьего коалиционного кабинета лорда Солсбери, закрепившего парламентскую коалицию консерваторов и либерал-юнионистов, до Первой мировой войны, во время которой Консервативная партия вырабатывала новые методы политической борьбы в условиях военного времени.

Вместе с тем логика исследования, необходимость рассмотрения предпосылок реформаторской деятельности консерваторов и трансформации их идеологии, обуславливают необходимость выхода за обозначенные рамки исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение истории и внутриполитической деятельности Консервативной партии является одним из важнейших направлений *английской историографии*.

Спектр проблем, затрагиваемых британскими исследователями разнообразен: от скрупулезного сбора и трактовки фактологических сведений из жизни ведущих деятелей Консервативной партии, написания научных биографий до оценки консерваторами отдельных политических проблем.

Исследования английских ученых о деятельности Консервативной партии конца XIX - начала XX вв. условно можно разделить на несколько групп: общие работы, в той или иной степени затрагивающие сюжеты, связанные с деятельностью консерваторов; работы библиографического характера, исследования, посвященные узким темам (идеологии, тарифной кампании, реформаторской деятельности и др.).

Среди общих работ следует отметить монографическое исследование крупнейшего специалиста по истории Консервативной партии Р. Блейка «Консервативная партия от Пили до Черчилля»². Автор ввел в научный оборот новые архивные источники, находящиеся как в личных архивах консервативных лидеров, так и в хранилищах королевской фамилии. Р. Блейк предпринял попытку оценить каждого из консервативных лидеров в контексте политических событий, связанных с приходом к власти правительств. Сильной стороной исследования стало освещение деятельности отдельных внутриполитических групп, например, «партии четырех». Однако, чересчур увлекшись описательной стороной жизни и черт характера того или иного политического деятеля, Р. Блейк не осветил в полной мере внутриполитическую деятельность партии в рассматриваемый им период.

Для современных историков либерального и лейбористского толка Консервативная партия не является объектом научного изучения. Однако,

² Blake R. The Conservative Party from Peel to Churchill. L., 1970.

занимаясь исследованиями истории собственных партий, они вынуждены косвенно затрагивать и деятельность консерваторов. Накопленный в этих работах эмпирический, оценочный материал, представляет научную ценность и помогает разобраться в сложности и неоднозначности изучаемого нами объекта.

Работа либерального историка Д. Даттона, посвященная истории Либеральной партии в XX в.³, представляет определенный интерес своими оригинальными трактовками деятельности либералов и их оппозиционеров – консерваторов. Автор отмечает, что действия либералов, например, кабинета Г.Кэмпбелл-Баннермана, были ответом на предыдущую политику консервативного кабинета А.Бальфура. Интересно также, что Д. Даттон, анализируя внутрипартийные отношения либералов, приходит к выводу, что и консерваторы одновременно с ними переживали внутрипартийный кризис, причины которого автор усматривает в появлении третьей стороны в действовавшей тогда политической структуре – лейбористов. На наш взгляд, в данном исследовании недостаточно внимания уделяется рассмотрению реакции консерваторов на либеральные реформы 1908-1911 г. и конституционному кризису 1910-1911 гг.

Чаще всего в исследованиях либеральных историков представлены критические оценки деятельности торийских кабинетов. Так, известный историк-ревизионист Дж.Чарлмли, характеризуя период премьерства Артура Бальфура, образно называет его консервативную политику «собачьими днями»⁴, тем самым подчеркивая, что во всех направлениях внутри- и внешнеполитического курсов им не было достигнуто никаких успехов. В 1997 г. вышло в свет критическое эссе Э. Сэлдона «Как пало правительство тори»⁵, в котором делается вывод, что А. Бальфур получил сомнительное политическое наследство от лорда Солсбери и окончательно утратил доверие

³ Dutton D. A History of the Liberal Party since 1900. 2nd ed. L.: Palgrave, 2013.

⁴ Charmley J. A History of Conservative Politics, 1900-1996. NY.: Palgrave Macmillan, 1996.

⁵ Seldon A. How Tory Governments Fall: The Tory Party in Power Since 1783: Tory Party in Power. L., 1997.

у населения из-за лоббирования и обсуждения тарифной реформы. Основной тон другого историка либерального направления Д.Саутгейта, затронувшего в своем исследовании вопрос о деятельности консервативных кабинетов, пребывавших у власти в 1832-1932 гг.⁶, критический, особенно при рассмотрении социальной политики консерваторов.

Перипетиям межпартийной и внутрипартийной борьбы посвящены труды консервативных историков Д. Рида и Д. Брука⁷. По их мнению, начало XX в. (эдвардианский период) в истории Консервативной партии является кризисным, поскольку консерваторы не смогли противопоставить себя неолибералам и предложить свое видение управления страной. Однако, их выводы, посвященные консерваторам, не подкреплены глубоким анализом изменений в идеологии консерватизма, взаимоотношений между различными группировками внутри Консервативной партии, что не позволяет увидеть целостной картины состояния партии в начале XX в.

Среди общих работ последних лет обращает на себя внимание совместная монография Роберта Пирса и Грэма Гудлэда «Британские премьер-министры от Бальфура до Брауна»⁸, в которой всесторонне рассматриваются личностные и профессиональные качества лидеров, занимавших политический пост между 1902 и 2010 гг. Отдельные главы посвящаются знакомству с биографическими фактами жизни премьер-министров, приходу их к власти, идеологическим установкам и мотивам. Впервые ученые попытались оценить стиль руководства политиков, понимая под ним особенности взаимоотношений премьер-министров с коллегами и представителями других политических партий, а также с правительством, парламентом и иными ключевыми институтами власти. Определяя значение деятельности лидеров британской нации, авторы монографии пытаются

⁶ Southgate D. The Conservative Leadership. 1832-1932. L., 1974.

⁷ Brooks D. The Age of Upheaval: Edwarian Politics, 1899-1914. Manchester-NY., 1995.; Reed D. Peel and Victorians. Oxford, 1987.

⁸ Pearce R., Goodlad G. British Prime Ministers From Balfour to Brown. L., NY. 2013.

анализировать вклад каждого из них в разработку стратегии политического развития страны, а также значимость и репутацию каждого из премьеров.

Вторую группу исследований в британской историографии составляют биографии. В центре внимания ученых оказались ведущие партийные деятели рубежа XIX – XX в. – А. Бальфур, лорд Солсбери, Дж. Чемберлен, Э. Бонар Лоу.

Одними из самых ранних и первых биографий стали работы «Жизнь Артура Джеймса Бальфура»⁹ консервативного историка Е.Т. Рэймонда и Бланш Дагдэйл «Артур Джеймс Бальфур»¹⁰. Первые исследования содержат большое количество личностной информации, субъективных трактовок. Так, работа Б. Дагдэйл состоит из двух частей: собственно биографии и комментариев, подготовленных профессором философии А.Принггл-Паттисоном и профессором Манчестерского университета, историком Льюисом Нэмиром. Б.Дагдэйл широко осветила политическую, дипломатическую, международную и личную жизнь своего дяди. В то же время, благодаря стараниям профессиональных историков, впервые биографическое исследование стало носить не только описательный характер, но и аналитический в отношении разнообразных политических шагов и решений А. Бальфура. Эмоциональность и весомая доля личных симпатий при характеристике политического наследия Бальфура объединяет исследование Б. Дагдэйл с работой Е.Т. Рэймонда. Оба автора идеализируют образ политика, представляя его как защитника истинных интересов британской нации.

Среди более поздних исследований, посвященные личности Артура Бальфура, следует обратить внимание на две крупные монографии, опубликованные в 1973 и 1985 гг.: Р. Маккей «Бальфур: интеллектуальный государственный деятель»¹¹ и С.Зебел «Бальфур: политическая биография»¹²,

⁹ Raymond E.T. A Life of Arthur James Balfour, NY, 1920

¹⁰ Dugdale B.E.C. Arthur James Balfour. 2 vols. NY., 1936.

¹¹ Mackay R. F. Balfour, Intellectual Statesman. Oxford, 1985.

¹² Zebel S. Balfour: A Political Biography. Cambridge, 1973.

посвященные политической карьере этого государственного деятеля. Например, С. Зебел считал, что А. Бальфур является последователем сторонников Р. Пиля, называя его «последний из пилитов». В тоже время автор отмечает, что противоречивые аспекты личности А. Бальфура можно объяснить его желанием избегать споров и внутрипартийных трений. В работе Р. Маккея акцентируется внимание на работе А. Бальфура в комитете имперской обороны, его дипломатических достижениях и проведенной им реформе образования. Несмотря на то, что исследование Р.Маккея подверглось резкой критике со стороны других британских историков, в частности Е.Л.Разором¹³, из-за ограниченного использования автором разнохарактерных источников, в том числе полное игнорирование им документов из архивов Адмиралтейства и Министерства иностранных дел Великобритании, выводы Р. Маккея о позиции Бальфура по вопросам школьного реформирования представляются интересными и правомочными.

Из работ, вышедших в свет в XXI столетии, обращает на себя внимание исследование И.Х.Х. Гринна «Бальфур»¹⁴, посвященное не только личной и политической жизни А. Бальфура, но и степени влияния на него близкого окружения при принятии тех или иных решений. Однако, автор сосредоточился на внешнеполитической деятельности Бальфура и его роли в движении за возвращение евреев в Палестину, тогда как его внутренняя политика была представлена в работе фрагментарно.

Монография Гвендолин Сесил «Жизнь Роберта, маркиза Солсбери»¹⁵ является одной из первых попыток написания политической биографии лорда Солсбери. Особенностью ее исследования является скрупулезное изучение детских и юношеских лет Солсбери, внешнеполитических аспектов его политики. Автор утверждает, что лорд Солсбери является политическим преемником Б.Дизраэли, что предопределило преемственность

¹³ Razor E. L. Arthur James Balfour, 1848-1930: Historiography and Annotated Bibliography. Westport, 1998.

¹⁴ Green E.H.H. Balfour (20 British Prime Ministers of the 20th Century). L.: Haus, 2006.

¹⁵ Cecil G. The Life of Robert Marquis of Salisbury. Vols I-IV, L., 1921-1931.

консервативной политики. Не смотря на ряд неточностей, ярко выраженный субъективизм при оценке деятельности лорда Солсбери, работа Г. Сесил продолжает сохранять свое значение при изучении политики консервативных кабинетов конца XIX в.

В 1987 г. вышла в свет коллективная монография «Солсбери: личность и его политика»¹⁶. В монографию вошло девять эссе, освещающие различные аспекты деятельности Солсбери: от страниц личной жизни до рассмотрения вопросов внешней политики, взаимоотношения с юнионистами. Сильной стороной данного издания является, во-первых, привлечение архивных документов; во-вторых, возможность проследить различия в оценках деятельности Солсбери разными историками.

Отдельную группу исторических биографий составляют сочинения, посвященные Дж. Чемберлену, что объясняется его популярностью и особым статусом юнионистов в структуре партии. Наиболее фундаментальным является многотомное исследование Дж. Гарвина и Дж. Амери «Жизнь Джозефа Чемберлена»¹⁷. В ней впервые опубликован материал из личных архивов семьи Чемберленов и их окружения: эпистолярное наследие, отрывки из дневников, личные документы.

Пик изучения политической биографии Дж. Чемберлена пришелся на 1970-е гг., когда вышли исследования Г. Брауна, Д. Джадда, Дж. Э. Пауэлла¹⁸. Опираясь на многочисленные архивные материалы, авторы прослеживают эволюцию взглядов Дж. Чемберлена от начала его политической карьеры в Либеральной партии, выхода из нее и создания им Юнионистской партии до присоединения его к консерваторам. Благодаря поступательности изучения биографии Дж. Чемберлена ученые выделяют два больших периода в его деятельности - радикализма и шовинизма. Отдельным аспектам политической

¹⁶ Salisbury: The Man and his Policies /eds. R. Blake and H. Cecil. Basingstoke. 1987.

¹⁷ Garvin J. L. Amery J. The Life of Joseph Chamberlain . NY-L., 1932-1969. 6 vol.

¹⁸ Browne H. Joseph Chamberlain: Radical and Imperialist. L, 1974.; Judd D. Radical Joe: Life of Joseph Chamberlain. L, 1977; Powell J.E. Joseph Chamberlain. L, 1977.

деятельности Дж. Чемберлена посвящаются работы П. Фрейзера, в частности, проблеме тарифной кампании¹⁹.

В это же время выходит первая биографическая работа о политике-консерваторе Эндрю Бонар Лоу: Р. Блэйк «Неизвестный премьер-министр: жизнь и время Эндрю Бонар Лоу, 1858–1923»²⁰. Автор книги попытался развеять сложившийся в обществе образ Бонар Лоу как не самого успешного политика, находившегося на посту премьер-министра меньше года. Р. Блэйк утверждает, что, несмотря на отсутствие яркого политического образа, которыми обладали его современники (Ллойд Джорджа, Уинстон Черчилль), Бонар Лоу все же был весьма успешным политиком, особенно партийным деятелем. Он был лидером Консервативной партии одиннадцать лет (с 1911 по 1922 гг.), его мнение играло важную роль почти в каждом политическом вопросе. Тот факт, что Консервативная партия не распалась как Либеральная партия после Первой мировой войны, справилась с проблемами послевоенного периода, по мнению Р. Блэйка, было достижением именно Бонар Лоу.

В третью группу исследований входят работы, освещающие отдельные вопросы деятельности партии.

Оригинальную трактовку действий Консервативной партии на рубеже XIX – XX вв. можно встретить на страницах работы Р.Б. МакДауэлла²¹, в которой подробно анализируется социальная политика партии. Р.Б. МакДауэлл оказался практически единственным среди современных историков, кто утверждал, что Консервативная партия обладала достаточно хорошо проработанной программой социальных преобразований, сформулированной еще в 1890-е гг. Дж. Чемберленом. По его мнению, А. Бальфур и другие члены партии поддерживали программу умеренных реформ

¹⁹ Fraser P. Joseph Chamberlain: Radicalism and Empire, 1868–1914. L., 1966.

²⁰ Blake R. The Unknown Prime Minister: The Life and Times of Andrew Bonar Law, 1858–1923. L., 1955.

²¹ McDowell R.B. British Conservatism. 1832–1914. L., 1959.

и их критика либеральных реформ основывалась не на принципиальном их отрицании, а на «другом видении» способов их решения.

И.Х.Х.Гринн в монографии «Кризис консерватизма. Политика, экономика и идеология Консервативной партии Великобритании, 1880-1914»²² делает основной акцент на анализе программы тарифной реформы Дж. Чемберлена. Автор рассматривает проблему влияния тарифной кампании на идеологию партии. Он приходит к выводу, что обсуждение тарифной реформы было попыткой преодоления внутрипартийного идеологического кризиса и по своему значению сходно с процессом неолиберализма в Либеральной партии.

Деятельность консервативных организаций затрагивает в своем исследовании Ф. Кутзее²³. Он приходит к выводу, что организации внутри партии носили, главным образом, «национальную» и «патриотичную» окраску. Приверженность их всему британскому определяет националистический характер отдельных аспектов партийной программы. К числу таких организаций автор относит «Лигу британского флота», «Лигу тарифной реформы», «Антисоциалистический союз». На наш взгляд, это очень узкое рассмотрение проблемы деятельности консервативных лиг и союзов. Автор игнорирует деятельность иных партийных организаций, например, Лиги подснежника.

В 2012 г. в журнале «Парламентская история» вышла статья «Кризис городского консерватизма? Политика и организация в эдвардианском Норидже»²⁴, в которой анализируется деятельность конкретной местной организации Консервативной партии. Б.Дойл не соглашается с утверждением историка И.Х.Х. Гринна о том, что в начале XX в. Консервативная партия находилась в состоянии кризиса и внутренних противоречий между ее

²² Green E.H.H. The Crisis of Conservatism. The Politics, Economics and Ideology of the British Conservative Party, 1880-1914. L., NY., 1996.

²³ Coetzee F. For Party or Country: Nationalism and the Dilemmas of Popular Conservatism in Edwardian England. Oxford, 1990.

²⁴ Doyle B.M. A Crisis of Urban Conservatism? Politics and Organisation in Edwardian Norwich.// Parliamentary History. 2012. Vol. 31, Issue 3. P. 396-418.

членами. По его убеждению, напротив, на уровне избирательных округов, консервативные силы и партии оказывались намного сплоченнее при обсуждении таких проблем, как ирландский вопрос, земельная реформа или реформа национального страхования.

Особую группу составляют работы, посвященные проблеме движения за ирландское самоуправление (гомруль) и отношение консерваторов к ней²⁵.

В консервативной британской историографии вопрос гомруля трактуется однозначно как негативное явление в общественно-политической жизни Британии. Например, Р. Блейк²⁶ критикует либералов за поддержку идеи создания парламента в Ирландии. В работе Дж. Смита²⁷ освещается проблема отношения консерваторов к вопросу ирландского самоуправления. Автор подробно рассматривает позицию партии в период попытки прохождения третьего гомруля, вводит в оборот новые архивные документы.

Р.Смиттенаар в своей статье ««Чувства тревоги»²⁸: консервативная критика принципа национального самоопределения в викторианской Британии» доказывает, что эдвардианские консерваторы, восприняв идеи викторианских тори, пытались придать термину «национальность» негативный характер, противопоставив его понятию «патриотичность». Исследователь приходит к выводу, что именно на данной базе была построена линия поведения консерваторов, а затем и юнионистов, по отношению к ирландскому вопросу.

Следует также отметить отдельные работы, посвященные деятельности юнионистов. В фундаментальной работе Я.Кавуда «Либерал-юнионистская

²⁵ MacDonagh O. *States of Mind: a Study of Anglo-Irish Conflict, 1780-1980*. Dublin, 1983; Bew P. *Conflict and Conciliation in Ireland, 1890-1910: Parnellites and Radical Agrarians*. Oxford, 1987; O'Day A. *Irish Home Rule, 1897-1921*. Manchester, 1998.

²⁶ Blake R. *The Conservative Party...*

²⁷ Smith J. *The Tories and Ireland: Conservative Party Politics and the Home Rule Crisis, 1910-1914*. Dublin, 2000.

²⁸ Smittenaar R. "Feelings of Alarm": Conservative Criticism of the Principle of Nationality in Mid-Victorian Britain// *Modern intellectual history*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2017. Volume 14, Issue 2. P. 365-391.

партия: история»²⁹ рассматривается деятельность либерал-юнионистов с момента их отделения от либералов до окончательного включения в состав Консервативной партии. Сильной стороной этого исследования является комплексный подход к изучению либерал-юнионистов: идеологии, структуры, деятельности в парламенте, лидеров.

Таким образом, научное поле интересов британских историков охватывает различные аспекты истории и политики консервативной партии Великобритании конца XIX – начала XX вв. Их работы опираются на богатейшие исторические материалы: стенограммы заседаний парламента, эпистолярное наследие, внутреннюю партийную документацию и т.д. В разнообразных научных публикациях, от монографий до статей анализируются как проблемы общего плана (например, идеологические, межпартийные и т.д.), так и достаточно узкие (пенсионная реформа, ирландский вопрос, тарифная реформа и т.д.).

История Консервативной партии освещалась и в научных трудах *российских ученых*. В отечественной историографии можно выделить три периода в изучении деятельности Консервативной партии – дореволюционный, советский и российский. Исследователи в той или иной степени затрагивают темы, связанные с деятельностью Консервативной партии, однако специального исследования, анализирующего внутреннюю политику консерваторов в период нахождения у власти и в оппозиции на рубеже XIX – XX вв., предпринято не было.

Работы общего плана, посвященные политической истории Англии, появляются сравнительно рано. В отечественной историографии конца XIX – начала XX вв. «русская историческая школа» занимала одну из ведущих позиций в области англоведения. Однако ее представители практически не изучали деятельность Консервативной партии. Основные аспекты, связанные с внутренней политикой администрации Солсбери и Бальфура, излагались в

²⁹ Cawood I. The Liberal Unionist Party: A History. L., 2012.

краткой форме или рассматривались в контексте деятельности У. Гладстона, Г. Кэмбелл-Баннермана и Г. Асквита. Особое место в ряду этих исследований занимает творческое наследие М. Острогорского, являющегося одним из основателей современной теории формальных организаций и основоположником нового подхода к исследованию политических партий. Работы М. Острогорского и, прежде всего, его основное сочинение «Демократия и политические партии» содержат анализ внутренней природы партий, их организационных структур, внутрипартийной иерархии и способов функционирования политических партий в обществе, социально-психологических закономерностей поведения политических лидеров и организованных партийных масс. Анализируя возникновения и развития парламентских партий Англии, М. Острогорский уделяет внимание структуре и работе английских консерваторов³⁰.

Для работ советского этапа характерно ярко выраженная классовая оценка деятельности консерваторов, преобладание в исследованиях анализа социально-экономических аспектов жизни английского общества, рассмотрение проблем, связанных с национально-освободительным и рабочим движениями.

В советской историографии нет комплексных работ, посвященных исследуемой теме. В монографиях советских историков, носящих более общий характер и охватывающих широкие хронологические рамки, деятельность Консервативной партии и ее представителей рассматривается вскользь, без анализа основных идеологических положений, влияния юнионизма на трансформацию консервативной доктрины, внутрипартийных отношений между английской и ирландской частью партии, изменения политической стратегии партии в оппозиционный период (1906-1914 гг.). Однако ряд работ, изданных в советское время, уделяют внимание деятельности консерваторов.

³⁰ Острогорский М. Демократия и политические партии. Т. 1. Англия. М., 1927.

В послевоенное время, в 1950 - 1960-е гг., отдельные вопросы деятельности консервативных кабинетов (например, в области трудового законодательства и ирландского самоуправления), получили фрагментарное освещение и рассматривались в контексте развития рабочего и социалистического движения Великобритании и Ирландии. В 1959 г. были опубликованы «Очерки по истории Англии 1815 - 1917 гг.» Н.А. Ерофеева и работа С.В. Захарова «Англия в 1870-1914 г.», в которых авторы в тезисной форме коснулись основных законов и реформ, проведенных кабинетами Солсбери и Бальфура³¹. Однако, вопросы партийной истории оставались вне поля их зрения.

В работах общего плана, например, монографии Г.С. Остапенко³², уделяется внимание роли монархии в политической жизни Англии, что позволяет осмыслить в контексте нашей диссертации роль Георга V в разрешении конституционного кризиса 1910-1911 гг. Коллективная монография И.С. Менщикова и С.Г. Федорова³³ дает целостную картину о периоде правления королевы Виктории и характеристику основных политических деятелей того времени.

С 1980-х гг. получают развитие исследования биографического характера. Одной из первой стала совместная статья в журнале «Новая и Новейшая история» К.Б. Виноградова и О.А. Науменкова «На службе британского колониализма: страницы политической биографии лорда Солсбери (1830-1903). Документальный очерк», посвященная политической биографии лорда Солсбери³⁴. Авторы основное внимание уделили внешней политике Солсбери, тогда как внутривнутриполитическая деятельность получила

³¹ Ерофеев Н.А. Очерки по истории Англии 1815-1917 гг. М., 1959; Захаров С.В. Англия в 1870-1914 гг. М., 1946.

³² Остапенко Г.С. Британская монархия от королевы Виктории до наследников Елизаветы II: концепция управления и личность суверена. М., 2014.

³³ Менщиков И.С., Федоров С.Г. Политические деятели викторианской Англии. Курган, 2016.

³⁴ Виноградов К.Б., Науменков О.А. На службе британского колониализма: страницы политической биографии лорда Солсбери (1830-1903). Документальный очерк.//Новая и новейшая история. 1981. №1. С. 125-136; №2. С. 122 – 138.

фрагментарное освещение. В статье предпринята также попытка выявить причины позиции Солсбери по ирландскому вопросу. Авторы выдвигают тезис, что ирландский курс Солсбери был направлен на подавление национального движения.

Особое место среди работ биографического жанра занимает работа Л.Е. Кертмана «Джозеф Чемберлен и сыновья»³⁵. Автор постарался комплексно осветить политическую деятельность одного из заметных политических деятелей конца XIX – начала XX вв. – Джозефа Чемберлена. В ней освещена борьба консерваторов и либералов по ирландскому вопросу, дается анализ причин образования альянса консерваторов и либерал-юнионистов, рассматриваются тарифные предложения Дж. Чемберлена, особенно подчеркивается тесная связь выдвигаемых им идей и интересов той части английской буржуазии, которая в конце XIX в. влилась в ряды консерваторов. На наш взгляд, исследование этих проблем является сильными сторонами данной работы.

Отдельно стоит отметить более позднюю работу О.А. Науменкова «Роберт Солсбери и его время: Викторианская Англия в лицах»³⁶, ставшую одной из немногих фундаментальных биографических исследований, посвященных политику-консерватору. Особенностью труда О.А. Науменкова стала попытка не просто описать жизнь лорда Солсбери, но и проанализировать политические, экономические и социальные события викторианского периода, их влияние на становления Солсбери как политика.

Помимо биографических сюжетов в центре внимания отечественных исследователей были вопросы, связанные, например, с изменением консервативной идеологии, проблемой тарифной реформы, реакциями консерваторов на реформаторскую деятельность либералов и другие.

³⁵ Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья. М., 1990.

³⁶ Науменков О.А. Роберт Солсбери и его время: Викторианская Англия в лицах. СПб., 2004.

В начале 1980-х гг. вышли в свет труды, посвященные проблемам тарифной реформы. В их числе: статьи В.Н. Борисенко и Л.Е. Кертмана³⁷. В.Н.Борисенко, например, изучил связь между возникновением протекционистских идей и торговым внешнеполитическим положением Великобритании. Л.Е. Кертман уделил внимание влиянию тарифной кампании на расстановку сил в Консервативной партии.

После 1991 г. появились работы, исследующие эволюции консервативной идеологии и деятельности Консервативной партии в XIX – начале XX вв. Сюжеты истории торийской партии в рассматриваемый период нашли освещение в исследовании М.А. Айзенштат, посвященного в целом политической истории Великобритании нового времени³⁸. В монографии «Из истории внутренней политики консервативной партии Великобритании»³⁹ О.А. Наumenков изучает и сопоставляет деятельность трех кабинетов Солсбери. В центре научных интересов автора - эволюция идеи «нового торизма» и ее реализация на практике. Вопросы трудового законодательства консервативного правительства Солсбери были раскрыты в статье Е.З. Зилькарнаевой⁴⁰. Исследовательница сосредоточила внимание на работе второго кабинета Солсбери. Она приходит к выводу, что решение правительством вопросов трудового законодательства имело вынужденный и ограниченный характер. Солсбери, принимая во внимание усиление роли простых избирателей, в середине 1892 года изменил своим прежним взглядам, провозгласив социальную политику необходимой частью деятельности консерваторов. Также Е.З. Зилькарнаева утверждает, что законодательные инициативы правительства Солсбери проходили без давления со стороны

³⁷ Борисенко В.Н. Движение за тарифную реформу и внешняя торговля Англии.//Проблемы международных отношений в XIX – XX вв. Л., 1980; Кертман Л.Е. Движение за тарифную реформу и внутренняя борьба в рядах консервативной партии.// Проблемы британской истории. М., 1984.

³⁸ Айзенштат М.П. Великобритания нового времени. Политическая история. М., 2002.

³⁹ Наumenков О.А. Из истории внутренней политики консервативной партии Великобритании. Саратов, 1989.

⁴⁰ Зилькарнаева Е.З. Вопросы трудового законодательства консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.) // Modern History: Партийно-политическая, духовная история и общественное движение в странах Запада и Востока. Уфа, 2003. С. 96-101

либерал-юнионистов. Это утверждение автора применимо к торийскому кабинету на рубеже 80-90-х гг. XIX в., но для последующей деятельности консерваторов как в период нахождения их у власти, так и в оппозиционный период этот тезис опровергается документальными материалами, что нашло отражение в данном диссертационном исследовании.

В статье С.В. Демидова «Тори-консерваторы-юнионисты: метаморфозы партии в XIX – XXI веках»⁴¹ освещаются основные вехи политики Консервативной партии в XIX-XXI вв. В силу того, что статья охватывает значительный хронологический отрезок, но ограничена в своем объеме, автор косвенно касается истории партии на рубеже XIX-XX вв., затрагивая, тем не менее, проблемы вхождения юнионистов в состав партии, причины внутрифракционной борьбы в партии после поражения на выборах 1906 г. С.В. Демидов показал, что основной проблемой партии в данный период стало неоднородность мнений среди консерваторов, позиция фракции Дж. Чемберлена, объединившая сторонников тарифной реформы.

Среди современных работ, исследующих консервативную идеологию, стоит отметить публикацию И.Г. Ковалева⁴² «Идейные принципы консервативной партии Великобритании в начале XX в.», посвященную изучению теоретических доктрин Консервативной партии в начале XX в. Большое внимание в ней уделено философским истокам идеологии консерватизма, а также идеям, влиявшим на формирование и развитие новых теоретических положений как в Консервативной, так и в Либеральной программах. Диссертационное исследование И.Г. Ковалева⁴³ является одним из немногих, в центре внимания которого находится изучение истории Консервативной партии. Автор ограничился исследованием периода

⁴¹ Демидов С.В. Тори-консерваторы-юнионисты: метаморфозы партии в XIX – XXI веках// Политические партии Англии. Исторические очерки. СПб., 2017. С.207-228.

⁴² Ковалев И.Г. Идейные принципы консервативной партии Великобритании в начале XX в.// Рукопись депонирована в ИНИОН АН СССР № 4527805 от 28.08.91.

⁴³ Ковалев И.Г. Идеология и политика консервативной партии Великобритании 1902-1905 годов. Дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 1992.

деятельности правительства А.Бальфура (1902-1905 гг.). Им были проанализированы причины и предпосылки политики консерваторов в данный период, внутрипартийная борьба и трансформация консервативной идеологии. Однако, в силу узости хронологических рамок, в диссертации слабо представлена деятельность третьего кабинета Солсбери, а последующий период нахождения тори в оппозиции совсем не анализируется, что не позволяет проследить преемственность в деятельности партии в конце XIX в. и в первое десятилетие нового столетия, а также уточнить трансформационные процессы в партийной структуре консерваторов в рассматриваемый период.

Вышли в свет ряд работ, посвященных в целом ирландскому вопросу в рассматриваемый период, в котором в той или иной степени затрагивается проблема отношения консерваторов к гомрулю.

Так, например, статьи Л.Ф.Туполевой и Т.Н. Гелла, посвященные анализу деятельности У.Гладстона, отношению либералов к гомрулю, дают характеристику общего внутреннего положения Великобритании на период 1885-1895 гг. и подробно описывают процесс формирования партии либерал-юнионистов⁴⁴. И.М. Узнародов в статье «Ирландский вопрос в английской политике 1905-1911 гг.»⁴⁵ подробно анализирует политическую борьбу накануне прохождения третьего гомруля. В его исследовании уделено большое внимание месту ирландского вопроса в предвыборных стратегиях либералов и консерваторов в 1906 и 1910 гг. Работы Е.Ю. Поляковой и А.В. Мирошникова⁴⁶ характеризуют национальную составляющую ирландского движения, анализируют деятельность британского правительства в Ольстере,

⁴⁴ Туполева Л.Ф. Лидер и национальные проблемы (Гладстон и Ирландия)// Британия и Россия, М., 1997, С.153-159; Гелла Т.Н. Английские либералы и ирландский вопрос на рубеже XIX-XX вв.// Шэмпрок. Shamrock. Seamrós. Ирландские исследования (История, Политика, Культура) Воронеж. 2002 №2. С.175-178.

⁴⁵ Узнародов И.М. Ирландский вопрос в английской политике 1905-1911 гг.// Шэмпрок. Shamrock. Seamrós. Ирландские исследования(История, Политика, Культура) Воронеж. 2002 №2. С. 180.

⁴⁶ Мирошников А.В. Ирландское национальное движение. Хронология, организации, персоналии. Воронеж, 1998; Полякова Е.Ю. Северная Ирландия: национальный аспект конфликта//Британия и Россия. М., 1997. С. 160-168.

основные правительственные попытки урегулирования конфликта. А.В. Мирошников затрагивает отдельные аспекта взаимоотношений ольстерских юнионистов и консерваторов. Среди исследований по ирландскому вопросу отдельно следует отметить статью Е.В. Тивоненко «Джозеф Чемберлен и проблема ирландской автономии в 1885-1886 годах»,⁴⁷ посвященную отношению Дж. Чемберлену к ирландской проблеме. Автор приходит к выводу, что ирландский фактор сыграл решающую роль в общественно-политической жизни империи, фракционной борьбе в Либеральной партии и предопределил уход из нее части радикалов во главе с Дж. Чемберленом. Последние, по мнению автора, не приняли идеи ирландского самоуправления, олицетворяющего для них сепаратизм и «национальный жест». Рассматривая проект «Местного самоуправления Ирландии», составленный Дж. Чемберленом, Е.В. Тивоненко освящает и предложения Солсбери относительно реформы органов местного самоуправления Ирландии.

В начале XXI в. вышел ряд диссертационных исследований, посвященных различным аспектам британской истории конца XIX – XX в., например, политическим реформам (Е.А.Литвинова, О.А.Фомкина, С.В. Коноплева, Н.А.Кручинина, И.Г.Ковалев)⁴⁸. В этих работах в той или иной степени затрагиваются сюжеты, посвященные отношению консерваторов к тем или иным направлениям и проблемам жизни Великобритании в рассматриваемый период.

Так, в диссертации С.В. Коноплевой, которая посвящена анализу реформ 1908-1910 гг., проводимых либеральными кабинетами Г.Асквита, есть

⁴⁷ Тивоненко Е.В. Джозеф Чемберлен и проблема ирландской автономии в 1885-1886 годах// Вестник БашГУ, Уфа, № 1, 2001, С.76-78.

⁴⁸ Литвинова Е.А. Историко-правовые аспекты парламентской реформы в Великобритании в начале XX века.:автореферат дисс. канд. ист. наук. Рязань, 2010; Фомкина О.А. Политика реформ либеральных правительств Великобритании в 1906-1911 годах. Дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Брянск, 2009; Коноплева С.В. Либеральные реформы 1908-1910 гг. в Великобритании в оценках современников. Дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2014; Кручинина Н.А. Политическая элита Великобритании в период социальных реформ либеральных кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита: 1905-1914.: автореферат дисс. канд. ист. наук. Екб., 2004; Ковалев И.Г. Партийно-политическая борьба по проблеме реформирования Палаты лордов в XX веке: автореферат дисс. докт. ист. наук. М., 2012.

сюжеты об отношении консерваторов к таким вопросам, как трудовое и земельное законодательство, пенсионная и лицензионная реформы. Однако, глубокого анализ концептуальных основ позиции консерваторов по данным вопросам в работе не прослеживается, в отличие от данного диссертационного исследования, в котором отношение тори к реформам либералов подвергается более глубокому анализу как с точки зрения идеологического контента, так и внутрипартийной борьбы различных фракций по дискуссионным проблемам.

Диссертационная работа И.Г. Ковалева «Партийно-политическая борьба по проблеме реформирования Палаты лордов в XX веке» посвящена конституционному кризису 1910-1911 гг. Главный вывод, к которому приходит автор, заключается в том, что консерваторы, находясь в оппозиции, рассматривали Палату Лордов как инструмент, позволяющий контролировать состояние дел в парламенте. Однако четких причин данной тактики в работе не представлено.

Однако, несмотря на достаточное количества работ английских и отечественных историков, многие проблемы внутренней политики Консервативной партии в период нахождения во власти и оппозиции в конце XIX – начале XX в. требуют еще углубленного и комплексного изучения, что предпринимается в настоящем исследовании.

Целью исследования является анализ трансформации идеологии и структуры Консервативной партии Великобритании в конце XIX - начале XX вв. и ее влияния на социально-политическую и экономическую жизнь английского общества. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- проанализировать эволюцию идейных концепций консерваторов, их теоретических установок, а также показать тенденции к усилению их влияния на формирование политики партии в конце XIX - начале XX вв.;
- выявить связь между изменениями в структуре партии, ее социальной базе и формированием единой партийной линии;

- охарактеризовать основные направления реформаторской деятельности консерваторов в период нахождения у власти (1895-1906 гг.) и рассмотреть социальные, экономические, политические и идеологические факторы, обусловившие поворот Консервативной партии к социальной проблематике в период лидерства лорда Солсбери и А. Бальфура;
- определить место тарифной реформы во внутривнутриполитической программе консерваторов;
- раскрыть особенности межпартийных противоречий между Консервативной и Либеральной партиями в ходе реализации либеральных реформ 1908-1911 г. и конституционного кризиса 2010-2011 гг.;
- осветить межпартийную борьбу и позицию Консервативной партии по ирландскому вопросу.

Характеристика источниковой базы. Источники по истории Консервативной партии конца XIX – начала XX вв. весьма многочисленны и разнообразны, поэтому целесообразно их сгруппировать. Первую группу составляют *законодательные акты*. К ним относятся собственно законы (в английской правовой традиции – акты) и законопроекты (билли). Принятие большинства законодательных документов сопровождается парламентскими дискуссиями и отражает позицию правящей партии по тому или иному вопросу.

Вторая группа – *делопроизводственные материалы*. В этой группе, прежде всего, необходимо выделить стенографические отчеты парламентских дебатов.⁴⁹ В них отразилась деятельность высшего законодательного органа Великобритании, идейно-политическая борьба входивших в него партий и

⁴⁹Hansard's Parliamentary Debates 3rd Series. Vol. 294-356. L, 1885-1891; Hansard's Parliamentary Debates 4th Series. Vol. 1-199. L, 1892-1908; Hansard's Official Report, House of Commons 5th Series. Vol. 1-61. 1909-1914; Hansard's Official Report, House of Lords 5th Series. Vol. 1-17. 1909-1913.

политических групп. Дебаты отражали позиции не только лидера партии, но и точки зрения «заднескамеечников», порой отличных от генеральной линии партии. Дебаты показывают механизм выработки законопроектов, процесс складывания политического компромисса и иллюстрируют межпартийную борьбу. Кроме того, они отражают стратегию консерваторов - давать подробную оценку действиям и предложениям своих оппонентов, при этом представляя позицию своей партии в наиболее выгодном для нее свете.

Важную роль играют документы парламентских советов и комитетов, представленные, главным образом, в форме отчетов или журналов⁵⁰. Ценными источниками данной группы являются ежегодные британские регистры внутриполитических и внешнеполитических событий⁵¹. Ценность этих изданий заключается в том, что в них освещались программы политических лидеров, вопросы, вызывающие резонанс в обществе, бюджеты и отчеты по ним.

При изучении отношения консерваторов к рабочему вопросу были привлечены судебно-следственные документы, а именно судебное решение по делу между Таффвейльской железнодорожной кампанией и Объединенным обществом железнодорожных служащих в 1901 г.⁵²

Третья группа источников – *документы политических партий*. К ним относятся предвыборные манифесты лидеров партии. В условиях отсутствия официальных программ у Консервативной партии манифесты играли роль программных документов, на которые во время избирательных кампаний ориентировались рядовые члены партий. В них отражалась официальная позиция партии по важнейшим проблемам. При этом манифесты объективно

⁵⁰ Board of Agriculture and Fisheries. Annual report of proceedings under the small holdings and all of ments Act 1908. Part 1. L., 1909; Board of Education Act 1899. Annual Report. L.: London County Council. 1903; Final Report of the Royal Commissioners appointed to inquire into the Elementary Education Acts; Monthly Notes on Tariff Reform. 1906-1911; The Report of the Interdepartmental Committee on Medical Inspection and Feeding of Children Attending Public Elementary Schools// Report and Appendices. 1906. Vol. 1; The Report of the Tariff Commission by H. C. Geoghegan, Esq., Barrister-at-law. December 20th, 1904.

⁵¹ Great Britain. Great Britain. The Annual Register: A Review of Public Events at Home and Abroad, for the Year. 1886-1892. L., 1887-1893.

⁵² Taff Vale Railway Co v Amalgamated Society of Railway Servants [1901] UKHL 1 (22 July 1901).

отражали точку зрения лидера партии и не всегда совпадали со взглядами внутрипартийных групп, особенно ярко это было видно в период борьбы между сторонниками и противниками тарифной реформы.⁵³ Среди партийных документов консерваторов также следует отметить протоколы конференций Национального союза консервативных и конституционных ассоциаций, в которых нашли отражения настроения рядовых членов партии, выступления лидеров и партийных активистов⁵⁴.

При анализе предвыборных кампаний, интерес представляют и партийные документы Либеральной партии, в которых присутствует как критика деятельности консерваторов, так и собственные программы.⁵⁵

Следующая группа источников – *публицистика*, включающая в себя статьи в журналах, памфлеты, авторские публицистические произведения и сборники речей политических деятелей.

Консервативная публицистика не была столь обширной, как либеральная, но и в ней можно отметить работы, которые важны при изучении истории партии в начале XX в. Главным образом это труды двух ведущих консервативных теоретиков - У. Лекки и У.Х. Маллока⁵⁶. Оба они предприняли попытку переосмысления консервативной идеологии и создания целостной консервативной политической теории. В 1908 г. консерваторы выпустили книгу «Дело против социализма. Пособие для ораторов и кандидатов»⁵⁷. Авторы ее неизвестны, однако предисловие написал А. Бальфур. Книга представляет собой попытку построения системы контраргументов против социализма; она дает определенное представление о взглядах консерваторов на социальные проблемы.

⁵³ Arther Balfour's Election Address. Conservative Party General Election Manifesto. 1906; The Manifesto of the Marquess of Salisbury. Conservative Party General Election Manifesto 1900.

⁵⁴ National Union of Conservative and Constitutional Associations Conference Minutes. 1907.

⁵⁵ Sir Henry Campbell-Bannerman's Election Address/ 1906 Liberal Party General Election Manifesto; The Liberal Year Book, 1907.

⁵⁶ Lecky W.E. Democracy and Liberty. Vol. 1-2. L.-NY., 1896; Lecky W.E. Old-Age Pensions. L., 1908; Cecil H. Conservatism. L., 1912;

⁵⁷ The Case against Socialism. A handbook for Speakers and Candidates. L: G. Allen and sons, 1908 //URL: <https://archive.org/details/caseagainstsocia00londuoft/page/n6>

Среди публицистических работ следует отметить некоторые, в которых описывались отдельные аспекты деятельности консервативной партии. Период правления лорда Солсбери отражен в работе двух публицистов: Г. Люси⁵⁸, постоянного представителя газеты «The Times» в парламенте, и П. Клайдена.⁵⁹ Обе работы подробно рассматривают процесс обсуждения ирландского вопроса в парламенте.

Весьма существенную роль при изучении социальной политики консерваторов имеют публицистические работы, посвященные различным вопросам социального положения населения и образования⁶⁰.

Богатый материал дают памфлеты, появление которых было вызвано необходимостью выработки новой экономической и социальной стратегии, вокруг которой развернулась внутрипартийная дискуссия. Протекционисты и фритредеры излагали свои точки зрения в форме памфлетной литературы⁶¹.

Речи политических деятелей (лорда Солсбери, Р. Черчилля, У. Гладстона, Дж. Чемберлена, А. Бальфура, Г. Асквита, Э. Бонар Лоу, У. Черчилля⁶²) в парламенте, на митингах, в клубах всегда носили пропагандистский характер. Они не просто отражали позицию партии по тому или иному вопросу внутренней политики, но и были ориентированы на определенную аудиторию. Особенно интересны выступления Дж. Чемберлена в 1903 г.,⁶³ в которых были изложены основы тарифной реформы.

⁵⁸ Lucy H.W. A Diary of the Salisbury Parliament: 1886-1892. L., 1892.

⁵⁹ Clayden P.W. England under the Coalition: The Political History of Great Britain and Ireland from the General Election of 1885 to May 1892. L., 1892.

⁶⁰ Booth C. Life and Labour of the People in London. Vol.1-2 L., 1889; Hobsbawm E.J. Industry and Empire. L., 1977; Alden P., Hayward E.E. The Unemployable and Unemployed. L., 1909.

⁶¹ Caillard V. Imperial Fiscal Reform. L., 1903; Vince C.A. Mr. Chamberlain's Proposals. L., 1903; Pigou A.C. The Riddle of the Tariff. L., 1903; Bowley A.L. A Short Account of England's Foreign Trade in the XIX Century. L., 1903.

⁶² Speeches of the marquis of Salisbury / Ed. by H.W.Lucy. L.: Routledge, 1885; Speeches of Lord Randolph Churchill, 1880-1888 / Ed. by L.J.Jennings. Vol. 2. L., 1889; Balfour A.J. Opinions and Argument from Speeches and Addresses 1910-1927. NY, 1928; Asquith H.H. Occasional Addresses 1893-1916. L., 1918; Leader's speech // British Political Speech, ed. by Finlayson A., Atkins J. URL: <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm> (дата обращения: 14.04.2016); Медведев Д.Л. Черчилль. Биография. Оратор. Историк. Публицист. Амбициозное начало 1874-1929. М., 2016.

⁶³ Mr. Chamberlain's Speeches. Vol. 11, L., 1903.

Представляют научный интерес брошюры Дж. Чемберлена, в которых автор высказывал собственное мнение по тем или иным вопросам⁶⁴.

Отдельную группу составляют *источники личного происхождения*. К ней относятся мемуары, дневники и воспоминания, эпистолярные источники. Особенность этой категории источников заключается в фиксации оценочных суждений государственных и общественных деятелей о конкретных политических событиях и деятелях, закулисной борьбе в партии.

Сохранившиеся воспоминания Дж. Чемберлена позволяют понять причины выхода либерал-юнионистов из либеральной партии и присоединения к консерваторам⁶⁵. Не менее интересны и мемуары таких британских политиков, как Дж. Гамильтона, Г. Кренбрука, С. Норткота, Л. Эмери, Д. Линдси, О. Чемберлена⁶⁶, в которых отражена внутри- и межпартийная борьба между консерваторами и либералами. Особую роль при проведении данного исследования сыграли воспоминания О. Чемберлена и дневники Д. Линдси, в которых содержится ценная информация о периоде конституционного кризиса 1910-1911гг. Воспоминания А. Бальфура были не закончены, публикация состоялась после смерти автора⁶⁷, однако в них можно проследить отношение А. Бальфура к Дж. Чемберлену и возможному союзу между консерваторами и юнионистами в период парламентского кризиса 1887 г.

Важной частью источников личного происхождения являются материалы эпистолярного жанра. Письма О. Чемберлена, Дж. Чемберлена, лорда Солсбери, А.Бальфура, других консервативных политиков, адресованные членам семей, друзьям, соратникам по партии, более

⁶⁴ Chamberlain J. Mr. Chamberlain's Defence of the British Troops in South Africa against the foreign slanders. L., 1902; Chamberlain J. Imperial Union and Tariff Reform. L., 1903.

⁶⁵ Chamberlain J. A Political Memoir, 1880-1892. L., 1953

⁶⁶ The Diary of Gathorne Hardy, Later Lord Cranbrook, 1866-1892: political Selections / Ed. by N. E. Johnson. Oxford, 1981; Crawford D.L. The Crawford Papers. L., 1984; Northcote S. Life/Ed. by A. Lang. L., 1890; Amery L.S. My Political Life. Vol. 1-2. L., 1953; Chamberlain A. Down the Years. L.-Toronto, 1935; Churchill W.S. Lord Randolph Churchill. Vol. 2. L., 1906.

⁶⁷ Balfour A.J. Chapters of Autobiography. L., 1930.

откровенны, чем их публичные выступления. В них наиболее четко отражается собственная точка зрения⁶⁸.

Шестую группу источников составляют материалы *периодической печати*. После избирательной реформы 1867 г. газеты превратились в важный фактор политической жизни, помогая партиям приобрести новых сторонников, поскольку их сила воздействия на массового избирателя газеты в конце XIX - начале XX вв. была исключительна. Из ежедневных газет наибольшим спросом пользовалась «The Times», в которой достаточно точно, полно воспроизводились речи и выступления политиков, которые сопровождалась продуманными комментариями. Официально «Times» была независимой газетой, однако ее редакция придерживалась проконсервативных позиций. Вообще консервативная пресса была довольно разнообразной. От право-торийской направленности, как «Standard», от радикальных «The Morning Post» и «The Morning Leader» до умеренных «Daily Mail», «The Outlook» и юнионисткой «Daily Telegraph». При изучении отдельных аспектов политики консерваторов стоит обратить внимание на ряд узкотематических газет, как «The Agricultural Gazette», так и региональных, например, «The Irish Times», «Lancashire Evening Post», «Sheffield Independent», «Yorkshire Post», «The Manchester Guardian».

Таким образом, английская пресса достаточно полно и подробно освещала деятельность Консервативной партии, позиции ее лидеров, а также мнения отдельных депутатов.

В целом, источниковая база изучения Консервативной партии в конце XIX – начала XX в. отличается разнообразием и позволяет проводить подробный анализ ее деятельности.

Методы научного исследования носят комплексный характер, обусловленный сложностью объекта изучения. На начальном этапе

⁶⁸ Goshen G.I. Lord Goshen and His Friends. The Goshen Letters. L., 1911; Chamberlain A. Politics from Inside. New Haven, 1937.

исследования использовался метод междисциплинарного анализа и сравнительного изучения научной литературы исторического и социально-культурного характера по проблемам историографии Англии конца XIX – начала XX вв.

Системный подход, позволивший проанализировать Консервативную партию как часть политической системы Великобритании, сочетал в себе общенаучные (общелогические) методы: анализ текстов газетных и научных публикаций, синтез и обобщение полученной информации; научные методы эмпирического исследования: систематизацию и первичное обобщение, обработку материалов. Кроме того, был задействован сравнительно-аналитический метод при сопоставлении позиций различных внутрипартийных группировок по вопросам социального реформирования, а также в ходе сравнения позиций консерваторов и либералов по тем или иным проблемам. С помощью генетического метода стало возможным проследить причинно-следственную связь в эволюции консервативной мысли Великобритании. Исследование строилось также на принципах историзма, объективности и казуальности.

Использование всех вышеуказанных методов было направлено на максимально объективное и обстоятельное исследование заявленной проблематики.

Научная новизна настоящего исследования состоит в попытке комплексного рассмотрения изменений, происходивших в Консервативной партии на рубеже XIX - XX вв. В полной мере этот вопрос не получил достаточного освещения в отечественной историографии, где деятельность Консервативной партии освещалась или фрагментарно, или в более ранние периоды (деятельность Б. Дизраэли и первых кабинетов лорда Солсбери), или поздние (деятельность коалиционных правительств в период Первой мировой войны, в послевоенный период). Однако история Консервативной партии начала XX в. оставалась вне поле зрения российских исследователей. Отдельные аспекты внутренней политики, проводившейся консервативными

правительствами, также освещались в научной литературе, однако рассмотрение, например, ирландского кризиса 1911-1914, тарифной кампании как части общего курса партии, результата трансформации партийной идеологии, тактики и стратегии, впервые предприняты в нашем диссертационном исследовании. Использование разнообразных источников позволило интерпретировать и обобщить разрозненные факты деятельности Консервативной партии, систематизировать идеи и концепции консерватизма и юнионизма рубежа XIX-XX вв. Исследования, посвященные консерваторам, предпринимались в Англии, однако в настоящем диссертационном исследовании сделана попытка сравнительного анализа двух периодов в истории партии – периода нахождения у власти (1895-1906 гг.) и в оппозиции (1906-1914 гг.). Кроме того, в диссертационном исследовании деятельность консерваторов рассматривается в неразрывной связи с деятельностью либерал-юнионистов, которые активно интегрируются в партию в изучаемый период, что также является новым подходом в изучении, поскольку традиционно юнионистов изучают отдельно.

Положения, выносимые на защиту:

1. Идеология и политика консерваторов в конце XIX – начале XX в. трансформируются под влиянием внутрипартийных и социально-экономических факторов. Их ключевой особенностью стала адаптация к общественно-политическим реалиям Британской империи. Консерваторы во главе с лордом Солсбери и А. Бальфуром сумели ответить на самые острые проблемы британской действительности - национальные и социальные, что было, с одной стороны, следствием развития консервативной идеологии, а, с другой стороны, вхождением в ее состав Юнионистской партии.

2. «Консервативный реформизм» являлся сложным и противоречивым явлением, который, тем не менее, позволил консерваторам заложить основы преобразований в сфере социальной защиты, выработать методы борьбы с безработицей, улучшить администрирование и финансирование школьной системы, заложить основы трудового законодательства и решения аграрного

вопроса, предложить собственное решение выхода из экономического кризиса посредством проведения тарифной реформы.

3. Ирландский вопрос был одним из основных элементов политической программы консерваторов. На протяжении всего периода борьбы за самоуправление Консервативная партия имела четкую и неизменную позицию по неприятию гомруля. Именно ирландский вопрос сыграл ключевую роль в формировании альянса консерваторов и либерал-юнионистов.

4. Конституционный кризис 1910-1911 г. стал следствием целого комплекса политических причин и отсутствия ряда парламентских механизмов, которые требовали модернизации принципов формирования и функционирования Палата Лордов. Позиция Консервативной партии в этом конфликте выявляет все те противоречия, которые существовали в парламенте и обществе в этот период, а также отражает взгляды тех сил, которые были заинтересованы в сохранении статуса Верхней Палаты в неизменном виде.

Теоретическая и практическая значимость работы. Материалы исследования, как фактического, так и теоретического содержания, можно использовать при разработке учебных пособий, спецкурсов по партийно-политической истории Великобритании XIX века. Результаты исследования также могут быть применены для дальнейшего изучения деятельности Консервативной партии, политической и социально-экономической истории Великобритании конца XIX- начала XX веков.

Основные результаты исследования изложены в научных сборниках, а также в выступлениях на научных конференциях.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Глава 1. Программные и организационные основы Консервативной партии в 1895-1906 гг.

1.1. Консервативная партия: структура, социальный состав, программы

Между двумя историческими событиями (полувековым правлением королевы Викторией (1837-1901 гг.) и начавшейся Первой мировой войной (1914-1918)) правление Эдуарда VII, длившееся с 1901 по 1910 гг., было неким переходным периодом в английской истории.

Правление королевы Виктории считалось эпохой процветания, социальной и политической стабильности. В середине XIX в. Британия была одной из самых больших империй в мире и ведущим государством в производственной и коммерческой областях, чьи колонии и торговые пути были защищены крупнейшим военно-морским флотом. Однако, к концу XIX в. в промышленном и имперском планах начинают проявляться кризисные начала, связанные с длительным процессом экономического упадка, сельскохозяйственной депрессией, международными и внутривнутриполитическими проблемами. Так, на международной арене появляется новое поколение промышленных держав (Германия и США), которые по ряду экономических показателей начинают обгонять Великобританию и оказывать давление на мировую торговлю. Принятые в Германии военно-морские законы 1898 и 1900 гг. положили начало гонке вооружений на море, пошатнув, тем самым, военно-морское превосходство Англии. В 1890-х гг. обостряются взаимоотношения Великобритании с Францией и Россией из-за колониального соперничества и стремления защитить границы империи. Желание сохранить контроль над южным регионом Африки, который считался экономически и стратегически выгодным для Британии, а также внутренние проблемы поддержания единства империи привели к Англо-бурской войне 1899-1902 гг. Конфликт был спровоцирован намерением страны включить Бурские республики - Трансвааль и Оранжевую республику - в свой доминион. Война выявила серьезные проблемы Британской империи, связанные с увеличивающимся

дисбалансом между затратами на функционирование империи и ограниченными финансовыми и военными ресурсами.

Одновременно с этим с политической сцены ушли два виднейших партийных деятеля поздней викторианской эпохи - У. Гладстона в 1898 г. и лорда Солсбери в 1903 г., а всеобщие выборы 1906 г. привели к окончанию двадцатилетнего лидерства консерваторов, открыв курс на либеральные реформы, активизировали рабочий класс как политическую силу, включив в парламентскую борьбу Лейбористскую партию.

В начале XX в. во внутренней политике страны продолжают существовать неразрешенные проблемы в области религиозного образования, ирландского вопроса, статуса Палаты лордов. Появляются и новые, связанные с вопросами социального обеспечения, усовершенствования тарифной системы, проблемами имперской и национальной обороны.

Таким образом, сложившаяся ситуация предопределила основной вектор политического развития Англии и начало трансформации традиционной британской двухпартийной системы.

Основы английского парламентского устройства были заложены в XVII-XVIII вв. на базе феодального парламента в условиях активного противостояния королевской и парламентской власти и очень ограниченного избирательного права. В начале XX в. продолжает функционировать политическая система, унаследованная от викторианцев, которая в течение семидесяти лет стала более представительной, но не демократической в современном ее понимании, хотя периодически подвергалась модификации в результате внутреннего и внешнего давления. В ходе избирательных реформ 1832, 1867 и 1884 гг. и сопутствующих им мер Палата Общин стала отражать интересы населения в целом. Численность избирателей, обладающих правом голоса в парламентских выборах, выросла с 813 000 в 1833 г. до 5,7 миллиона в 1885 г.⁶⁹ (при росте населения в стране с 24 миллионов в 1833 г. до 36

⁶⁹ Pugh M. The Evolution of the British Electoral System, 1832–1987. L., 1988. P. 7.

миллионов в 1885 г.⁷⁰ увеличивается доля взрослых мужчин, имеющих право голоса примерно с одного из пяти в 1833 г. до почти двух из трех после 1884 г.)⁷¹. Однако женщины не допускались к голосованию на парламентских выборах. Существовали ограничения права голоса представителей мужского населения (до 40 процентов) по причине отсутствия работы, сложной, громоздкой системы регистрации или имущественного ценза.

В то же время сами выборы становятся более свободными и справедливыми, чему способствовал ряд принятых решений. Во-первых, с парламентских выборов 1872 г. начинает проводиться тайное голосование. Во-вторых, принятый в 1883 г. «Закон о коррупционной практике» позволил ограничить расходы депутатов и снизить количество случаев взяточничества и подкупа голосов избирателей. В-третьих, «Закон о перераспределении» 1885 г. создал более унифицированную карту избирательных округов и равное представительство от них (по одному депутату), а также ликвидировал так называемые «гнилые местечки». В-четвертых, «Закон о муниципальных корпорациях 1835 г.», «Закон о местных советах 1888 г.» и «Закон о приходских и районных советах 1894 г.» изменили систему местного самоуправления, расширив число выбираемых должностей.

Однако, несмотря на предпринятые шаги по реформированию парламентской системы, Палата Лордов продолжает оставаться символом наследственных привилегий и влиять на политические решения независимо от позиций, которых придерживалось правительство или общество.

Существовала и иная специфика, которая мешала избирательной системе функционировать на полностью демократической основе. В частности, сохранялось так называемое «множественное голосование», когда избирателям из числа обучающихся или работающих в университете предоставлялось право одновременно голосовать как в университетском

⁷⁰ Ibid. P.7.

⁷¹ Ibid. P.7-8.

округе, так и по месту нахождения собственного недвижимого имущества; владельцам недвижимого имущества разрешалось проголосовать как в округе, где находится их собственность, так и в том, в котором они проживают, даже если округа были разные. По свидетельству Джорджа Шоу-Лефевра, на выборах 1892 г. у него было «пять голосов за пять различных избирательных округов». Депутат писал: «...не то чтобы я искал голоса, покупая недвижимость для этой цели; но они пришли ко мне случайно из-за владения собственностью в разных местах. Два голоса - за профессию, два - за собственность, и один – за университет. Но я знаю многих, кто имеет гораздо больше голосов, чем пять. Думаю, это сэр Роберт Фаулер, покойный член этой палаты, который хвастался, что у него было не менее тринадцати голосов в разных округах, и что он смог на одних всеобщих выборах воспользоваться ими всеми»⁷². На выборах 1911 г. таких категорий избирателей было зарегистрировано более полумиллиона, или примерно 7 процентов от общего числа избирателей⁷³.

Неравномерными по своим размерам и представительности продолжают оставаться избирательные округа в некоторых частях Соединенного Королевства (особенно Ирландии), хотя в 1885 г. делалась попытка создания более однородной структуры избирательных округов. Например, избирательный округ Дарем с менее чем 3000 избирателями, имел такое же представительство в парламенте, что и округ Кройдон с более чем 75 000 избирателями⁷⁴.

В стране в начале XX в. продолжает существовать двухпартийная система, при этом сами британские партии остаются сугубо элититарными внутрипартийными кликами.

⁷² HC Deb 18 May 1892 Vol. 4 c. 1184.

⁷³ Reeve A., Ware A. Electoral Systems: A Theoretical and Comparative Introduction. L.: Routledge, 2013. P. 63.

⁷⁴ Russell A.K. Liberal Landslide. The General Election of 1906. Newton Abbot. 1973. P.20.

Старшей из них является Консервативная партия, образованная в середине XIX в. на базе тори в результате внутрипартийных преобразований. В начале XX в. партия переживала сложный и противоречивый этап в своей истории, являясь активным участником всех вышеназванных процессов, при этом оставаясь символом стабильности.

Вопрос о социальной базе Консервативной партии является одним из основных аспектов при изучении ее партийной истории. И для тори, и для либералов характерны изменения социальной структуры и настроения электората, которые были вызваны, главным образом, изменениями в избирательной системе Британии. В XIX в. социальная база Консервативной партии была относительно однородной. Опираясь на аристократию и представителей графств в парламенте, партия, прежде всего, выражала интересы землевладельцев, хотя и не была «земельной» в прямом смысле слова. Вместе с тем вопросам британского сельского хозяйства она уделяла большое внимание в своих политических программах, при этом в предвыборных манифестах 1895 и 1900 г. данные вопросы не освещались.

На рубеже XIX и XX столетий в социальном плане партия становится все более неоднородной. Представители аграрных кругов (аристократы и мелкие земельные собственники) пока продолжают оставаться самой многочисленной группой. Тот же кабинет Бальфура (1902-1905 гг.) состоял преимущественно из представителей аристократических семей, хотя в меньшем количестве по сравнению с предшествующим кабинетом Солсбери. Выходцами из аристократических кругов были партийные руководители Центрального совета и партийные организаторы в парламенте⁷⁵. Этот блок, как свидетельствуют списочные составы депутатов, оставался наиболее стабильным на протяжении десятилетий (1884-1912 гг.), даже когда доля буржуазных депутатов, представлявших интересы аристократии и джентри,

⁷⁵ В английской традиции их называют «whip» - хлыст.

становится очень высокой⁷⁶. Следует заметить, что такая ситуация была характерна не только для Консервативной партии. Либеральная партия также состояла из представителей дворянства,⁷⁷ что объясняется традициями британского парламентаризма. Ярким подтверждением является сложившийся режим работы Палаты Лордов, который полностью зависел от ритма жизни аристократии.

С середины 1880-х гг. влияние аристократии на политическую жизнь страны начинает ослабевать. Причин было несколько. Во-первых, разразившаяся сельскохозяйственная депрессия, падение арендных ставок приводят к разорению джентри⁷⁸. Во-вторых, ряд принятых законодательных актов⁷⁹ ограничил влияние помещиков на решение земельного вопроса в том числе и в Ирландии. В-третьих, прошедшие избирательные реформы 1884-1885 гг. фактически лишили аристократов привилегированного избирательного права, вынудив приспособливаться к новым политическим реалиям. В-четвертых, вновь созданные окружные советы ограничили роль аристократии в местном самоуправлении.

Сложившаяся ситуация повлияла на взаимоотношения партии с аристократическими группами. Сельское джентри надеялось на традиционную поддержку консерваторов в лоббировании их интересов, однако, изменившаяся экономическая ситуация в мире заставила Консервативную партию поддерживать интересы буржуазных кругов, а не аграрного сектора. К тому же в начале XX в. страна вступила в стадию индустриализации. Интересы сельского хозяйства отошли на второй план.

⁷⁶ По результатам 4 всеобщих выборах дворянский блок составлял: 150 депутата из 245 в 1884 г., 279 из 399 в 1896 г., 195 из 366 в 1904 г., 150 из 278 в 1912 г // Pugh M. Op.cit. P. 15-20.

⁷⁷ Гелла Т.Н. У. Гладстон, либералы и Британская империя в последней трети XIX века. Орел, 2008. С. 25-27.

⁷⁸ Thompson F.M.L Looks at the Long Run of the English Aristocracy//London Review of Books. 19 February 1987. Vol. 9. No. 4. P. 6.

⁷⁹ The Ground Game Act (1880), the Irish Land Act (1881), the Agricultural Holdings Act (1883), the Scottish Crofters Act (1886).

Непростыми у консерваторов были отношения с фермерами и арендаторами. В течение всего XIX вв. мелкие сельскохозяйственные собственники считались, по выражению И.Х.Х. Гринна, «друзьями» партии,⁸⁰ и, в целом, поддерживали консерваторов. К 1900-м гг. ситуация изменилась. Начавшаяся сельскохозяйственная депрессия приводит к напряженности во взаимоотношениях арендодателей и арендаторов. Партия уже не может, как было ранее, поддерживать сельские округа напрямую через арендаторов. Последние вынуждены были искать помощи у государства. Лидеры консерваторы встали перед дилеммой: оказывать помощь сельским мелким или крупным хозяйствам. Осложнялось положение тем, что Либеральная партия, предлагая собственное решение данной проблемы, сумела привлечь к себе часть умеренно настроенных фермеров. Консервативная верхушка была серьезно обеспокоена требованиями арендодателей. В декабре 1892 г. Генри Чаплин принял участие в работе специальной сельскохозяйственной встречи в Лондоне, на которой присутствовали 250 представителей сельскохозяйственных палат и сельскохозяйственных ассоциаций. В отчете о встрече он отмечал, что если не предпринимать меры по облегчению тяжелого положения фермеров, то умеренные арендаторы присоединятся к рабочим, поддержат радикальные меры и антипомещичьи настроения⁸¹. Через несколько дней он, продолжая свою мысль, отмечал, что «сельскохозяйственная ситуация <...> тяжелая и <...> полна сложностей» и что существует возможность «формирования собственной независимой фермерской партии»⁸².

Падение авторитета консерваторов среди мелких сельских собственников сильно сказалось на результатах выборов в сельских округах. Бывшая ранее единая «сельская» группировка в партии в начале XX в. разбивается на две части – торийскую, в которую входили представители

⁸⁰ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P.95.

⁸¹ The Agricultural Gazette. 9 Dec. 1892.

⁸² Chaplin to Akers-Douglas. 26 Dec. 1892. Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 98.

аристократии, и фермерскую, которая отражала интересы арендаторов и мелких сельских собственников и была самой нестабильной частью консервативного электората. По данным английского исследователя Дж.А. Томаса, в 1890 г. из 506 консервативных депутатов только 30 процентов выражали интересы земельных собственников,⁸³ к 1900 г. этот показатель падает до 22 процентов⁸⁴.

В итоге к концу XIX в. социальное ориентирование партии несколько меняется. Данный процесс в современной историографии получил название «трансформация викторианского консерватизма»,⁸⁵ когда партия начала представлять интересы банковской и промышленной буржуазии и превращаться из партии земельных собственников в партию собственников в более широком смысле.

Представители партии сумели привлечь в число своих сторонников самые широкие слои английского общества, в т.ч. часть средних и мелких городских собственников, армейское офицерство, правоориентированную интеллигенцию, консервативно настроенных рабочих. Более того, на рубеже веков Консервативная партия расширила свой депутатский корпус за счет представителей от городов. По данным Г. Пилинга в 1895 – 1900 гг. в состав парламента вошли 56 консервативных депутатов, представлявших средний класс. Например, в 1895 г. в их числе были писатель П.М. Торнтон (округ Клэпхэм), текстильный промышленник Дж. Б. Мэпл (округ Далвич), барристеры Ч. Уайтмор (Округ Челси), сэр Ч. Холл (Холборн, Лондонский Сити), У. Р. Баусфилд (Северный Хакни), Т.Х. Робертсон (Южный Хакни), сэр Ф.Р. Скобл (Центральный Хакни), У. Фишер (Фулхэм), Э. Мун (Северный Сент-Панкрас, Лондон), Г. Грэхэм (Западный Сент-Панкрас, Лондон),

⁸³ Thomas J.A. The House of Commons. 1832-1901: A Study of its Economic and Functional Character. Cardiff, 1939. P. 20.

⁸⁴ Guttsman W.L. The Changing Social Structure of the British Political Elite, 1886-1935// British Journal of Sociology. 1951. Vol. 2 No.2. P.130.

⁸⁵ Cornford J. The Transformation of Conservatism in the late Nineteenth Century// Victorian Studies. 1963. Vol. 40, no. 7. P. 35.

владелец газеты «Morning Post» сэр Э. Бортвик (Южный Кенсингтон), а также банкиры, представители армии и бизнесмены. Среди депутатов были преимущественно представители аристократии и успешные бизнесмены, что объясняется их возможностью компенсировать финансовые затраты на собственные предвыборные кампании и далее в качестве представителей округов. Райдер Хаггард, писатель, который баллотировался в 1895 г. от юнионистов в округе Восточный Норфолк, жаловался в своих мемуарах: «С того момента, как кандидат появляется на поле, он становится объектом травли - рука каждого человека оказывается в его кармане. Требования о «вашем покровительстве и поддержке» обрушиваются на него как листья в Валломброзе. Я помню, что ко мне приставали с вопросом снабжения избирателей даже деревянными ножками! Почему выборы в округе, как этот, должны стоить более 2000 фунтов?»⁸⁶.

В результате проведенных в 1884 и 1885 гг. избирательных реформ, изменения отношений лидеров партии к представителям городского электората, чьи интересы начинают учитываться при разработке партийных программ, Консервативная партия увеличила число своих сторонников среди них. Одной из форм диалога между партией и городом становятся партийные встречи.

К числу городских избирателей, на которых опиралась Консервативная партия, относились представители «белых воротничков», канцелярские работники. Сами консерваторы-депутаты, представляющие городские округа, как правило, были либо юристами, либо представителями сферы услуг. Незначительная часть депутатов продолжала поддерживать интересы провинциальных городов и поселков. Однако слабые экономические связи с провинциальными избирателями, односторонность предвыборной программы, направленной в большей степени на решение

⁸⁶ Rider Haggard H. The Days of My Life, Vol. ii. L., 1926. P. 115 //URL: <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.174289/page/n129>

сельскохозяйственных проблем, не позволяли им найти поддержку у этой категории избирателей. В своей работе «Социальная география британских выборов, 1885-1910» английский историк Х. Пеллинг подчеркивал, что местные избиратели относились «с насмешкой и презрением» к подобным программам, а депутаты не пользовались популярностью. Исключение составляли те из них, кто на личностном уровне находил поддержку через родственников или иные связи⁸⁷.

Избирательная реформа повлияла не только на результаты всеобщих выборов 1895 г., но и заставила лидеров Консервативной партии пересмотреть свои предвыборные обещания, адресуя их не только аристократии, но и среднему и рабочему классу. Некоторые из историков, А. Л. Мортон, К.Д. Петряев, считали, что обострившаяся социальная напряженность в обществе, распространение идей социализма, падение популярности партии, большой процент представителей рабочего класса среди городских избирателей заставили партию сформировать к ним свое отношение и выстроить конструктивный диалог с ними⁸⁸.

Солсбери, будучи премьер-министром, достаточно осторожно относился к представителям среднего и рабочего класса, опасаясь их политического влияния и роста социалистических идей в обществе. Однако, рискнув опереться на городских избирателей, он нашел поддержку в их лице, став не только одним из самых успешных тори XIX в., но и сделав партию общенациональной. Неслучайно, спустя десятилетия лидер Лейбористской партии Клемент Эттли на вопрос о самом успешном английском премьер-министре современности ответил кратко: «Солсбери»⁸⁹.

В качестве посредника в установлении взаимоотношений с рабочей средой и популяризации своих идей консерваторы выбирают организацию

⁸⁷ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism....P.103-104.

⁸⁸ Мортон А.Л. История английского рабочего движения. М., 1959; Петряев К.Д. Очерки истории рабочего движения Германии, Франции, Англии, США в 1871-1914 гг. К., 1974.

⁸⁹ Цит по: Gardiner J. The Victorians: An Age in Retrospect. L.. 2006. P. 57.

«Лига Подснежника», образованную в 1883 г. в память Б. Дизраэли. Основу ее деятельности предопределили идеи демократического торизма, направленного на массовое привлечение избирателей. «Лига подснежника» стала одной из самых крупных организаций Великобритании в конце XIX - начале XX вв.,⁹⁰ взяв на себя социальные функции по поддержанию рабочих, а ее женские комитеты привлекали к себе умеренных сторонниц суфражизма. В дальнейшем, после 1902 г., консерваторы продолжают укреплять свои взаимоотношения с рабочим классом путем формулировок социальных предложений.

Структура партии в конце XIX – начале XX вв. была достаточно стройной и трехуровневой: парламентская фракция, партийный аппарат и местные организации. Каждый из перечисленных элементов имел собственные функции, однако, в целом, их деятельность была направлена на общие цели - гибкое управление политической организацией и достижение успеха на всеобщих выборах.

Примечательно, что в изучаемый период Консервативная партия не имела постоянной партийной программы и устава. Перед очередными парламентскими выборами издавался лишь предвыборный манифест, в котором, в случае прихода к власти, излагалась программа деятельности будущего консервативного правительства. Например, предвыборный манифест 1900 г. был сосредоточен на освещении имперских вопросов: «Самые серьезные вопросы должны быть решены. Имперская власть над территориями двух южноафриканских республик, от которых, как показали события, неразумно отказались, должна опираться на прочный фундамент. <...> Одной из самых неотложных обязанностей парламента и правительства будет <...> расследование и устранение недостатков нашей военной системы

⁹⁰ Членов в Лиге было более миллиона в 1890-х гг., т.е. в то время лига пользовалась большей поддержкой, чем британское профсоюзное движение. 6000 человек были членами Лиги в небольшом городе Болтон в 1900 г., что сопоставимо с национальным членством независимой Лейбористской партии в это же время. См. подробнее: Seldon A., Snowdon P. The Conservative Party. Stroud, 2004. P. 211-212.

в свете научного прогресса и опыта других держав. Но для решения такой задачи правительству потребуется сильная парламентская поддержка»⁹¹.

Одновременно разрабатывались так называемые «неофициальные программы», публиковавшиеся в консервативной печати и обычно выражавшие позицию партии по более широкому кругу вопросов (или позиции отдельных ее членов, отличные от генеральной линии).

В сложившейся трехуровневой партийной системе формально наибольшими полномочиями обладал партийный аппарат в лице Центрального совета⁹² и Исполкома⁹³ партии. Однако на деле власть была сосредоточена в парламентской фракции, прежде всего, в руках лидера партии.

Особое положение в иерархической партийной системе занимали местные организации. Кроме местных ассоциаций, созданных по числу избирательных кругов, к ним относились разнообразные консервативные клубы, профсоюзные организации, женские комитеты, иные сообщества так или иначе поддерживающие консервативную партию.

Местные консервативные клубы и ассоциации, спонсируемые и организованные местной консервативно настроенной знатью, осуществляли свою деятельность через Национальный союз консервативных и конституционных ассоциаций⁹⁴. Почти все без исключения ведущие консервативные активисты в провинции в конце XIX – начале XX вв. были бизнесменами. Свою активность они проявляли не только в области местного самоуправления, но и в работе благотворительных организаций, общественных и добровольных учреждений. В настоящее время детальная структура местного консерватизма во многом остается малоизученной, но

⁹¹ The Manifesto of the Marquess of Salisbury. Conservative Party General Election Manifesto 1900 //URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1900/1900-conservative-manifesto.shtml>

⁹² Conservative Central Office (CCO)

⁹³ The Conservative Party Board

⁹⁴ National Union of Conservative and Constitutional Associations – Национальный союз консервативных ассоциаций. Далее: НСКА.

отдельные исследования⁹⁵ дают основание предположить, что активность и авторитет местной элиты были характерны для консервативной политики в городских округах, поскольку парламентские представители должны были хорошо знать свой округ и его потребности. Иными словами, городские депутаты почти всегда были тесно связаны с социальной и экономической жизнью своих избирателей. В производственных районах, особенно тех, где доминировала одна отрасль, типичным консервативным кандидатом был местный работодатель или член Торгово-промышленной палаты.

Несколько другой была ситуация в городских округах, в состав которых входили спальные районы или пригород. После 1885 г., когда в ходе третьей избирательной реформы было произведено перераспределение мест между консерваторами и либералами,⁹⁶ Консервативная партия получила возможность представительства от тех пригородных районов, в которых не было промышленности.

Анализ состава партии позволяет выделить в конце XIX - начале XX вв. три внутрипартийные группировки: правое (торийское) крыло, центристское и левое. На рубеже веков в партии появляется еще один важный блок – юнионистский, отделившийся от Либеральной партии. Взаимоотношения между членами партии не всегда были равными, что вполне объяснимо: между традиционным крылом и юнионистами, несмотря на тесное их взаимоотношение, продолжают оставаться социально-политические разногласия.

Кроме того, внутри партии существовали и отдельные группы, объединенные по интересам или в рамках одного вопроса. Например, «Клуб соотечественников» (The Compatriots Club), существовавший с 1904 по 1914 гг. Клуб состоял из консервативных членов парламента, ученых, журналистов

⁹⁵ Waller P. *Democracy and Sectarianism*. Liverpool, 1981; Lawrence J. *Class and Gender in the Making of Urban Toryism, 1880-1914*// *English Historical Review*. 1993. Vol. CVIII, No. 428. P. 629-652.

⁹⁶ В английской историографии этот процесс имеет собственное название *Villa Toryism*. См. подробнее: Coetzee F. *Villa Toryism Reconsidered: Conservatism and Suburban Sensibilities in Late-Victorian Croydon*// *Parliamentary History*. Volume 16, Issue 1, February 1997. P. 29-47.

и писателей и функционировал, по мнению английского историка И.Х.Х. Гринна, как «форма “мозгового центра” для генерирования консервативных идеи по экономике, имперским отношениям, обороне и другим вопросам»⁹⁷. Среди его участников - У. Каннингем, У. Хьюинс, У. Эшли, лорд Милнер, Лео Эмери, Дж. У. Хиллз и А. Стил-Мейтленд, которых объединяла идея неприязни к политике *laissez-faire* и индивидуализму как варианту коллективизма, о чем они заявили в опубликованных «Лекциях The Compatriots Club»⁹⁸.

Таким образом, к началу XX в. в Великобритании была создана партия с четкой внутренней организацией, партийным аппаратом и широкой социальной базой. Консервативную партию поддерживали представители различных социальных групп, в т.ч. аристократия, крупная буржуазия, офисные служащие и сельские арендаторы. Существующие между ними сложные отношения привели к формированию внутри партии различных группировок, а раскол Либеральной партии и выделение из ее состава либерал-юнионистов, присоединившихся в дальнейшем к консерваторам, стал одной из причин, определившей основные направления партийной деятельности в период премьерства Солсбери и Бальфура (1895-1905 гг.).

1.2 Идеологические установки британского консерватизма конца XIX - начала XX вв.

В современном мире консерватизм является одной из основных политических идеологий, содержательный анализ которого предпринимался неоднократно. В массовом и научном сознании как идеологическая доктрина он ассоциируется с правоориентированностью и такими понятиями, как

⁹⁷ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 7.

⁹⁸ Compatriots' Club Lectures: First Series. L., 1905//URL: <https://archive.org/details/compatriotsclub100comp/page/n6>

«порядок», «национализм», «коллективное начало, объединяющее людей», «онтология бытия». Наполнение смыслового содержания самой дефиниции является результатом научных изысканий представителей исторического, социологического, политического и культурологического знания.

Термин «консерватизм» ввел в научный оборот французский роялист Франсуа де Шатобриан. В широком политическом обороте термин стал применяться с 1830-х гг. для обозначения политической позиции британских тори⁹⁹. В этом отношении британский консерватизм является показательным примером проявления сущностных характеристик классического консерватизма.

По мнению американского политолога Д. Аллена, консерватизм представляет собой систему идей и ценностей, которые различные слои общества стремятся сохранить в противовес нововведениям¹⁰⁰, и поддерживает идеи создания устойчивых обществ, основанных на иерархии власти, с традиционным классом лидеров и чувстве глубокого уважения к устоявшимся ценностям и институтам. Будучи политическим явлением, консерватизм не направлен на ограничение власти государства. Любые изменения в таких традиционных институтах как правительство и религия, по мнению Д. Аллена, могут происходить, во-первых, в случае необходимости, во-вторых, только с позиции эволюционных, а не революционных действий.

В истории формирования британской консервативной идеологии можно выделить несколько знаковых этапов, повлиявших на дальнейшее ее развитие. В викторианский период идеологические принципы консерватизма, также, как и либерализма, формировались с учетом сохранения английских ценностей, главной из которых был парламентский механизм управления. По словам английского историка Лакоффа, «английские консерваторы не меньше, чем

⁹⁹ Следует заметить, что в английской историографии термины «тори» и «консерватизм» употребляют как синонимы до сих пор.

¹⁰⁰ Бирюков С.В. Консерватизм как идеология //Русский журнал. Серия: Политика.2003.Январь //URL: <http://old.russ.ru/politics/20030128-bir-pr.html> (дата обращения: 20.04.2015).

английские либералы приняли для себя важную роль Парламента, являвшегося для них более важным, поскольку они ценят преемственность больше, чем веру в народное самоуправление»¹⁰¹. В политическом плане различия между двумя этими направлениями не столь были заметны, как в более поздние десятилетия. В общественном сознании консерватизм или торизм в это время ассоциировался с корпоративизмом, коллективизмом и с идеей защиты монархии, а виги и либералы, напротив, отождествлялись с индивидуализмом и свободой¹⁰².

В поздневикторианскую эпоху (1870-1890-е гг.) Консервативная партия сформировалась как идейный оплот всех консервативных сил общества. Ее идейные установки складываются постепенно в работах таких теоретиков, как У. Лекки и У.Х. Маллока, выступлениях партийных лидеров (Б. Дизраэли, лорд Солсбери, А. Бальфур). Обратимся к характеристике их идей.

В массовом английском сознании по-новому начинают воспринимать дихотомию «левая и правая идеология». В своих политических сочинениях Уильям Эдвард Лекки, крупнейший консервативный теоретик конца XIX в., член парламента и видный английский историк, утверждал, что не либералы, а социалистическое и рабочее движение начинает представлять главную опасность для общества и конституции. Он первым обозначил социалистов как идеологических противников консерваторов, указав на такие отрицательные моменты в их доктрине, как неэффективность и коррумпированность государственного управления экономикой, невозможность реализации на практике социалистических идей. По его мнению, приход к власти в Великобритании социалистов привел бы к немедленному оттоку капиталов за границу, свертыванию производства, финансовому краху, коллапсу экономики и резкому увеличению социальных проблем: «Если бы была избрана Палата Общин, которая приняла бы

¹⁰¹ Lakoff S. Tocqueville, Burke, and the Origins of Liberal Conservatism// The Review of Politics. 1998. No. 60 (3). P. 441.

¹⁰² Heywood A. Political Ideologies: An Introduction. L.: Red Globe Press, 2017. P. 91.

социалистическую программу до того, как у парламента было время вывести бесчисленные миллионы капитала <...> то, вся кредитная система, от которой зависит огромная и сложная английская промышленность и торговли, неизбежно рухнула бы»¹⁰³. Однако У. Лекки не возражал против социального реформирования общества, считая, что государственное социальное регулирование исчерпало себя и в решении проблем рабочего класса большую роль должно играть профсоюзное движение. Например, введение пенсий возможно путем союза работодателей и профсоюзов¹⁰⁴.

Теоретик придавал большое значение деятельности тред-юнионов, при этом видел опасность в распространении профсоюзного монополизма: «Профсоюз каждой отдельной профессии может получить полную монополию в своем собственном департаменте, овладеть средствами производства, заменить капиталиста и регулировать часы работы, цены и заработную плату <...> которые вызвали серьезную тревогу»¹⁰⁵. К проявлениям профсоюзного монополизма он относил такие факторы, как уравнительность, не учитывающую квалификацию конкретных работников, правило «закрытого цеха»¹⁰⁶, попытки бороться с модернизацией производств, которая влекла за собой необходимость повышения квалификации рабочих: «Некоторые профсоюзы стремятся получить полную монополию в своих сферах деятельности, лишив профсоюзных деятелей всех средств к существованию и, таким образом, заставляя их подчиняться навязанным правилам. Состоящим в профсоюзах запрещается работать с лицами, не являющимися членами профсоюза, или с любым работодателем, который поддерживает работников, не входящих в профсоюз. Тем, кто не состоит в профсоюзе, запрещается

¹⁰³ Lecky W.E.H. Democracy and Liberty. L., 1899. Vol. II. P. 394 //URL: <https://archive.org/stream/democracyliberty02leckuoft#page/394/mode/2up> (дата обращения: 11.12.2015).

¹⁰⁴ Lecky W.E.H. Old-Age Pensions. L.: Longmans, Green, 1908. P. 300.

¹⁰⁵ Lecky W.E.H. Democracy and Liberty... P. 265-266 //URL: <https://archive.org/stream/democracyliberty02leckuoft#page/265/mode/2up>

¹⁰⁶ Требование, в соответствии с которым все работники определенных категорий данного предприятия или учреждения должны быть членами отдельного профсоюза (trade union). Такое требование отвечает интересам профсоюзов, поскольку способствует увеличению их доходов и укреплению позиций на переговорах.

обучать членов профсоюзов какой-либо профессии, давать инструменты или помогать в поисках работы»¹⁰⁷. По мнению Н. Кручининой, идеалом Лекки было общество крупных и мелких собственников, самостоятельных и умеющих защищать свои интересы. В таком обществе, как считал он, социальные конфликты исчезнут сами собой¹⁰⁸.

Отдельное место в трудах У. Лекки было отдано истории Ирландии. Например, в его восьмитомной «Истории Англии» половина текста посвящена ирландским вопросам. Он считал, что Англии нужны люди, которым «удалось бы объединить защиту ирландских интересов и свободы с твердым стремлением к стабильности Британской империи»¹⁰⁹. Он с сожалением отмечал, что ирландский вопрос сложный, главным образом из-за религиозной и экономической составляющих: «..действительно трудно представить национальное состояние менее благоприятное, чем в Ирландии, для человека энергичного и амбициозного»¹¹⁰ и далее: «Ирландия - это страна, в которой разделение между богатыми и бедными, между землевладельцем и арендатором, между губернатором и управляемым в каждом классе совпало с различием в религии <...> расы и языка»¹¹¹.

Социальные процессы, протекающие в Англии в 1880-е гг., по мнению современников¹¹², заставляли консерваторов искать новые основания для построения своих теоретических конструкций, в частности, им становятся близки идеи свободного рынка и естественных прав человека, задекларированных философами эпохи Просвещения. По этому поводу журнал «Jus» в 1887 г. писал: «Похоже, что консерваторам пришлось

¹⁰⁷ Lecky W.E.H. Democracy and Liberty... P. 449-450 //URL: <https://archive.org/stream/democracyliberty02leckuoft#page/449/mode/2up>

¹⁰⁸ Кручинина Н.А. Британские политические традиции: либерализм, консерватизм, социализм. Екб., 2014. С. 109.

¹⁰⁹ Stuchey B.: W.E.H. Lecky (1838-1903): Historisches Denken und politisches Urteilen eines anglo-irischen Gelehrten// European History Quarterly 28 (1998), P. 421-422.

¹¹⁰ Lecky W.E.H. The History of Ireland in the Eighteenth Century. L.: Longmans Green And Company, 1892. P.245//URL: <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.459481/page/n259>

¹¹¹ Lecky W.E.H. Leaders of Public Opinion in Ireland, L., 1912, p.268.

¹¹² Laugel A. England, Political and Social. L., 1874. P. 103, 204.

оправдать доктрины Адама Смита, Гумбольдта и Бастиата против неорадикализма»¹¹³. Идеинный поиск в торийской среде привел к формированию нового идеологического направления - «индивидуалистического» консерватизма. Как утверждает историк У.С. Любенов, в определенной степени индивидуалистический консерватизм является лишь переформулировкой аспектов традиционного либертарианства тори, которое являлось частью идентичности Консервативной партии на протяжении всего XIX века¹¹⁴.

Наиболее полно идеи «индивидуалистического консерватизма» нашли отражение в работах Уильяма Харрелла Маллока и были популярными среди консерваторов в период 1880-1920-х гг. Следует отметить, что «индивидуалистический» консерватизм отличался от общих идей индивидуализма, получивших распространение в поздневикторианском британском обществе. Главным отличием консервативного индивидуализма стало влияние на него торийского патернализма, а также традиционных связей консерваторов с англиканской церковью и крупными земельными лэндлордами.

В отличие от однопартийцев, которые пытались решить социальные проблемы, переосмысливая торийские традиции, Маллок сознательно принялся модернизировать идентичность консерватизма путем защиты интересов буржуазных элит¹¹⁵. В основе идеологии Маллока лежала идея защиты экономического неравенства как противовеса идей социализма. В своей поздней работе «Критическое исследование социализма» Маллок писал: «Социалисты признают, что экономическая эффективность людей находится в высшей степени неравенства, однако они предлагают из неравенства произвести равенство условий. Детали изменений, посредством которых они

¹¹³ Jus, 4 February 1887, p.8.

¹¹⁴ Подробнее: Lubenow W.C. The Politics of Government Growth. Newton Abbot, 1972.

¹¹⁵ Brown K.D. Essays in Anti-Labour History: Responses to the Rise of Labour in Britain. L.: Springer, 1974. P. 319.

предлагают добиться этого результата, или основания, на которых они стремятся представить этот результат, различаются. Но каковы бы ни были эти детали, схемы или аргументы, существенным элементом каждого из них является упущение некоторого фундаментального фактора. Это тот фактор, что из неравных людей абсолютно невозможно построить общество равных»¹¹⁶. Таким образом, он был убежден, что консерваторам необходимо разработать новые способы защиты социального и экономического неравенства перед лицом демократических вызовов (радикализма и позже социализма).

Отклонив обращение к торийской традиции узаконить сложившиеся положение, он утверждал, что консерваторы должны были подражать методам и проблемам своих оппонентов и создать «научный» консерватизм: «Признанные лидеры современного демократического движения утверждают, что изучили с научной точки зрения социальные проблемы или высказали какое-либо обоснованное мнение относительно их происхождения, справедливости или стабильности. Таким образом, нынешняя борьба, в той мере, в какой это является установленным порядком вещей, всегда поощряла и оправдывала себя апелляцией к определенным доктринам, которые они считают научными истинами. Консерваторы, подавляя эти восстания, не хотели ни теоретического поощрения, не заботились о теоретическом обосновании. <...> если говорить о науке и точных причинах, консерватизм еще не обладает ни защитой, ни объяснениями. Поэтому я осмелюсь сказать <...> первым шагом к созданию истинной науки должно быть полное раскрытие тех доктрин, которые в настоящее время используются»¹¹⁷.

Кроме того, теоретик пытался обосновать с идеологической точки зрения консервативную попытку сближения с промышленными и

¹¹⁶ Mallock W.H. A Critical Examination Of Socialism. L.: John Murray, 1908. P. 60.

¹¹⁷ Mallock W.H. Social Equality : a Short Study in a Missing Science. NY.: G.P. Rutnam's sons, 1882. P. 20-22.

финансовыми кругами, которые в этот период становятся все более важными политическими сторонниками Консервативной партии¹¹⁸.

В начале 1880-х гг. Маллок замечал, что в полемике с радикальными либералами, консерваторы не могут аргументировано отстоять свою точку зрения. Согласно Маллоку, Консервативная партия должна стать «образованной». Под «образованием» он имеет в виду «знание условий современной жизни, принципов, лежащих в основе производства и распределения, и общее отношение одного класса к другому»¹¹⁹.

Наиболее ярко это проявилось во время земельной агитации Дж. Чемберлена и Г. Лабушера, которые утверждали, что привилегированное положение землевладельцев недемократично¹²⁰. Чемберлен отмечал, что «зло, с которым нам приходится иметь дело, заключается в чрезмерном неравенстве в распределении богатства»¹²¹. Маллока также беспокоило то, что многие консерваторы соглашались с социалистическими аргументами Генри Джорджа, выступавшего с критикой частной собственности на землю: «Когда наши современные революционеры говорят о законах прогресса, социологии, социальной эволюции, об истинных основах правления, о правах и силах людей, об образовании, наследственности, равенстве, равенстве возможностей, заявляя, что их взгляды отражают то, что мир признает наукой, наши консерваторы вместо того, чтобы отвечать какими-либо обвинениями, принимают утверждения как основную правду»¹²². Основная задача консерватизма, по мнению Маллока, показать, что неравенство является необходимой чертой любого успешного общества, и это необходимо принять как факт¹²³.

¹¹⁸ Cornford J. Op.cit. P. 35-66.

¹¹⁹ Mallock W.H. Conservatism and Democracy// Quarterly Review. January/April 1893. Vol. CLXXVI. P. 281//URL: <https://archive.org/stream/quarterlyreview07smitgoog#page/n288/mode/2up>

¹²⁰ Mr. Chamberlain's Speeches/ ed. by Charles W. Boyd, with an introd. by Austen Chamberlain. L.: Constable, 1914. P. 16 //URL: <https://archive.org/details/mrchamberlainssp01chamuoft/page/168>

¹²¹ Ibid. P. 16.

¹²² Mallock W.H. Science and the Revolution//Studies of Contemporary Superstition. L.: Ward & Downey Limited, 1895. P. 205.

¹²³ Mallock W.H. Social Equality.. P. 210.

Теоретик также имел собственную точку зрения по рабочему вопросу. Он считал, что консерваторы обязаны признать законные требования рабочих, но в то же время выступал против расширения демократических идей в обществе: «Мы можем победить идеи, но мы не можем победить факты, и поскольку английская демократия является необходимым следствием фактов, мораль для консерваторов состоит в том, что они должны принять демократию, а не притворяться, что игнорируют или осуждают ее. Они должны понять <...>этот старомодный торизм невозможен, и невозможен по той простой и окончательной причине, что старомодной Англии больше не существует. Консерваторы должны показать, что идеи их оппонентов ложные, <...> основаны на научной лжи»¹²⁴. Позднее, в начале 1890-х гг., рассматривая рабочий вопрос, Маллок сосредотачивается на его экономических аспектах, что объясняется увлечением критикой социализма и обсуждением социальных реформ. Говоря об экономических причинах положения рабочих, он поднял вопрос о разделении труда. «Вертикальное разделение труда» или система по разделению управленческой деятельности от деятельности в производственном процессе была, согласно ему, основанием современной производительности труда, а ключевыми действующими лицами были предприниматель, изобретатель и менеджер. Каждая роль демонстрировала «растущее применение исключительных умственных способностей не к ручному труду людей, которыми эти способности обладают, а к процессу управления и координации разделенного труда других»¹²⁵.

В более поздних взглядах Маллока присутствует убеждение о воспитательной роли Консервативной партии, суть которой должна состоять в традиционной заботе о «состоянии людей»: «Консерватизм, несомненно, означает больше, чем материальное благополучие людей. Но это не значит,

¹²⁴ Mallock W.H. Science and the Revolution... P. 262-263; Mallock W.H. Property and Progress, or, A brief Enquiry into Contemporary Social Agitation in England. L.: John Murray, 1884. P. 86.

¹²⁵ Mallock W.H. A Critical Examination Of Socialism... P. 27.

что материальное благополучие должно ставиться во главу угла¹²⁶. Идеологической основой данных убеждений ученого становится не традиционный патернализм, а «научный», позднее - «экономический» консерватизм. «Кредо экономического консерватизма состоит в том, что существующая структура общества может видоизменяться и приспособливаться, и тогда она может быть способна к улучшению в неопределенной степени, но она не способна к фундаментальному изменению <...> фундаментальное изменение ее означало бы разрушение общества»¹²⁷. Таким образом, воспитательная миссия консерватизма у Маллока напрямую связана с социальными вопросами и преобразованиями. По мнению теоретика, радикальные реформаторы ошибочно принимали социальную структуру общества как результат деятельности социальных институтов. Такая позиция была понятна в том случае, если бы они хотели заменить их альтернативными структурами и организациями, которые исключили бы из жизни общества идеи неравенства и привилегий. Однако «...они напали на “привилегию” во имя демократии, а не с точки зрения новой формы “привилегии”, которая, по сути, и была их богатством»,¹²⁸ - пишет Маллок. И далее он подчеркивал: «Радикалов волнует то состояние общества, в котором они всегда должны быть начальством; и именно этим превосходствам занято их воображение»¹²⁹. Он приписывал этот аргумент радикалам, которые выступали против крупных землевладельцев и Палаты Лордов как примеров необоснованных привилегий¹³⁰.

Таким образом, консерватизм У.Х. Маллока выходит за пределы торийской традиции и предопределяет идеологический вектор консерватизма в XX веке в части формирования антисоциалистических идей, обоснования

¹²⁶ Mallock W.H. Conservatism and Socialism//The National Review, Vol. II, 1883. P. 702 //URL: <https://archive.org/stream/nationalreview2188unse#page/702/mode/2up>

¹²⁷ Mallock W.H. The Social Remedies of the Labour Party// Fortnightly Review, Vol. LIII, 1893. P. 508.

¹²⁸ Mallock W.H. Radicalism and the People// National Review, 1883, Vol. I, P. 105.

¹²⁹ Mallock W.H. Radicalism – A Familiar Colloquy// The Nineteenth Century, Vol. IX, January/June, 1881. P. 419 // <https://archive.org/stream/twentiethcentury09londonoft#page/419/mode/2up>

¹³⁰ Mallock W.H. Radicalism and the People... P. 105.

понятий «собственности», «неравенства» и «возможностей», идей защиты буржуазной элиты. Его теоретические установки привлекли к консерваторам представителей крупного капитала, части среднего класса, связанного с управлением производства.

Немаловажное значение на формирование консервативной идеологии оказали взгляды Б. Дизраэли, на основе которых впоследствии будет сформирована основная политическая линия кабинетов Солсбери и А. Бальфура. Его идеи не только заложили идеологическую основу консерватизма конца XIX – начала XX вв., но и популяризировали идеи торизма среди населения. Художественную прозу Дизраэли использовал как площадку для критики актуальных проблем, таких, как «состояние Англии», бедность и убогость условий жизни городского рабочего класса. Адресованные широкой публике, написанные доступным языком, они были понятны большей части населения страны. В частности, он говорил о социальных обязательствах дворянства перед бедными, социальных мерах, направленных на улучшение положений бедных, что стало бы наилучшим способом защиты традиционных институтов - Церкви, монархии и Палаты Лордов. «Дворец небезопасен, когда коттедж несчастлив», - писал политик¹³¹. Особое место Дизраэли отводил критике философии невмешательства, которая являлась центральным ядром политической программы либералов¹³². По сути, он стал первым, кто формировал практикоориентированную идеологию консерватизма. «Ни один оратор никогда не производил впечатление, обращаясь к мужчинам по поводу их самых простых физических потребностей, - пишет Уолтер Бэйджот о Б. Дизраэли, - кроме случаев, когда он мог утверждать, что эти желания были вызваны чьей-то тиранией»¹³³.

¹³¹ Speech to Wynyard Horticultural Show. 1848 // Monypenny W. F., Buckle G. E. The life of Benjamin Disraeli, earl of Beaconsfield. N.Y.: The Macmillan. 1916. P. 368.

¹³² Подробнее: Greener B.K. Liberalism and the Use of Force: Core Themes and Conceptual Tensions// Alternatives: Global, Local, Political. 2007. Vol. 32, No. 3. P. 295-318.

¹³³ Bagehot W. The English Constitution. L., 1873. P. 164.

В начале своей карьеры Дизраэли сформулировал теорию английской конституции, ставшую приоритетной в его политике. Он считал, что тории, верные английской короне, англиканской церкви и привилегиям нации, обязаны сопротивляться любым изменениям конституции, которые пытаются провести виги. Например, Дизраэли настороженно воспринял законопроект «О парламентской реформе 1832 г.», считая его нехарактерным для английской правовой традиции: «Закон отменил древнее право в таких городах, как Престон, которые представляли низшие сословия королевства <...> Ограничение политической власти определенным классом - политика вигов; признание права всех классов быть услышанными, принцип Тории»¹³⁴. С именем Дизраэли связано формирование в общественном сознании идеи торизма как необходимого элемента сохранения Британии, ее конституционных и духовных традиций, что определяет смысловое содержание национальной идеи. Ядром социальной теории Дизраэли стала идея нации. Не случайно в своих работах и речах Дизраэли напоминал англичанам, что они не просто представляют собой «совокупность экономических единиц, не просто солдаты в классовой борьбе: они составляют нацию, и корона, аристократия и церковь являются опекунами этой нации»¹³⁵. Термин «одна нация», который до сих пор активно используют современные британские политики, был введен в оборот Дизраэли в 1845 г. в романе «Сибил». Словами героя Чарльза Эгремонта, автор замечает, что Великобритания является «величайшей нацией, которая когда-либо существовала»¹³⁶. В этом же романе Дизраэли поднимается другая важная проблема для Англии – социальное неравенство: «Две нации, между которыми нет ни сношений, ни симпатий, которые так же невежественны в привычках, мыслях и чувствах друг друга, как если бы они были обитателями разных зон или обитателями разных планет, которые образованы другим размножением,

¹³⁴ Russell K. *The Conservative mind: from Burke to Eliot*. L.: Regnery Publishing, 2001. P. 270.

¹³⁵ Disraeli B. *Coningsby, Or, The New Generation*. Oxford University Press, 1871. P. 270.

¹³⁶ Disraeli B. *Sybil, or, The Two Nations*. L.: Henry Colburn, 1845. P. 149.

питаются другой пищей, упорядочены разными способами и не управляются одними и теми же законами.

– Вы говорите о ... - неуверенно начал Эгрмонт.

- Богатые и бедные»¹³⁷.

В период нахождения у власти кабинета Солсбери была предпринята попытка выстраивания конструктивного диалога не только с традиционным аристократическим электоратом, но и с городскими жителями и рабочими. Данная идея была взята из идей Дизраэли по отношению к рабочему классу и социальным проблемам: «Нам сказали, что рабочий человек не может быть консервативным, потому что ему нечего беречь - у него нет ни земли, ни капитала; как будто не было других более важных вещей в мире, чем земля и капитал! Свобода, справедливость, безопасность личности и дома, равное управление законом, свободная промышленность. Конечно, это привилегии, достойные сохранения!»¹³⁸.

Будучи патрионалистом, он выступал за союз между знатью и рабочим классом против либеральных средних классов. Его идеи разделяли молодые аристократы, объединившиеся в группу «Молодая Англия»¹³⁹. С помощью речей, брошюр, немногочисленных трактатов, поэтических форм и прозы они пытались донести до простых англичан, представителей «нового поколения» консерваторов, свое видение решения социальных вопросов. В частности, члены группы были не удовлетворены последствиями индустриализации, социальной несправедливостью викторианской эпохи, пренебрежением церковью своими обязанностями перед бедным населением и др. На это движение оказали сильное влияние идеи индивидуалистического и рационалистического радикализма.

¹³⁷ Disraeli B. Sybil... P. 149-150.

¹³⁸ Monypenny W. F., Buckle G. E. Op.cit. P. 398

¹³⁹ В нее вошли Джордж Смайт, лорд Джон Мэннерс, Генри Томас Хоуп и Александр Бейли-Кокрейн.

Основные принципы группы «Молодая Англия» были изложены в работе Дизраэли «Оправдание английской конституции»¹⁴⁰, а также в стихах и работах лорда Джона Мэннерса и Джорджа Смайта, где более широко представлены идеи неофеодального идеала. Например, в работе Дж. Смайта «Исторические фантазии» сформирована идея возрождения феодализма, однако, решения, предлагаемые для предотвращения «промышленного беспорядка» (последствий индустриализации) в основном носили аграрный характер¹⁴¹.

В истории деятельности группы «Молодая Англия» присутствуют и реальные политические успехи, связанные, например, с представлением законопроекта о 10-часовом рабочем дне в 1847 г. Данный закон был популярен среди рабочих, однако некоторые из либеральных депутатов считали неоправданным вмешательство государства в эту проблему¹⁴². В английской историографии нет единого мнения о том, насколько повлияли идеи Дизраэли на его политическую карьеру¹⁴³. Политическая программа Б. Дизраэли включала в себя ряд политических и экономических поправок, касавшихся возрождения традиции особого отношения к королевской власти и церкви; сохранения местного самоуправления; разработки коммерческих кодексов, учитывающих интересы сельскохозяйственных производителей; справедливости в решении ирландского вопроса; физического улучшения состояния трудящихся «путем установления того, что труд требует регулирования столько же, сколько и имущество»¹⁴⁴. Как отмечает историк К. Рассел, для Б. Дизраэли важно, чтобы «это была реконструкция, а не

¹⁴⁰ Disraeli B. Vindication of the English Constitution in a Letter to a Noble and Learned Lord. L., 1835.

¹⁴¹ Smythe G. Historical Fancies. L.: H. Colburn Publisher, 1844. P. 356.

¹⁴² Подробнее: Cowherd R. The Humanitarians and the Ten Hour Movement in England. Cambridge: Harvard University Printing Office, 1956.

¹⁴³ Blake R. Disraeli. N.Y.: St Martin's Press, 1967; Bradford S. Disraeli. N.Y.: Stein and Day, 1953; Davis R. W. Disraeli. London: Hutchinson, 1976; Ridley J. The Young Disraeli. L.: Sinclair-Stevenson, 1995; Parry J. Benjamin Disraeli. Oxford: Oxford University Press, 2007.

¹⁴⁴ Трухановский В.Г. Бенджамин Дизраэли, или История одной невероятной карьеры. М.: Наука, 1993. С. 271-271; Здесь же С. 298. Здесь же С. 198.

революция»¹⁴⁵. В 1870-е гг. правительство под руководством Дизраэли реализовало ряд мер, связанных со строительством жилья для рабочего класса, улучшением санитарной ситуации, образованием и другими социальными вопросами. Однако большинство этих социальных мер носило ограниченный и разрешительный, но необязательный характер¹⁴⁶.

Вместе с тем Дизраэли доказал, что консерватизм не был тиранией, сделал его популярнее, чем либерализм, а также и привлек на его сторону простых избирателей, городской рабочий класс, которым предоставили право голоса. Английский историк Н. Берч отмечал, что «это был не просто вопрос политической тактики, Дизраэли глубоко верил, что демократия – это тори, и события не доказали его неправоту»¹⁴⁷.

После смерти Б. Дизраэли в 1881 г. в формировании идеологии Консервативной партии все больше начинает играть личностный фактор. Фактически программу партии формируют лидеры и виднейшие ее члены. В конце XIX в. лидерство в ней перешло к знаменитому «отелю Сесил» – так назывался богатый аристократический клан Сесилов¹⁴⁸. Сначала лидером партии и премьер-министром стал Роберт Сесил маркиз Солсбери, после его смерти – его племянник Артур Бальфур, занимавший этот пост до 1905 г. Членами их кабинетов в разные годы были ближайшие родственники.

Наиболее интересной фигурой в «отеле Сесил» был, безусловно, Роберт Артур Талбот Гаскойн-Сесил 3-й маркиз Солсбери (1830–1903), трижды занимавший пост премьер-министра Великобритании. Он был талантливым публицистом, из-под пера которого вышло около семисот журнальных статей. В конце XX в. некоторые из них переиздали, однако, полное собрание публицистики так и не увидело свет. Лорд Солсбери продолжил курс Б. Дизраэли в плане активной внешней политики и умеренных внутренних

¹⁴⁵ Russell K. Op.cit. P. 307.

¹⁴⁶ Vincent J. Was Disraeli a failure?// History Today, 1981. Volume 31, Issue 10. P.5-8.

¹⁴⁷ Birch N. The Conservative Party. L.: Collins, 1949. P. 20.

¹⁴⁸ Кертман, Л.Е. Движение за тарифную реформу и внутренняя борьба в рядах консервативной партии// Проблемы британской истории. М., 1972. С. 131.

реформ. В отличие от своего предшественника лорд Солсбери был более правым политиком, например, уже в 1867 г. он выступал против расширения избирательного права. Став премьер-министром, он продолжил отрицательно относиться к демократическим требованиям, защищал частную собственность, социальную и политическую стабильность в стране, выступал за минимальное вмешательство государства в социально-экономические отношения. По его мнению, такой подход определял успешное функционирование бизнеса¹⁴⁹. Предоставление права голоса рабочим он считал прямой угрозой для английской конституции, которая может разрушить традиционный баланс власти между представителями государственной власти, аристократией и общей массой населения («короной, лордами и общинами»)¹⁵⁰.

Отрицательно лорд Солсбери относился и к социальным реформам, считая их попустительством, популизмом и ненужной уступкой усиливавшемуся рабочему движению¹⁵¹. Как отмечает О.А. Науменков: «Резко враждебно встречает Солсбери все реформы либералов»¹⁵². Если Б. Дизраэли считал возможным достижение социальной гармонии, то лорд Солсбери, напротив, полагал борьбу классов и общественных групп неизбежной, а самой разрушительной силой в обществе, по его мнению, было рабочее движение. С подобных позиций он оценивал английскую конституцию как охранительный оплот страны от угроз либерализма, радикализма, социализма и тред-юнионизма.

В свое время Б. Дизраэли выдвигал на первый план идеи империализма в части оправдания применения любой силы, если она способствует расширению и поддержанию статуса Британии как колониальной державы. Одним из самых активных сторонников этой политики в правительстве лорда

¹⁴⁹ Науменков О.А. Роберт Солсбери и его время... С. 82.

¹⁵⁰ Black R. The Conservative Party from Peel to Churchill... 1970. P. 131.

¹⁵¹ Ibid. P. 132-134.

¹⁵² Науменков О.А. Роберт Солсбери и его время... С. 81.

Солсбери стал Джозеф Чемберлен –инициатор англо-бурской войны. Дж. Чемберлен предлагал не только расширение, но и укрепление империи путем введения протекционистских пошлин, которые должны были защитить рынки Великобритании, ее доминионов и колоний от иностранной конкуренции¹⁵³. Укрепление империи политик связывал с идеей социального империализма, считая, что доходы, полученные с колоний, позволят решить социальные проблемы внутри самой Великобритании¹⁵⁴.

Идеи, сформулированные лордом Солсбери и Дж. Чемберленом, легли в основу двух ведущих идеологических направлений консерваторов конца XIX – начала XX вв. – традиционного и реформаторского. Доминировавшее в партии традиционное направление (в лице лорда Солсбери, А. Бальфура, Х. Сесил, У. Мэллок, У. Лекки) в начале XX в. потеряло свою господствующую роль. Его последователи из числа торийской аристократии придерживались принципов свободной торговли, невмешательства государства в экономическую и социальную сферы общественной жизни.

Реформаторское направление во главе с Дж. Чемберленом, напротив, с каждым годом приобретало все большую популярность. Его поддерживали молодые политики в лице Л. Эмери, Дж. Гарвина, О. Чемберлена, Л. Максса.

Предложив осуществить серьезные реформы в области экономических, социальных и имперских отношений, Дж. Чемберлен и его сторонники рассчитывали, что реализовав их, не только сохранят, но и укрепят ведущую роль Великобритании в мире. Реформаторское направление было своеобразной реакцией на монополию традиционалистов в партийной идеологии и партийном руководстве. Оно стремилось более полно выражать интересы британской буржуазии. Его представители учитывали, что Англия

¹⁵³ Гелла Т.Н. Джозеф Чемберлен глазами русский публицистов (конец XIX – начало XX в.)//Imagines mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI – XX вв. № 6. Сер. Альбионика. Вып. 3. Екатеринбург, 2008. С. 55.

¹⁵⁴ Там же. С. 58.

утратила статус «мастерской мира»¹⁵⁵ и в этой ситуации считали необходимым формирование более эффективных методов управления экономикой, избегали открытого конфликта с рабочими, стремились создать более динамичную и демократическую партию с обширной социальной базой.

На рубеже двух столетий консервативное и юнионистское крылья партии позиционировали себя для избирателей как «партия имущества, партия империи и партия церкви», что отражало новый взгляд на экономическое и политическое развитие страны¹⁵⁶ и было направлено на разработку партийной стратегии.

Значительная часть ее избирателей принадлежали к городским, пригородным и сельским округам, которые кровно были заинтересованы в сохранении собственности. Имущественные приоритеты Консервативной партии были сформулированы Б. Дизраэли, но окончательно стали ее программными установками в первые годы руководства Солсбери. Поддержка имущественных, частнособственнических интересов позволило оставаться партии жизнеспособной политической силой в последующие десятилетия.

Выработка позиций по имущественному вопросу выявила некоторые разногласия в партийной среде. В частности, в вопросе о статусе городской элиты в консервативной структуре, который, по сути, сводился к проблеме партийного лидерства, а не преодоления социальных различий. Спорным моментом стала проблема удовлетворения требований различных имущих слоев общества, поскольку в стране существовали кризисные явления в торговле, промышленности, сельском хозяйстве, а в общественном сознании бытовал миф об антагонизме между городом и деревней, аристократией и «миллократией».

¹⁵⁵ Термин «мастерская мира» появился после первой всемирной промышленной выставки 1851 г., где часть Англии была самой большой и состояла в основном из машин на паровом двигателе. Причем большая их часть уже работала на английских предприятиях. Именно с того периода Великобританию стали называть «мастерской мира».

¹⁵⁶ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 25-26.

Консервативная партия столкнулась с неразрешаемым для себя противоречием – проблемой общения с неимущим электоратом. Поскольку консерваторы представляли интересы имущего класса, то они стремились защитить собственность. Большую часть населения страны такая позиция не удовлетворяла, поэтому для сохранения поддержки избирателей консерваторы вынуждены были заняться выстраиванием эффективной вертикали общения с народом¹⁵⁷.

Продолжал оставаться открытым и вопрос помощи британскому сельскому хозяйству, решение которого разделило партию на две части. Сельскохозяйственное лобби было заинтересовано в широкой поддержке сельскохозяйственных мер со стороны правительства. Городская элита, наоборот, высказывала недовольство в отношении присвоения «особого статуса сельским общинам»¹⁵⁸.

Как «партия империи» консерваторы позиционировали себя в качестве хранителей нации и имперских интересов. В отличие от либералов с их идеями ирландского национализма. Подобный подход, складывающийся в период лидерства Дизраэли и Солсбери, с одной стороны, позволил рассчитывать на поддержку широких слоев населения¹⁵⁹, с другой стороны, выявил ряд проблем, среди которых нехватка бюджетных средств на поддержание имперской безопасности и развитие новых территорий; самоуправление доминионов; сохранение лидерства среди империалистических держав; приоритет внутренних или имперских интересов.

Неудачи англо-бурской войны пошатнули в стране доверие к Консервативной партии и ее умению управлять государством. Консервативные правительства пытались справиться с нарастающей критикой различными средствами, в числе которых, использование возможностей депутатского корпуса-«заднескамечников» в общении с избирателями;

¹⁵⁷ Cornford J. Op.cit. P. 35.

¹⁵⁸ Blake R. The Conservative Party from Peel to Churchill ...P. 175.

¹⁵⁹ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 13.

расположение к себе прессы; проведение армейской реформы¹⁶⁰. Однако решительные меры так и не были ими предприняты. Восстановить свой авторитет партия так и не смогла.

На рубеже XIX – XX вв. роль Консервативной партии как «партии церкви», отходит на второй план. Консерваторы продолжили поддерживать англиканскую церковь, но все больше ее членов выражали сомнения по поводу возможности отстаивать интересы церкви («церкви в политике»)¹⁶¹. Одна из наиболее интересных особенностей консервативной политики в этот период заключались в том, что после 1902 г., религиозные проблемы почти не обсуждались в консервативной среде. Даже Уэльский церковный акт 1914 г., который предусматривал отделение четырех епархий, расположенных в Уэльсе, от англиканской церкви, обсуждался лишь небольшой частью торийского крыла консерваторов. Консервативная партия в это время уделяла много внимания выстраиванию светской линии поведения. Единственными вопросами, которые «всколыхнули» партию были обсуждение реформы образования 1902 г. и роли религиозных общин в вопросах воспитания подрастающего поколения.

В целом, консерваторы в конце XIX – начале XX вв. переживали сложный период внутреннего идеологического раскола партии, основанного на взглядах теоретиков консерватизма второй половины XIX в. (У. Лекки, У.Х. Маллока), которые касались самых разных сфер жизнеустройства Англии и к началу XX в. нашедшего отражение в лозунге «партия имущества, партия империи, партия церкви».

1.3. Влияние юнионизма на идеологию Консервативной партии в конце XIX - начале XX вв.

¹⁶⁰ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 18.

¹⁶¹ Ibid. P. 20.

В конце XIX – начале XX вв. Консервативная партия переживала сложный и противоречивый этап в своей истории. Столкнувшись с серьезными социально-экономическими изменениями в британском обществе, консерваторы были вынуждены искать новые пути и способы успешного функционирования. Одним из них можно считать объединение Консервативной и Юнионистской партий. Формально оно состоялось в 1912 г., однако сближение двух партий, а главное, проникновение юнионистских идей в консервативную идеологию начинается фактически в начале 1887 г., с момента образования парламентского альянса консерваторов и либерал-юнионистов. Так, в 1894 г. министр внутренних дел, либерал Г. Асквит заявлял, что «номинальное различие между либерал-юнионистами и консерваторами уже не имеет никакого практического смысла»¹⁶². Данный вопрос неоднократно оказывался в центре научных дискуссий британских историков, например, Г. Гудмана, Я. Кавуда, Дж. Фейра, К. Шеннон, П. Дэвиса¹⁶³.

В первые годы своего существования Юнионистская партия сформулировала собственные позиции по вопросам ирландского самоуправления и приоритета национальных интересов.

Ирландский вопрос сыграл ключевую роль в формировании идеологии юнионизма. В центре политической жизни 1870-1880 гг. борьба за гомруль развернулась достаточно активно. За введение ирландского самоуправления в рамках Британской империи выступала Либеральная партия. Их оппоненты – консерваторы – рассматривали принятие гомруля как шаг в сторону распада Великобритании и империи, а Ирландию как прецедент для подобной ситуации в Индии. Уступка Ирландии, по их мнению, означала проявление

¹⁶² Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 6.

¹⁶³ Goodman G.L. Liberal Unionism: The Revolt of the Whigs // Victorian Studies. 1959. Vol. 3, No. 2. P. 173-189; Cawood I. The Liberal Unionist Party...; Fair J. D. From Liberal to Conservative: the Flight of the Liberal Unionists after 1886 // Victorian Studies. 1986. Vol. XXIX. No. 2. P. 291-314.; Shannon C. The Ulster Liberal Unionists and Local Government Reform 1885-1898 // Irish Historical Studies. Vol. 18. No 71. 1973. P. 407-423.; Davis P. The Liberal Unionist Party and the Irish Policy of Lord Salisbury's Government, 1886-1892 // Historical Journal. 1975. No. 18. P. 85-104.

слабости государственной власти и создания «эффекта домино», которые приведут к потере всех британских заморских владений. Как отмечает английский историк Р. Смиттенаар, и для юнионистов и для консерваторов любые проявления национализма несовместимы с понятием конституционной свободы и патриотизмом¹⁶⁴. Иными словами, принятие гомруля противоречит основным консервативным ценностям.

Весной 1886 г. У. Гладстон внес проект гомруля¹⁶⁵ в Палату Общин. Уже 8 июня этот документ во втором чтении был отвергнут большинством голосов. 93 либерала голосовали вместе с консерваторами против правительственного билля¹⁶⁶. Среди них два фланга Либеральной партии - старые виги, недовольные У. Гладстоном и его реформаторской политикой (наиболее видными деятелями были маркиз Хартингтон, Дж. Гошен, Г. Форстер, герцог Аргайль), и радикальная фракция (во главе Дж. Чемберленом и Дж. Брайтом), которой принадлежала инициатива многих гладстоновских реформ и которая тоже искала примирения с Ирландией, но только не на почве идей о самоуправлении.

На выборах 1886 г. либералы-юнионисты получили 78 парламентских мест, борясь за них независимо от двух других английских партий. В парламент они вступили уже как самостоятельная сила, однако в начале 1887 г. умеренная часть либералов-юнионистов поддержала консервативное министерство во главе с лордом Солсбери. Реакция на союз с юнионистами среди консерваторов была неоднозначной. Как отмечал А. Бальфур в своих воспоминаниях: «Что мы найдем в нем (Дж. Чемберлене – В.С.), пока он с нами согласен - совсем другого рода союзника, чем незаинтересованный и скользкий виг, с которым сложно и невозможно действовать»¹⁶⁷. Под

¹⁶⁴ Smittenaar R. Op.cit. P. 367-368.

¹⁶⁵ Гомруль - от англ. Home rule, самоуправление – движение за автономию Ирландии на рубеже XIX-XX вв., предполагало собственный парламент, органы самоуправления при сохранении над островом британского суверенитета, то есть статус аналогичный статусу доминиона.

¹⁶⁶ Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья... С. 179-180.

¹⁶⁷ Balfour A.J. Chapters of Autobiography. L., 1930. P. 221.

влиянием юнионистов консервативный кабинет провел несколько либеральных реформ¹⁶⁸.

На выборах 1892 г. юнионисты получили всего 47 мест и вместе с консерваторами оказались в оппозиции кабинету У. Гладстона. Через три года либеральный кабинет вынужден был уйти в отставку. На его смену пришел консервативный кабинет, возглавляемый вновь маркизом Солсбери. По сравнению с предыдущим консервативным кабинетом 1886 г., новый оказался коалиционным, в котором юнионисты были полноправными членами наравне с представителями старого консерватизма.

Либеральная оппозиция открыто критиковала коалицию старых консерваторов с «перебежчиками» из гладстоновской партии. Однако в парламенте обе партии выступали единым фронтом, подчинившись контролю одного и того же управляющего-организатора («хлыста»). В действительности либералы-юнионисты стремились сохранить свою независимую от консерваторов избирательную организацию. Длительный альянс консерваторов с либерал-юнионистами окончательно оформился перед Первой мировой войной, в 1912 г., когда юнионисты вошли в состав партии.

Таким образом, союз между либерал-юнионистами и консерваторами выстроился практически сразу после заключения соглашения о парламентском сотрудничестве в 1886 г. Помимо неприятия гомруля, их сблизило стремление к лоббированию национальных приоритетов. Консервативная партия в этот период позиционировала себя как защитница имперских интересов, а юнионисты аргументировали свой выход из либеральной партии и неподдержку гомруля тем, что они ставят национальные интересы выше «частнособственнических»,¹⁶⁹ хотя У. Гладстон в своем мидлтонском послании 3 мая 1886 г., напротив, пытался обвинять противников ирландского самоуправления в озабоченности «собственным

¹⁶⁸ В 1888 г. билль о местном самоуправлении Англии, в 1889 г. такой же билль для Шотландии.

¹⁶⁹ Parry J. The Rise and Fall of Liberal Government in Victorian Britain. New Haven, CT: Yale University Press, 1993, p. 305.

благополучием»¹⁷⁰. Как отмечает английский исследователь Джонатан Пэрри, те либералы, которые выступили против гомруля, действительно были представителями классической либеральной традиции, но представляли «все оттенки политических мнений» и были в большинстве своем радикалами, поэтому нельзя рассматривать их как представителей узких кругов, лоббирующих личные интересы¹⁷¹.

Риторика вокруг «национальных интересов» была самой заметной в речах и публикациях юнионистов. Например, в статьях Э.В. Дайси, который был ярким противником гомруля и сторонником более тесных отношений между консерваторами и юнионистами. Он утверждал, что консервативное правительство является национальным, что обе стороны (консерваторы и юнионисты) должны объединиться для создания единой организации, призванной действовать в национальных интересах и «будет стремиться к жизненно важным интересам всего народа»¹⁷². Более того, «национальная партия <...> должна совершить множество реформ, которые нельзя реализовать обычным методом партийного конфликта, потому что именно они создают подлинные требования перемен, противостоящие искусственному подобию бескомпромиссной оппозиции»¹⁷³.

Необходимо отметить особое влияние на идеологию юнионистов Э.В. Дайси, который известен в научной среде как теоретик конституционного права и идеолог вигов. С 1886 г. он становится одним из самых энергичных противников самоуправления в Ирландии и примыкает к либерал-юнионистам. Его взгляды по ирландскому вопросу разделяет большинство либерал-юнионистов. В частности, об изменении англо-ирландского союза по конституционным и национальным причинам. В своей работе «Дело Англии против гомруля» Э.В. Дайси писал, что «какими бы ни были трудности или

¹⁷⁰ The Times. 1886. 4 May.

¹⁷¹ Parry J. The Rise and Fall of Liberal... P.306-309.

¹⁷² Harvie C. Ideology and Home Rule: James Bryce, A. V. Dicey and Ireland, 1880-1887// English Historical Review. 1976. Vol. 91, No. 359. P 309.

¹⁷³ Цит. по Cawood I. The Liberal Unionist Party... P. 295.

даже недостатки в поддержании союза, он, несомненно, несет пользу не только для политики рационального консерватизма, но поддерживает силу Соединенного Королевства и исполнение обязательств»¹⁷⁴. Т. Форд, один из исследователей творческого наследия Э.В. Дайси, считал, что тот оказал влияние на Дж. Чемберлена, вследствие чего последний решился перейти от радикализма к юнионизму¹⁷⁵. На наш взгляд, утверждение Т.Форда спорно, поскольку на Дж. Чемберлена определенное влияние оказал и другой консервативный идеолог У. Лекки, который в марте 1885 г. в парламентской речи резко высказывался против любых конституционных изменений и «идей отдельных парламентов»¹⁷⁶.

Либерал-юнионисты, как и их консервативные союзники, выступали за приоритет имперских идей при обосновании своей позиции по гомрулю, боясь распада империи. Они считали, что имперские принципы могут быть применены к Ирландии. В качестве аргумента приводилось успешное колониальное правление Британии в части реформирования системы управления. Юнионист Джеймс Фруде утверждал, что положение Ирландии значительно улучшится, если меры, например, принятые в Индии с 1857 г., будут применяться и к ней. Таким образом, для юнионистов имперские позиции по гомрулю напрямую были связаны с реформами.

Либерал-юнионисты предлагали осуществить серьезные реформы в области экономических, социальных и имперских отношений. Такими мерами они рассчитывали не только сохранить, но и укрепить ведущую роль Великобритании в мире, а также поддержать внутреннюю целостность британского союза. Приверженцы данного подхода понимали, что Англия теряет свое влияние¹⁷⁷ и искали новые эффективные методы управления экономикой, избегая при этом открытого конфликта с рабочим классом,

¹⁷⁴ Dicey A. V. *England's Case Against Home Rule*. L., 1886. P. 283.

¹⁷⁵ Ford T. H. E. *Albert Venn Dicey: The Man and his Times*. L.: Barry Rose, 1985. P. 152.

¹⁷⁶ Cawood I. *The Liberal Unionist Party...* P. 22.

¹⁷⁷ Утрата статуса «мастерской мира» была обусловлена тем, что с 1870-х гг. поставка сырья и экспорт готовых английских товаров и оборудования ежегодно сокращались.

создавали более динамичную и демократическую партию с обширной социальной базой. При этом либерал-юнионисты стремились более полно выражать интересы британской буржуазии.

Образование альянса консерваторов с либерал-юнионистами представляется необычным явлением в истории партийной системы Великобритании, который стал возможен благодаря изменениям идеологических ориентиров эдвардианского консерватизма.

На рубеже XIX – XX вв. складываются новые подходы в решении вопросов об усилении роли и значения государства в экономической и общественной жизни, необходимости перехода к протекционизму и имперским преференциям. Разработкой в этом направлении занимались такие английские философы как Ф. Брэдли, Д. Ричи, Б. Бозанкет, социолог Б. Кидд, экономисты У. Эшли, У. Хьюинс, Х. МакКиндер. Их взгляды были отличны от бытующего в тот период спенсеровского позитивизма, утилитаризма и фритреда, а научные работы стали фундаментом для выработки новых политических принципов, отвечавших изменившимся условиям начала нового века.

Одним из ключевых принципов развития государства становится идея «национальной эффективности». В определении ее смыслового содержания развернулась широкая дискуссия. В частности, подверглись обсуждению проблемы неустойчивости британских экономических показателей в сравнении с другими промышленными державами (Германией и Соединенными Штатами); необходимости модернизации системы образования страны и социальной инфраструктуры; выявления причин роста уровня бедности в городах. По мнению современников, все эти аспекты имели негативные последствия для экономического процветания и социальной стабильности Соединенного Королевства. Не менее важным для британской политической элиты стало обсуждение проблем здоровья нации, способности Британии поддерживать и защищать свою империю перед лицом растущего имперского и военно-морского соперничества с другими европейскими

державами. Озвучивание и стремление разрешить вышеназванные проблемы заставило признать английскую общественность в необходимости изменить фундаментальные идеологические основы викторианской Англии¹⁷⁸. Идеи политической национальной эффективности объединили не только консерваторов и юнионистов, но и либералов, которые хотели модернизировать свою партию, а также фабианцев, таких как Джордж Бернард Шоу и Х. Г. Уэллс вместе с Беатрис и Сидни Уэббом¹⁷⁹. Не случайно «the Spectator» в 1902 г. писал: «В настоящее время, и, возможно, это самый заметный социальный факт нашего времени существует всеобщий призыв к эффективности во всех слоях общества, во всех аспектах жизни. Мы слышим протест от самых неожиданных людей. Из-за кафедры, в газетах, домах и гостиных, на улице слышен тот же крик: «Дайте нам эффективность или мы умрем»¹⁸⁰.

Поиск новых политических подходов привел к формированию в юнионистской среде движения за принятие более активной, интервенционистской роли государства в различных областях общества. Подобные тенденции присутствовали у либералов, найдя отражение в идеологии «нового либерализма» и их политической программе промышленных и социальных реформ. У консерваторов и юнионистов они проявились в рамках чемберленовской политики тарифной реформы. В среде «новых» или «молодых» тори присутствовала и другая позиция, связанная с утверждением, что проблемы, с которыми сталкивалась Британия, более глубокие и связаны со старением британской партийной системы в целом. Единственный выход для Британии они видели в реорганизации государственных институтов¹⁸¹. Среди консерваторов подобную позицию

¹⁷⁸ Searle G.R. The Quest for National Efficiency: a Study in British Politics and Political Thought, 1899-1914. University of California Press, 1971. P. 2-5.

¹⁷⁹ Kloppenberg J. T. Uncertain Victory: Social Democracy and Progressivism in European and American Thought, 1870-1920. Oxford, 1988. P. 475.

¹⁸⁰ The Spectator. 1902. 16 August.

¹⁸¹ Powell D. British Politics, 1910-35: The Crisis of the Party System. L., NY., 2004. P. 25.

занимали О. Чемберлен и Г. Чаплин. Правые и умеренные консерваторы оставались на позициях признания существовавшей партийной системы.

Обсуждение «национальной эффективности» происходило в два этапа. Первый (с 1899 по 1905 гг.) был связан с неудачами второй бурской войны (1899–1902 гг.), которые пошатнули положение кабинета Солсбери и вызвали изменения внутри Консервативной партии и правительства, приведя к власти А. Бальфура.

Теоретической основой первого этапа становится решение вопроса об эффективности управления и производства. Как утверждал либерал-юнионист А. Уайт, «империю нужно было поставить на деловую основу и управлять ею, чтобы добиться лучших результатов»¹⁸².

Юнионисты, формально остававшиеся обособленной партией, входили в состав правительства. Воспользовавшись ситуацией, они усилили свое влияние на консерваторов. Например, в части реализации некоторых проектов в рамках идеи национальной эффективности: закона об образовании 1902 г., изменения национальной и имперской оборонной политики. Примечательно, что у либералов лидером движения за «национальную эффективность» становится лорд Розбери, а консерваторы и юнионисты не смогли выдвинуть из своих рядов подобную личность, которая смогла бы объединить вокруг себя всех сторонников «эффективности». Не стал такой личностью и Дж. Чемберлен, который никогда не делал акцент на идеях национальной эффективности, хотя в его речах встречается упоминание этой проблемы¹⁸³.

Второй этап связан с 1904 - 1909 гг., когда вопросы эффективности выходят на первый план в политике либералов и связаны, главным образом, с деятельностью Дэвида Ллойд Джорджа, начавшего реализацию программы «государства всеобщего благосостояния».

¹⁸² White A. Efficiency and Empire. L.: Methuen & co., 1901. P. 248 //URL: <https://archive.org/details/efficiencyandem00whitgoog/page/n276>

¹⁸³ Searle G.R. The Quest for National Efficiency... P. 145-155.

Таким образом, по мнению сторонников «национальной эффективности», призыв к ее реализации, должен был способствовать прогрессу эдвардианского периода. Однако на практике эти идеи почти не оказали влияние на деятельность кабинетов Солсбери и Бальфура.

Общеизвестно, что особенностью консервативной идеологии является ее изменчивость при сохранении ряда принципов, главные из которых - поддержание традиционной системы ценностей и отрицание любого радикального изменения. Приоритетными направлениями для британских консерваторов были защита собственности, социальная и политическая стабильность, минимальное государственное вмешательство в социально-экономические отношения.

Особенно ярко идеологические позиции юнионистов проявились в вопросах социальной политики. Следует заметить, что в основу их предложений легла радикальная программа Дж. Чемберлена 1885 г. Например, предложения о предоставлении сельскохозяйственным рабочим мелких земельных участков, о реформировании местного самоуправления, о жилищном регулировании. Спорным для юнионистов и консерваторов оставался только вопрос о реформе системы образования. Влияние клерикальной группы внутри партии было достаточно сильным для того, чтобы полностью исключить вмешательство юнионистов в данный вопрос. Способствовало этому и позиционирование консерваторов как «партии церкви», защитницы интересов англиканства. Первоначально кабинет Солсбери заявлял только о поддержке образовательных учреждений с религиозным обучением. Но билль 1890 г. содержал в себе заявление о необходимости введения бесплатного обучения в начальных школах, что можно рассматривать как открытое проявление влияния юнионистов, большинство которых было нонконформистами¹⁸⁴ или представителями иных

¹⁸⁴ В английской церковной истории под определением «нонконформизм» понимается течение в протестантизме, которое не принимает управление и обычаи, установленные англиканской церковью. К концу XIX в. термин включал сторонников различных протестантских общин (пресвитериан,

протестантских течений. Более того, о влиянии юнионизма открыто говорили правые консерваторы, посчитавшие данный билль результатом усиления позиций юнионистского крыла. В Консервативной партии существовала большая группа крайне правых консерваторов - «твердолобых», выступавших против активного сближения с либерал-юнионистами. Они считали, что консервативный реформизм был следствием именно юнионистского влияния, а Дж. Чемберлен был одним из главных пропагандистов проведения реформ. «The Spectator» отмечал: «Господин Чемберлен в настоящее время, как нам кажется, вызывает некоторое недоверие у большей части партии тори. Считается, что он слишком старался связать им руки; что он навязал им закон «О бесплатном образовании», который некоторым из них очень не нравится; что он вынудил их принять более популярный закон «О местном самоуправлении», чем хотелось бы большинству сквайров; и что он повлиял на решимость правительства принять опасный законопроект для ирландского местного самоуправления на следующей сессии парламента»¹⁸⁵.

Еще большее влияние юнионистов на деятельность консервативных кабинетов прослеживается во внешнеполитической сфере. Идеи имперской федерации, реформирования тарифной системы, нашедшие поддержку среди консерваторов как созвучные их политической традиции, являются следствием юнионистской идеологии,

При проведении социальных реформ и внешней политики юнионисты искали поддержку, главным образом, среди центристских сил консерваторов. Несмотря на то, что во внутриполитической программе первых кабинетов Солсбери социальные вопросы почти не рассматривались, в 1887-1892 гг. все же был проведен целый ряд социальных мероприятий. Необходимость их

конгрегационистов, некоторые английские кальвинистские сексты, баптистов и методистов). По закону и общественному обычаю, нонконформисты были ограничены во многих сферах общественной жизни – образование, государственная служба и т.д. В Англии и Уэльсе в конце XIX в. термин «нонконформизм» иногда заменялся на понятие «свободная церковь». Подробнее: Chadwick O. The Victorian Church, Part One: 1829–1859. L., 1966; Оспанко Г.С. Британские церкви во второй половине XIX – первой четверти XXI века: социальный и исламский вызовы. М., 2019.

¹⁸⁵ The Spectator. 1891. 26 December.

проведения была обусловлена экономическими кризисами 1880 и 1884 гг., ростом безработицы среди неквалифицированных рабочих¹⁸⁶.

Боясь усиления влияния со стороны представителей левонастроенного населения, правительство Солсбери вынуждено было расширить список социальных реформ. Либерал-юнионисты, активно интегрировавшиеся в этот момент в партию и отстаивающие интересы торгово-промышленных кругов, полностью такие действия поддерживали. Консерваторы в начале XX в. обладали большинством в Палате Общин и в поддержке юнионистов по социальным вопросам не нуждались. Однако заинтересованность в новых избирателях, главным образом из числа представителей рабочих регионов, заставляла их искать поддержку среди юнионистов.

О степени сближения юнионистов и консерваторов свидетельствует анализ предвыборных стратегий обеих партий, а также распределение младших министерских постов. Например, Артур Бальфур, комментируя назначение юниониста сэра Роберта Финли на должность Генерального Стряпчего, заявлял, что «нет никакого различия между либерал-юнионистам как Финли и консерваторами-юнионистами как, к примеру, я сам»¹⁸⁷.

Основой союза между юнионистами и консерваторами стало соглашение («избирательный пакт»), по которому обе стороны не должны были выдвигать своих кандидатов друг против друга. На практике оно позволяло регулировать соотношение консервативных и юнионистских кандидатов. В английской исторической науке существует несколько точек зрения по данному вопросу. Так, Джон Франс предположил, что «избирательный пакт» был очень выгодным для Консервативной партии, поскольку он фактически ограничивал рост числа кандидатов от либерал-юнионистов и обеспечивал приоритет консерваторов в тех избирательных округах, где у них были лучшие шансы на успех. Тот факт, что юнионисты

¹⁸⁶ Boyer G.R. The Evolution of Unemployment Relief in Great Britain// Journal of Interdisciplinary History. 2004. No. 34(3). P. 393-433.

¹⁸⁷ Balfour to G.C. Bartley, 28.08.1895. Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 7

никогда не выигрывали большого количества мест на выборах, по мнению ученого, свидетельствует, что «избирательный пакт» был предвзятым в пользу консерваторов¹⁸⁸. Точку зрения Дж. Франса поддерживает У.К. Любенов. Во время всеобщих выборов 1886 г., по его мнению, консерваторы были готовы отказаться от мест в пользу кандидатов от либерал-юнионистов только в тех избирательных округах, которые уже были за либерал-юнионистами¹⁸⁹. Питер Марш, наоборот, предположил, что юнионисты заключили выгодную для них сделку, их кандидаты получили существенную консервативную поддержку в своих кампаниях против «гладстоновских» либералов в обмен на обещание голосовать за консервативных кандидатов в избирательных округах без кандидата от них самих¹⁹⁰. Общим для этих позиций историков является утверждение о том, что именно «избирательный пакт» является основным фактором при определении того, кто – юнионисты или консерваторы - будет представлять определенный округ. Однако не все историки поддерживают это мнение. Например, Уэсли Феррис считает, что существуют и другие причины, влияющие на выбор: популярность среди избирателей, успешное баллотирование, способность центрального руководства влиять на отбор кандидатов¹⁹¹.

После всеобщих выборов 1886 г. консерваторам необходимо было найти способы поддержки тесного сотрудничества с либерал-юнионистами на местном уровне. Местные партийные лидеры не понимали, чем различаются между собой либералы и либерал-юнионисты, поэтому открыто поддерживали только местных кандидатов от Консервативной партии. Показательной в этом отношении стала ситуация в округе Сент-Айвз в июне 1887 г. При

¹⁸⁸ France J. Salisbury and the Unionist Alliance// Salisbury: The Man and his Policies /eds. R. Blake and H. Cecil/ Basingstoke. 1987. P. 224-226.

¹⁸⁹ Lubenow W. C. Parliamentary Politics and the Home Rule Crisis: The British House of Commons in 1886. Oxford. 1988. P. 301-302.

¹⁹⁰ Marsh P. The Discipline of Popular Government: Lord Salisbury's Domestic Statecraft, 1881-1902. Aldershot. 1993. P. 111.

¹⁹¹ Wesley F. The Candidates of the Liberal Unionist Party, 1886–1912// Parliamentary History. June 2011. Volume 30. Issue 2. P. 142–157.

выдвижении кандидатов на выборы, местные консерваторы отказались поддержать либерал-юнионистского кандидата. Местное население придерживалось проюнионистских взглядов, поскольку в основной своей массе было нонконформистским, выступало против идеи ирландского самоуправления или независимости, рассматривая его как особую угрозу для средств к существованию рыбаков и других морских служащих, составлявших большую часть электората округа. Влияние консерваторов в округе традиционно оставалось слабыми. Так, от консерваторов был кандидатом сэр Джон Сент-Обин, который годом ранее, в 1885 г., выиграл в этом же округе как либерал. Местные консерваторы расценили просьбу либерал-юнионистов поддержать его на дополнительных выборах 1886 г. как поддержку либерала, а не консервативного союзника, и отказались. Лорд Солсбери, комментируя сложившуюся ситуацию, заметил «как правило, выясняется, что именно этот вопрос создает трудности»¹⁹². Некоторые из либерал-юнионистов открыто критиковали консерваторов, считая, что последние противодействуют либерал-юнионистам в округах и неверны союзу между партиями. Например, либерал-юнионист Генри Джеймс, сохранивший поддержку либерального собрания в своем округе Бери, на обеде в либеральном клубе «Manchester Reform Club» произнес речь, нападая на консервативную «Лигу Подснежника»¹⁹³.

Между 1887 и 1892 гг. либерал-юнионистская партия проиграла девятнадцать из двадцати трех выборов в округах, не получив поддержки от местных консерваторов, поэтому либерал-юнионистские ассоциации стали требовать соблюдения консерваторами «избирательного пакта». Растущее разногласие между консерваторами и либерал-юнионистами в избирательных округах окончательно проявилось на дополнительных выборах 1889 г. в округе Центральный Бермингем, когда после смерти Джона Брайта нужно

¹⁹² Salisbury to Hartington, 23 May 1887, DP 340.2131. Цит. по Cawood I. The Liberal Unionist Party... P. 85.

¹⁹³ Cawood I. A Distinction without a Difference. A Liberal Unionist – Conservative Alliance// Journal of Liberal History. Autumn 2011. No. 72. P. 19.

было выбрать нового кандидата. Дж. Чемберлен, как и все юнионисты, рассматривали Центральный Бирмингем как округ, который должны представлять либерал-юнионисты. Местная консервативная ассоциация пыталась противодействовать этому, будучи противником Дж. Брайта и Дж. Чемберлен в предыдущие годы. Радикальное крыло Юнионистской партии восприняло ситуацию в Бирмингеме как недоверие торийским союзникам, что усугубило конфликт. В конце апреля 1889 г. в Бирмингеме была организована партийная конференция во главе с лордом Хартингтоном, лордом Кэмпердаун и герцогом Сент-Олбанс. На ней, под давлением А. Бальфура, консервативный кандидат снял свою кандидатуру с выборов. В результате на дополнительных выборах со значительным отрывом выиграл сын Дж. Брайта – либерал-юнионист Дж. А. Брайт. Однако сложившаяся ситуация в округе вынудила консерваторов и либерал-юнионистов искать способы примирения на местном уровне. В частности, юнионист У. Палмер призвал либерал-юнионистские ассоциации регулировать отношения со своими консервативными союзниками на местном уровне¹⁹⁴.

Одним из таких способов стали консультации по выборам кандидатур в депутаты в форме совместных комитетов,¹⁹⁵ которые организовывались в большинстве избирательных округов. Они состояли из представителей местных юнионистов и консерваторов, а главной их задачей стал отбор кандидатов в избирательном округе. Такие комитеты часто координировали организационную работу между выборами¹⁹⁶. Консультации проходили не только на местном, но и на национальном уровне. По инициативе лорда Миддлтона были начаты переговоры в 1887 г. с Генри Розье, его коллегой от либерал-юнионистов, по вопросам представительства избирательных округов. Начавшийся процесс создания комитетов завершился формированием

¹⁹⁴ Cawood I. A Distinction without a Difference... P. 19.

¹⁹⁵ Conservative-Unionist Joint Committees – совместные комитеты Консервативной и Юнионистской партии, одна из организационных форм взаимодействия фракции. Организованы в 1898 г., в ходе работы вырабатывались общие механизмы предвыборной тактики, манифесты и распределение мандатов.

¹⁹⁶ Cawood I. The Liberal Unionist Party... P. 87.

официального Комитета кандидатов¹⁹⁷ с представительством от региональных ассоциаций. Таким образом, проведение единой политики при определении кандидатов от округов было не чисто механической работой для двух партий, а результатом влияния идей юнионистов на консервативную идеологию. В этом отношении показательными стали выборы 1906 г.

После 1903 г. партийные разногласия по поводу тарифной кампании изменили списки кандидатов от округов. Например, в четырех округах (Фолкер (Шотландия), Саутгемптон (Хэмпшир), Нортэмберленд, Тайнсайд (Тайн-энд-Уир) места, которые ранее занимали либерал-юнионисты, были переданы консерваторам из-за симпатии юнионистских кандидатов идеям свободной торговли и противодействия тарифной реформе¹⁹⁸. Тарифная кампания сделала возможным попасть в парламент юнионистам, в том числе и на места, ранее занимаемые консерваторами. Например, юнионист У. Хейвинс, ярый сторонник тарифной реформы, сначала баллотировался в январе 1910 г. от округа Шипли (Йоркшир) на место ранее занимаемое юнионистом сэром Дж. Флэннери, но проиграл либеральному кандидату. Затем на всеобщих выборах в декабре 1910 г. он был кандидатом в округе Миддлтон (Ланкашир), от которого традиционно выступали консерваторы. Наконец, вошел в парламент в результате дополнительных выборов 1912 г. от округа Херефорд (Херефордшир), традиционно являвшимся консервативным. Иными словами, приверженность идеологическим ориентирам становится более важным фактором, чем принадлежность к юнионистскому или консервативному блоку.

Существующее соперничество и даже периодически возникающее напряжение между либерал-юнионистами и консерваторами не привело к расколу коалиции. Существующие разногласия между ними проявлялись в

¹⁹⁷ Candidates Committee – Комитет кандидатов, одна из частей партийной структуры Консервативной партии, главная задача которого формирование партийных списков перед выборами.

¹⁹⁸ Кандидат от округа Фолкер Джон Уилсон перешел на сторону либералов в 1904 г. и на выборах вместо него выступал консервативный кандидат Генри Кейс.

основном на местном уровне¹⁹⁹ при рассмотрении спорных вопросов. При решении ключевых проблем оба крыла всегда выступали единым фронтом, что было определяющим и обеспечивало единство в парламенте.

Таким образом, юнионисты активно интегрировались в состав Консервативной партии. В парламенте они выступали единой фракцией, участвовали в выработке совместных законодательных предложений, решали проблемы образования, здравоохранения, малоимущих, дезинтеграции империи. Возникновение фракции юнионистов позволило привлечь на свою сторону ту умеренную часть английского общества, которую по идеологическим причинам не устраивали ни консерваторы, ни либералы.

Подводя итоги первой главы, следует заметить, что к рубежу XIX – XX вв. Консервативная партия сложилась как целостный организм, обладающий четкой структурой, идеологией и стабильной поддержкой избирателей.

Во многом идеологические установки партии были predeterminedены взглядами таких консервативных теоретиков, как У. Лекки, Б. Дизраэли, У.Х. Маллок, которые связывали консерватизм с понятиями порядка, империи, сильной государственной властью. Их взгляды оказали решающую роль на позиционирование консерваторами себя как «партии собственников, партии империи и партии церкви».

К началу XX в. в структуре партии четко просматривается деление на несколько группировок, в числе которых правоторийское крыло («твердолобые»), отстаивающее ультраправые взгляды, центристы и левые консерваторы, тесно связанные с новым юнионистским крылом. Поддерживаемые широкой избирательной базой в лице земельной аристократии и крупной буржуазии, городского населения, правоориентированных рабочих, интеллигенции, представители партии будут определять дальнейшую ее программу, основанную, с одной стороны, на

¹⁹⁹ Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья... С. 217.

идеях протекционизма, а с другой - на линии сохранения традиционного уклада в обществе.

Глава 2. Законодательная деятельность консервативных правительств лорда Солсбери и А. Бальфура

2.1. Консервативная партия и формирование трудового законодательства Великобритании в конце XIX – начале XX вв.

Основы для развития современного британского социального законодательства были заложены на рубеже XIX - XX вв. В этот период в стране на первый план выходят не политические и экономические, а социальные проблемы. Консервативная партия столкнулась с необходимостью выработки ответов на ключевые вопросы социальной защиты населения и собственной линии поведения с рабочим классом, усилившим к этому времени свои позиции. Эту мысль четко и ясно выразил главный редактор газеты «The Observer» Джеймс Гарвин: «...без большой социальной программы Консервативная партия не будет процветать»²⁰⁰. Среди основных социальных сфер консерваторы выделяли систему образования, социального страхования и охраны труда.

Особенности собственного промышленного развития страны вынуждали выработать механизм правового регулирования трудовых отношений.

Общеизвестно, что в советской историографии и правоведении английское трудовое законодательство разделялось на две части: фабричное законодательство и рабочее законодательство. Такое разделение правомерно, поскольку в Великобритании до сих пор трудовое законодательство состоит из множества актов, большую часть которых можно отнести к группам фабричных и трудовых законов. Вопросы, регулирующие действия

²⁰⁰ J.L. Garvin to Lord Northcliffe, 4 August 1909. Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 242.

фабричного и рабочего законодательств,²⁰¹ в настоящее время объединяются в более широкое понятие «трудовое законодательство». Консервативная партия предлагала законопроекты, которые как раз и относились к двум частям законодательства.

В конце XIX в. парламент предпринимал отдельные попытки урегулирования противоречий в трудовой сфере путем принятия некоторых законов, носивших ограниченный характер (например, законы о вознаграждении (1875 и 1880 гг.), закон «О защите рабочих от травм» (1895 г.), «О здоровье населения» (1890 г.), обсуждения «Билля о компенсации за несчастные случаи» (1893 г.)). Однако работодатели выражали несогласие с необходимостью увеличивать собственные расходы на страхование рабочих, выплат компенсаций и пособий по безработице. В сложившейся ситуации консервативная партия вынуждена была определить собственную позицию относительно социального реформизма и разработать программу реформ в трудовой сфере.

Обсуждение всех вопросов, касавшихся регулирования трудовых отношений, проходило в рамках жестких партийных дискуссий. Наиболее спорными были обсуждения, например, «Билля об условиях труда на фабриках и мастерских», проекта о компенсациях за несчастные случаи 1897 г., а также вопросов о восьмичасовом рабочем дне и последствиях тафф-вельского дела²⁰².

Условно законы по охране труда можно разделить на две большие группы: акты, ограничивающие детский труд, и законы о компенсациях.

Ограничение использования детского труда в Великобритании начинается довольно рано. Уже в 1802 г. и 1819 г. были приняты первые

²⁰¹ Регулирование работы в отношении времени и продолжительности её в течение суток, в особенности работы несовершеннолетних и женщин; предупреждение и устранение вредных для здоровья и нравственности рабочих условий работы; ограждение рабочих от несчастных случаев и обеспечение, временно или навсегда, потерявших трудоспособность; регулирование отношения работодателей к рабочим; предоставление права на создание рабочих союзов и проведение страхования от безработицы.

²⁰² Гелла Т.Н. Позиция английских либерал-империалистов по рабочему вопросу (конец XIX-начало XX века)//Проблемы Британской истории. М., 1987. С. 162.

фабричные законы, регулировавшие рабочее время детей на хлопчатобумажных фабриках до 12 часов в день. Королевская комиссия рекомендовала в 1833 г. ограничить работу детей в возрасте 11-18 лет до 12 часов в день, детей в возрасте 9-11 - до восьми часов, а детям в возрасте девяти лет не было разрешено вообще работать. Однако эти рекомендации распространялись только на текстильную промышленность. Дети же были заняты во многих других областях экономики. Например, в возрасте от четырех лет их привлекали к работам в угольных шахтах. Работало подрастающее поколение и в качестве посыльных, чистильщиков обуви, продавцов спичек, цветов и других дешевых товаров. Многие из них работали подмастерьями, домашней прислугой. Часы работы во всех этих сферах не регламентировались и могли достигать летом до 64 часов в неделю и 52-х - зимой (в качестве домашней прислуги работали 80 часов в неделю)²⁰³.

В марте 1890 г. премьер-министр Солсбери и сэр Джон Горст приняли участие в международной конференции по проблемам труда, проходившей в Берлине²⁰⁴. Итоги ее работы были отражены в резолюции, четко прописавшей, что на фабриках не должна допускаться работа детей младше 12 лет. Парламент поддержал принятое решение, однако в «Билле об условиях труда на фабриках и мастерских» (1891 г.), который консерваторы вынесли на обсуждение в парламент, в одном из пунктов возрастной ценз был снижен до 10 лет. Данное предложение вызвало длительную полемику в парламенте. Оппозиция в лице либерального депутата Сиднея Бакстона, например, указывала на несоответствие постулатов закона с подписанными годом ранее на конференции обязательствами: «Я удивлен, что предложение должно быть поддержано представителем от Олдема (консервативным депутатом Дж. Маклином – В.С.) , зная, что этот джентльмен сам требовал увеличения

²⁰³ Daniels B. Poverty and Families in the Victorian Era //URL: <http://www.hiddenlives.org.uk/articles/poverty.html>. (дата обращения: 11.10.2016).

²⁰⁴ Hunter A. A Life of Sir John Eldon Gorst. L. 2013. P. 199.

возраста детского труда на индийских хлопковых заводах и основывал свое предложение на выводах Берлинской конференции! <...> Мне представляется ясным из протокола конференции, что, когда полномочные представители согласились с тем, что ни один ребенок, не достигших 12-летнего возраста, не должен быть нанят на завод, не было никаких оговорок в отношении системы подработки и занятости на неполный день. К чести Англии, до недавнего времени, она всегда была в авангарде по вопросам эмансипации труда. Сейчас, к сожалению, она отстывает. <...> "Вероломный Альбион", однако, все еще остается "вероломным Альбионом", ибо, призвав другие страны предпринять определенные шаги, влияющие на ограничение детского труда, она сама не предпринимает таких шагов»²⁰⁵. Правительство, выражаясь словами консервативного депутата Дж. Маклина, напротив, оправдывало себя тем, что «только взяло обязательства принимать во внимание резолюцию, принятую в Берлине»²⁰⁶.

Примечательно, что несколько ранее газета «The Spectator» делала репортаж об открытии Берлинской конференции, в котором рассматривала новые подходы к организации процесса труда. «Решения Берлинской конференции были сформулированы в виде резолюций, которые было желательно принять представленным странам, и вкратце они заключаются в том, что женщинам любого возраста и детям в возрасте до четырнадцати лет (или, в южных странах, двенадцати лет) запрещается работать в шахтах; что труд должен прекращаться в воскресенье, если работа не является необходимой; что должны быть отстранены от работы дети в возрасте до четырнадцати лет на севере и до двенадцати на юге и в течение двух лет не должны работать ночью; что женщины не должны работать по ночам, или более одиннадцати часов в день. Каждая страна будет выполнять эти резолюции так, как это представляется наиболее целесообразным для нее

²⁰⁵ HPD HC 18 June 1891 vol 354 cc814-815.

²⁰⁶ HPD HC 18 June 1891 vol 354 cc816.

самой, и конференция вновь соберется после этого, чтобы доложить о том, что было сделано. Все насущные вопросы были решены, а предложения сведены к практически минимуму; но если новые правила будут соблюдены, то выгода для континентальных женщин и детей будет очень велика»²⁰⁷. Позднее газета поддержала точку зрения кабинета по данному вопросу: «Законопроект был одобрен обеими сторонами палаты. Господин Брайс Мунделла был очень доволен законопроектом, но критиковал правительство за то, что оно не приняло ни одного принципа, согласованного на Берлинской конференции, хотя здесь он, похоже, ошибся»²⁰⁸.

Итогом подобного обсуждения стало то, что консерваторы вынуждены были пойти на уступки, и в окончательной редакции закона было зафиксировано, что возрастной ценз для работы на неполный рабочий день определен с 11 лет, а на полный рабочий день - с 14 лет²⁰⁹.

Другой вопрос из области охраны труда касался принятия закона о компенсации за несчастные случаи. Необходимость решения вопроса о выплате компенсаций была очевидна всем: в начале 1890-х гг. либералы пытались поставить его на повестку дня, затем эту линию продолжили консерваторы. При премьер-министре Солсбери начала работать парламентская комиссия по труду (1891-1895 гг.). Результатом ее работы стало издание либеральным правительством закона 1895 г., в котором сформулированы специальные правила о так называемых «наемных фабриках»,²¹⁰ а также правила о защите рабочих от несчастных случаев. Законодательная инициатива надзора предусматривала осуществление и инспекции в доках, вервях, пристанях, а также на любых площадках, где хотя бы временно использовались машины или сложные сборные конструкции для

²⁰⁷ The Spectator. 5 April 1890.

²⁰⁸ The Spectator. 28 February 1891.

²⁰⁹ Factory and Workshop Act 1891// 54 & 55 Vict. C.75.

²¹⁰ Tenement factories. См. Подробнее: Вяселев Р.Р. Основные этапы развития фабричного законодательства Англии XIX века//Государственный советник. №2. 2013. С.23-29.

строительства и связанных с ним работ²¹¹. Закон был положительно встречен и консерваторами, и либерал-юнионистами. Так, депутат от юнионистов сэр Генри Джеймс, выступая в Палате Общин заявлял, что «поздравляет почтенного джентльмена (Г. Асквита, государственного секретаря министерства внутренних дел, представлявшего законопроект в парламенте – В.С.) с тем, что он смог сделать это заявление и может внести прогрессивные предложения в фабричное законодательство. Такое законодательство имеет практическую ценность, и многие могли бы извлечь из этого пользу»²¹². Через шесть лет, в 1901 г. консерваторы расширили основные положения закона, прописав в нем, например, требования о температурном режиме в рабочих помещениях, соблюдении санитарных норм, оповещениях и компенсациях в случае выброса ядовитых веществ²¹³.

Однако вышеназванные законы имели ограниченное действие. Если закон 1895 г. распространялся только на фабрики, мастерские, прачечные, доки и причалы, то акт 1901 г. расширял перечень рабочих помещений за счет мест, в которых осуществлялся «физический труд с использованием механической энергии или без нее осуществлялся с целью извлечения выгоды при изготовлении, изменении, ремонте, украшении, стирке, чистке, отделке или адаптации к продаже любого предмета или части какого-либо предмета»²¹⁴. Этим же актом четко разграничивалось понимание между фабрикой и мастерской. Если в процессе производства использовался пар, вода или другая механическая энергия, то рабочим местом была фабрика. Если таких признаков не было - это мастерская²¹⁵. Дополнительно к акту 1901 г. был разработан список различных фабричных видов деятельности, подразделявшихся на 18 классов. Классификация была разработана с учетом

²¹¹ Factory and Workshop Act 1895// 58 & 59 Vict. C. 37.

²¹² HC Deb 01 March 1895 vol 31. Col.183.

²¹³ Подробнее: Crook T. Governing Systems: Modernity and the Making of Public Health in England, 1830–1910. Oakland: University of California Press. 2016. P. 114.

²¹⁴ Factory and Workshop Act 1901// 1 Edw. 7. C.22. P.6.

²¹⁵ Ibid. P.8.

действующего фабричного законодательства и критериев безопасности. Фабрики, в свою очередь, подразделялись на текстильные и нетекстильные. Производство считалось текстильным, если его оборудование использовалось для подготовки, изготовления или отделки хлопка, шерсти, волос, шелка, льна, конопли, джута, жгута, китайской травы, кокосового волокна или других подобных материалов²¹⁶. Все остальные фабрики не являлись текстильными. Подобное разделение производства исторически было связано с происхождением фабричного законодательства. Правила работы на текстильных фабриках были более строгими, чем на нетекстильных фабриках и в цехах, хотя общие положения совпадали.

Актом 1901 г. также вводились три специальных класса мастерских:

а) домашние мастерские, к которым относилось любое жилое помещение, используемое в качестве жилища, одновременно и в качестве рабочего места. Единственными работниками выступали члены одной семьи. На данный класс мастерских не распространялось ограничение рабочего времени для женщин;²¹⁷

б) женские мастерские, в которых не имели права работать дети и молодые люди. В них допускалось использование более гибкого распределения часов, чем в обычных мастерских;²¹⁸

в) мастерские, в которых работали только мужчины. Их деятельность подчинялась общим правилам организации рабочего времени в Англии и учитывала положения безопасности, прописанные в «Законе о фабриках и мастерских 1895 г.». Примечательно, что на данный тип мастерских акт 1901 г. не распространялся²¹⁹.

В законе 1895 г. рассматривались и другие аспекты рабочих взаимоотношений. В частности, были введены ограничения на определенный

²¹⁶ Ibid. P. 80.

²¹⁷ Ibid. P.61.

²¹⁸ Ibid. P. 19.

²¹⁹ Factory and Workshop Act 1901// 1 Edw. 7. C.22. P. 35.

круг лиц, для которых установленные правила не действовали. К их числу относились дети в возрасте от двенадцати до четырнадцати лет, молодые люди - мальчики или девочки - в возрасте от четырнадцати лет до восемнадцати (в случае получения подростком свидетельства об образовании - с тринадцати лет) и женщины старше восемнадцати лет.²²⁰ Все остальные лица, не упомянутые в данном списке, работали на общих основаниях в соответствии с регламентом часов и времени работы. В отношении взрослых мужчин действовали только те положения, которые были направлены на обеспечение санитарных условий и безопасности при проведении производственного процесса²²¹.

Вопрос о детском возрастном цензе вызвал парламентскую дискуссию. Консерваторы поддерживали идею минимального возраста для начала трудовой деятельности с 12 лет и считали, что правила детского труда, принятые актом 1891 г., не следует изменять. Данную позицию озвучивали консервативные депутаты сэр Джон Горст, Чарльз Стюарт-Уортли, Генри Мэтьюз, Роберт Хэнбери и либерал-юнионист Генри Джеймс²²².

Ответственность за соблюдение основных положений закона 1895 г. и 1901 г. (о здоровье, безопасности, ограничении рабочего времени и т.д.) ложилась на владельца-«оккупанта» (термин, не определен в акте) фабрики, мастерской или прачечной. Однако, в ряде случаев, он не нес ответственности. Например, когда соблюдены были все меры предосторожности, установлено конкретное лицо, совершившее правонарушение, «опасной работой» занимались третьи лица, не являющиеся владельцами фабрики (исключением стали работы по найму)²²³.

Одновременно на владельца, независимо от его статуса («оккупанта», арендатора и т.п.), возлагалась ответственность за соблюдение санитарных

²²⁰ Factory and Workshop Act 1895// 58 & 59 Vict. C. 37. P. 15.

²²¹ Factory and Workshop Act 1901// 1 Edw. 7. C.22. P.21.

²²² HC Deb 17 June 1901 vol 95 cc629-676.

²²³ Factory and Workshop Act 1901// 1 Edw. 7. C.22. P.76-77.

условий, правил эксплуатации машин, своевременное уведомление работников по вопросам, входящим в их компетенцию, что соответствовало требованиям закона «Об общественном здравоохранении» 1875 г.²²⁴

В 1897 г. Дж. Чемберлен предложил Палате Общин свой вариант законопроекта о выплатах. При его разработке он принимал во внимание не степень ответственности предпринимателей перед законом, а возможность использования рабочими права на компенсацию в случае наступления всех видов несчастных случаев во время работы²²⁵. К сожалению, конечный вариант законопроекта оказался ограниченным и распространялся не на все категории рабочих. Его юрисдикция не распространялась на рабочих таких профессий, как матросы торгового флота, сельскохозяйственные рабочие и строители, работа которых заключала в себе не меньшую опасность для жизни.

Обсуждение «Билля о компенсации за несчастные случаи» в 1897 г. проходило в условиях жесткой межпартийной дискуссии, в которой наиболее ярко проявилась позиция либеральной оппозиции в отношении рабочего законодательства²²⁶. Вопрос принятия закона о компенсации за несчастные случаи поднимался либералами еще в начале 1890-х гг., хотя в 1875 и 1880 гг. были приняты так называемые «законы о вознаграждении», полностью не удовлетворившие рабочих. Причина – в их ограниченном характере²²⁷.

Либералы поддерживали «Закон о компенсации за несчастные случаи» 1897 г., но во время дебатов в парламенте стремились путем внесения поправок расширить его. Среди критиков законопроекта наибольшую активность проявляли либерал-империалисты Г. Асквит и Р. Холден. Например, по мнению Г. Асквита, проект Дж. Чемберлена, не вводивший

²²⁴ Ibid. P. 81.

²²⁵ HC Deb 03 May 1897 vol 48 cc1462-1472.

²²⁶ Гелла Т.Н. Позиция английских либерал-империалистов по рабочему вопросу... С. 163.

²²⁷ Акты 1875 г. вводили ответственность работодателя за травмы, полученные из-за ненадлежащего санитарного состояния рабочего места. Акт 1880 г. касался только компенсаций за травмы, полученные в результате халатности другого работника.

ответственности предпринимателей за несчастные случаи, которых можно было избежать путем усовершенствования конструкций предприятий и самого процесса производства, не отражал интересов рабочих. Касаясь слабых сторон законопроекта, либералы указывали на его ограниченность, поскольку он охватывал только рабочих нескольких отраслей производства, а не рабочих всех категорий²²⁸.

Законопроект со стороны консерваторов представлял секретарь министерства внутренних дел Мэтью Уайт Ридли. Он отстаивал принцип ответственности работодателей, взятый из программы Дж. Чемберлена 1885 г. В свою очередь последний опирался на опыт немецких законодателей, которые приняли похожие меры в законе 1884 г. По мнению М.У. Ридли, для получения компенсации, пострадавшим работникам достаточно было доказать, что они были травмированы на рабочем месте²²⁹. К моменту второго чтения законопроект претерпел существенную доработку. В него было внесено шестнадцать страниц поправок и новых положений. Один из пунктов вызвал острую дискуссию и был связан с новым предложением консерваторов о порядке возмещения причиненного вреда работникам. Предлагалось несколько вариантов предоставления компенсации: получения от работодателя или получения от третьего лица, виновного в сложившейся ситуации. Одновременной выплаты не допускалось²³⁰. Дополнил данную поправку консервативный депутат сэр Артур Форвуд, который предложил включать судебные издержки в сумму компенсации, независимо от того, происходит выплата в соответствии с законом или в частном порядке: «...компенсация должна быть востребована в соответствии с предлагаемым законом, а расходы, понесенные при защите таких действий, могут быть вычтены из суммы компенсации, подлежащей выплате»²³¹. Эта поправка

²²⁸ Гелла Т.Н. Позиция английских либерал-империалистов по рабочему вопросу... С. 163-164.

²²⁹ HC Deb 03 May 1897 vol 48 C. 1422.

²³⁰ Ibid. Cc.1421-1433.

²³¹ HC Deb 03 May 1897 vol 48 C.1443.

оказалось важной, особенно для работодателей, и встретила общую поддержку²³².

Консерваторы, внося билль о компенсациях, представляли его как меру, которая защитит права рабочих, при этом сохранив и привилегии работодателей. Например, предлагалось сохранить право на заключение договора о порядке предоставления компенсации между работодателем и работником, в котором предусматривалась возможность замены выплаты компенсации по закону на условиях, выгодных работодателю. Но принятие собственной схемы выплаты компенсаций не лишало отдельных работников права получения выплаты по закону. Подобная торийская позиция была связана, с одной стороны, с желанием привлечь на свою сторону рабочий электорат, с другой - не оттолкнуть от себя крупную буржуазию. На практике оказалось, что рабочие, зная, что на работодателя по закону возлагается ответственность за выплату компенсаций в полном объеме, не хотели заключать частные соглашения с ними на выгодных для последних условиях. В итоге в июле 1898 г., например, прекратил свою работу Фонд взаимной помощи при несчастных случаях одной из крупнейших компаний Ньюкасла – «Elswick Works», традиционно поддерживающий консерваторов и серьезно влиявший на их рейтинги.

Данный законопроект подвергся серьезной критике внутри партии. По мнению лорда Лондондерри, принятие билля фактически сводило на нет принципы консерватизма. Он не признавал необдуманные изменения и считал, что предложенные меры не получают значительной поддержки со стороны работодателей и работников. Главным его аргументом стало утверждение, что эти идеи носят радикальный характер. Лорда Лондондерри поддержал Северный союз консервативных ассоциаций, считающий, что законопроект есть «...ошибка лидеров партии, которые позволили

²³² Dundee Courier. 5 July 1897.

Чемберлену влиять на внутреннее законодательство и который продвигает радикальные меры»²³³. Выступление лорда Лондондерри на собрании Северного союза консерваторов 16 октября 1897 г. фактически привело к расколу партии. Однако в ходе дебатов консервативное правительство все-таки приняло умеренный курс. Они отклонили либеральный вариант законопроекта и внесли изменения в первоначальный «чемберленовский» проект.

Начавшаяся в 1900 г. экономическая рецессия выдвинула на первый план проблему безработицы. Вопрос о занятости населения был одним из самых актуальных. Программа консерваторов была адресована безработным и рабочим тех отраслей промышленности, которые испытывали спад производства после англо-бурской войны 1899-1902 гг.: железо- и угледобывающей промышленности, текстильной.

Дж. Чемберлен, выступая 7 июля 1905 г. в Альберт Холле, сформулировал наиболее прогрессивное понимание сущности проблемы безработицы. Он подчеркивал: «Вопрос трудоустройства лежит в основе всех социальных реформ нашего времени»²³⁴. Артур Бальфур, напротив, давал более сдержанные комментарии и обещания: «Несомненно, в будущем правительство будет делать великие дела для безработных <...> Но я не говорю, что реформа полностью решит проблему безработицы»²³⁵. Осторожная позиция официального лица партии была связана с некоторой двойственностью в понимании сущности проблемы безработицы. Он признавал взаимосвязь «экономические проблемы - рост безработицы» и одновременно, по утверждению историка, экономиста, современника того периода В. Дж. Эшли «... колебания, носящие циклический и сезонный характер

²³³ The Scotsman. Saturday 16 October 1897.

²³⁴ J. Chamberlain at the Albert Hall, 7 July 1905. Цит. по: Dowding W.E. The Tariff Reform Mirage. L., 1913. P. 255.

²³⁵ Balfour at Stockport. 8 Nov. 1909// The Times. 9 Nov. 1909.

- это результат нашей экономической системы, а также главная причина безработицы»²³⁶.

Консерваторы, находясь у власти в 1902-1906 гг., предпринимали конкретные шаги в решении проблем в трудовой сфере. В 1903 г. администрация Артура Бальфура, например, предложила «Акт о безработных трудящихся», заложивший основу субсидирования центральными властями временных общественных работ, организуемых местными органами власти. Его принятие – свидетельство растущей значимости этого вопроса в обществе, хотя по факту он оказался нерабочим из-за многочисленных ограничений.

Особое место в политике урегулирования трудового права занимал вопрос о неквалифицированных и низкооплачиваемых рабочих. О нем заговорили еще в середине 1880-х гг., но, несмотря на ряд улучшений в положении неквалифицированных рабочих в текстильной промышленности, в других отраслях его обсуждение было отложено фактически до 1906 г.

В советской историографии был сформирован образ английских консерваторов, как антирабочей, реакционной силы, которая не хотела идти на уступки рабочим²³⁷. Отсутствие кардинальных решений по трудовым вопросам в период правления консерваторов в начале XX в., а также их жесткая политика по отношению к забастовочному движению, как раз и позволили говорить о консерваторах в таком ключе. Одним из крупнейших и шумевших антистачных кампаний стало так называемое «дело Таффской долины». Судебное разбирательство между Таффвейльской железнодорожной кампанией и Объединенным обществом железнодорожных служащих было одним из ключевых в истории рабочего вопроса Англии. В 1900 г. профсоюз железнодорожных служащих объявил забастовку в знак поддержки рабочего Джона Уингтона, которому Таффвейльская железнодорожная компания отказала в получении более высокой заработной платы и за неоднократные

²³⁶ Ashley W.J. Social Legislation. Oxford. 1909. P. 7.

²³⁷ Туполева Л.Ф. Социалистическое движение в Англии: в 80-е годы XIX века. М., 1973.

требования с его стороны перевела работать на другую станцию. В ответ компания наняла штат штербрехеров. Бастующие вынуждены были развернуть диверсионные действия, смазывая рельсы и расцепляя вагоны. Руководство железнодорожной компании, с одной стороны, начало переговоры с профсоюзом и заключило коллективный договор, вернув, тем самым, рабочих на место. С другой стороны, подало в суд на профсоюз за причиненный ущерб и сумело его выиграть. Однако решение судьи первой инстанции Джастиса Фарвелла было отменено апелляционным судом, но восстановлено при дальнейшей апелляции в Палату Лордов.

Палата Лордов постановила, что, если профсоюз способен владеть имуществом и может причинять вред другим, то он несет ответственность за причиненный им ущерб. Под ущербом подразумевался экономический ущерб, нанесенный компании, когда сотрудники разорвали свои трудовые договоры, чтобы объявить забастовку. Таким образом, Таффвейльская железнодорожная компания успешно подала иск о возмещении убытков. Он был удовлетворен в размере 23 000 фунтов стерлингов плюс судебные издержки, что в общей сложности составило 42 000 фунтов стерлингов²³⁸.

Таким образом, согласно заключительному отчету действия первого судьи были полностью оправданы.

Определенный научный интерес представляет информация об итоговом обсуждении дела в Палате Лордов. Первым, кто встал на защиту железнодорожной кампании стал крайне правый консервативный политик эрл Хэлсбери, заявив: «В этом случае я приму решение мистера Фарвелла, с которым я полностью согласен; и я не могу найти удовлетворительного ответа в действиях Апелляционного суда, который отменил решение. Если парламент создал вещь (профсоюз – В.С.), которая может владеть имуществом, нанимать слуг и нанести ущерб, я думаю, следует принять, что парламент косвенно дало

²³⁸ Adelman P. The Rise of the Labour Party 1880-1945. L.: Routledge, 2014. P. 32.

право профсоюзам и на то, чтобы отвечать в суде за преднамеренные действия»²³⁹.

Итоговое решение озвучивал известный судья, адвокат, юнионист лорд Макнаутен. Его поддержали другие консервативные лорды (лорд Шандом, лорд Брэмpton, лорд Линдли), выступившие в качестве экспертов по партнерскому праву. Лорд Макнаутен подчеркнул, что «тафф-вейльское дело» повлекло за собой необходимость решения проблемы статуса профсоюзов и формы их организации: «...хотя я с удовлетворением принимаю решение мистера Фарвелла и те причины, которые он привел, я рискну добавить несколько своих собственных слов <...> Дело делится на два вопроса. Один может быть описан как вопрос статуса; другой скорее вопрос формы. Парламент узаконил профсоюзы независимо от того, зарегистрированы они или нет; если они зарегистрированы, они пользуются определенными преимуществами. Общество-ответчик является зарегистрированным профсоюзом <...> Совершенно верно, что зарегистрированный профсоюз не является корпорацией, но у него есть зарегистрированное название и зарегистрированный офис<...>»²⁴⁰. Лорд Макнаутен поддержал решение суда первой инстанции: «...когда я нахожу, что закон о парламенте фактически предусматривает, что зарегистрированный профсоюз в определенных случаях привлекается к уголовной ответственности по его зарегистрированному названию как профсоюз, и не говорит, что указанные случаи являются единственными случаями<...> я не вижу ничего противоречащего принципу или положениям законов о профсоюзах, утверждающих, что профсоюз может быть привлечен к ответственности по его зарегистрированному названию. Поэтому я придерживаюсь мнения, что апелляция должна быть разрешена, а решение суда первой инстанции восстановлено с издержками»²⁴¹.

²³⁹ The Spectator. 27 December 1902.

²⁴⁰ Taff Vale Railway Co v Amalgamated Society of Railway Servants [1901] UKHL 1 (22 July 1901)// URL: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/1901/1.html>

²⁴¹ Taff Vale Railway Co v Amalgamated Society of Railway Servants [1901] UKHL 1 (22 July 1901)// URL: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/1901/1.html>

Таким образом, привлечение профсоюзной организации к ответственности стало прецедентом в английской правовой практике, поскольку некорпоративные образования в соответствии с законом о трастах не могли выступать ответчиками в суде²⁴².

После принятия решения Палаты Лордов правительство Бальфура создало Королевскую комиссию по делам профсоюзов, которая была непопулярной среди профсоюзных активистов. Лейбористский комитет по представительству труда, напротив, становится центром тренд-юнионистского движения. Если в его состав в 1901 г. входило 350 000 профсоюзных деятелей, то к 1902 г. их число выросло до 450 000, а в 1903 г. - до 850 000²⁴³. По сути, решение консерваторов дало толчок к формированию массового рабочего движения, которое способствовало, в свою очередь, созданию современной британской Лейбористской партии²⁴⁴. В дальнейшем Лейбористская партия, получившая несколько мест в парламенте, в сотрудничестве с либеральным правительством приняла «Закон о торговых спорах» 1906 г., который отменил постановление по «Тафф-Вейльскому делу» и послужил основой для действующего в настоящее время закона о праве на забастовку.

Таким образом, позиция консерваторов по Тафф-Вейльскому делу наиболее полно раскрывает их отношение к рабочему и профсоюзному движению.

Период 1895-1906 гг. стал переходным в политике тори, выявив как прогрессивные моменты, так и антирабочие черты, поддержку крупного капитала. В современных отечественных исследованиях (в работах О. Науменкова, Е. Зулькарнаевой²⁴⁵) консервативная политика в отношении рабочих рассматривается не более как этап развития социальной политики

²⁴² The General Principles of the Law of Corporations/ ed. by Carr C.T. Cambridge, 1905. P.192.

²⁴³ Konzelmann S. J., Deakin S., Fovargue-Davies M., Wilkinson F. Labour, Finance and Inequality: The Insecurity Cycle in British Public Policy. L.NY.:Routledge, 2018. P. 80.

²⁴⁴ Evans E. The Shaping of Modern Britain: Identity, Industry and Empire 1780 - 1914. L.,NY.: Routledge. 2014. p. 433.

²⁴⁵ Науменков О. А. Указ. соч. СПб., 2004.; Зулькарнаева Е.З. Указ. соч. С. 96-101.

партии. На наш взгляд, такой подход позволяет более комплексно рассматривать развитие трудового законодательства в Великобритании в целом.

Таким образом, и лорд Солсбери, и А. Бальфур были приверженцами «консервативного патернализма» - социальной теории британского консерватизма конца XIX - начала XX вв. Вслед за одним из основных теоретиков патернализма У. Лекки, они признавали наличие социальных проблем в обществе и необходимость их решения, однако крайне отрицательно оценивали практику государственного вмешательства в данную сферу. Поэтому принятые их правительствами в начале XX в. решения по трудовому законодательству, имели вынужденный и ограниченный характер.

2.2. Консервативная партия Великобритании и земельный вопрос в конце XIX – начале XX вв.

Опыт изучения сложившейся ситуации в аграрном секторе английской экономики в начале XX в. весьма важен, поскольку принятые тогда решения предопределили развитие сельского хозяйства в стране в последующие десятилетия. Неслучайно английские и российские исследователи периодически обращаются в своих научных изысканиях к земельным вопросам и их отражению в программах политических партий Великобритании. Например, представители английской исторической школы (Л. Джебб, Д. Г. Харбен, Б. Шорт, Я. Пакер)²⁴⁶ акцентировали внимание на проблемах сельской миграции, развитии мелких сельских хозяйств, земельном налоге и т.д. В отдельных трудах (Дж. Паркер «Земля для народа», Х. Эми «Либералы, радикалы и социальная политика. 1892-1914» и др.)²⁴⁷

²⁴⁶ Jebb L. The Small Holdings of England. L., 1907.; Harben D.H. The Rural Problem. L., 1913.; Short B. Land and Society in Edwardian Britain. Cambridge. 1997; Packer I. Liberalism and the Land. The Land Issue and the Party Politics in England, 1906-1914// Cercles. 2011. Vol. 21. P. 10-26.

²⁴⁷ Parker G. The Land for the People. L., 1909.; Emy H. Liberals, Radicals and Social Politics. 1892-1914. Cambridge, 1973.

затрагиваются отношения представителей консервативного движения к реформаторским инициативам либералов, в т.ч. и в аграрном вопросе. Среди английских исследований особое место занимают работы по истории Ирландии, в которых анализируется аграрная политика в регионе²⁴⁸. В отечественной исторической науке аграрная тема практически не разработана, хотя отдельные ее аспекты затрагиваются М.Н. Лукьяновым, С.А. Котовым, О.А. Науменковым, В.А. Подольским²⁴⁹.

В своих программах Консервативная партия Великобритании, главным образом, предлагала решение проблем сельскохозяйственного характера, чему было свое объяснение. Традиционно эту партию считали партией представителей сельских кругов. В ее состав входили отдельные лица и группы, связанные с сельским хозяйством, стремящиеся вернуть свое положение и доходы к уровню 1846 г., когда после отмены хлебных законов наблюдался резкий рост уровня доходов крупных торговых компаний при инерционном сохранении прибыли землевладельцев-аристократов. Последние как раз и лоббировали проведение реформ в сельском хозяйстве. Сущность земельного вопроса в этот период сводилась к реформированию системы землевладения в Соединенном Королевстве. Парламентское обследование земель 1873 г. показало, что примерно 6000 человек владели двумя третями всей земли Англии и Уэльса²⁵⁰. С 1880-х гг. около половины всех депутатов владело по меньшей мере 2000 акров. В период 1885-1908 гг. 40 процентов

²⁴⁸ Hickey, D. J., Doherty, J. E., A New Dictionary of Irish History from 1800, Land Acts. Dublin. 2003.; Miller D. W. Church, State and Nation in Ireland 1898–1921. Land for the People. Pittsburgh. 1973.; Ferriter D. The Transformation of Ireland, 1900–2000. L., 2004.; Maume P. The Long Gestation, Irish Nationalist Life 1891–1918, Dublin. 1999.

²⁴⁹ Лукьянов М.Н. Борьба течений в лагере английских консерваторов на рубеже XIX-XX веков // Вопросы всеобщей истории и историографии. Томск, 1982.; Котов С.А. Борьба двух тенденций в правящем классе Великобритании в 1906-1908 гг // Новая и новейшая история. Проблемы новейшей истории Англии и США. Саратов, 1983.; Науменков О.А. Указ соч.; Подольский В.А. Обоснование социальной политики в английской консервативной мысли XIX века // Вопросы философии №3, 2015. М., 2015 - с.23-35.

²⁵⁰ A list of all owners of three thousand acres and upwards, worth £3,000 a year : also, one thousand three hundred owners of two thousand acres and upwards, in England, Scotland, Ireland, & Wales, their acreage and income from land, culled from the Modern Domesday book : also their colleges, clubs, and services : corrected in the vast majority of cases by the owners themselves // Bateman J. The Great Landowners of Great Britain and Ireland. Reprinted with an introduction by David Spring: Leicester: University Press, 1971.

министров были членами Палаты Лордов и одновременно крупными землевладельцами²⁵¹. Таким образом, социальное положение и благосостояние, которые обеспечивали статус землевладельца, предопределяли образ традиционной правящей элиты.

Экономическая ситуация в стране заставляла консерваторов обратить свое внимание на ключевые секторы экономики: сельское хозяйство и промышленность. В 1873-1896 гг. страна находилась в состоянии депрессии, а с 1900 г. – рецессии. Представители Консервативной партии поддавались модным тенденциям, бытующим в британском обществе - натурализму, движению «Городской сад» Эбенезера Говарда, основанных на убеждении в превосходстве сельской жизни и сельской местности над городской. Вслед за отдельными представителями либералов, социалистов, фабианцев, идеализируя прелести сельской жизни, в среде консерваторов оформляется так называемый «сельский миф», согласно которому решение всех социальных проблем - в «возвращении» в сельскую местность.

Высокий уровень урбанизации, трудности сельской жизни, постепенно увеличивающаяся арендная плата и сложность процесса купли-продажи земли заставляли сельских работников уезжать в город. Консерваторы выдвигали тезис о необходимости изменить сложившуюся ситуацию и остановить отток населения из сельской местности. Тем самым они акцентировали свое внимание не столько на проведении в стране аграрной реформы, сколько на улучшении положения сельских работников. Решение социальных вопросов в сельском хозяйстве оказалось на первом месте их аграрной программы.

В начале XX в. в сельской местности видоизменяется статус и степень влияния аристократических семей. Они начинают утрачивать контроль над правительством графств. По мнению британских историков П. Перри и Ф.М.Л. Томпсона, причина была связана с начавшейся сельскохозяйственной

²⁵¹ Ibid. P. iii.

депрессией 1870-1890-х гг.²⁵² После падение цен на урожай владеть землей стало экономически невыгодным²⁵³, что знаменовало собой начало процесса разорения земельной аристократии. Последние вынуждены были искать новые пути получения прибыли, делая ставку на городские инвестиции и финансовые доходы от аренды земли и спекуляции недвижимостью.

В истории земельной политики Великобритании конца XIX – начала XX вв. можно выделить три группы проблем: основные аграрные решения консервативных правительств 1880-1890-х гг.; ирландская земельная политика (1896-1909 гг.); аграрный вопрос и либеральные реформы 1906-1910 гг.

При обсуждении аграрных вопросов в 1895-1910 гг. внутри Консервативной партии возникла острая дискуссия. Большинство консерваторов сходились во мнении, что решение социальных проблем сельского хозяйства должно проходить без использования принудительного выкупа земли государством у лендлордов. Главным аргументом данной точки зрения становился дефицит бюджета. Юнионисты придерживались противоположной позиции, выступая за «принудительный принцип»²⁵⁴ и увеличение количества пахотных акров земли на одного сельскохозяйственного рабочего. Кроме того, в составе объединенной консервативной и либерал-юнионистской партии сложились две противоположные силы: радикалы и «твердолобые консерваторы», которые имели разные цели и задачи в аграрной политике. Радикалы во главе с Дж. Чемберленом выступали за защиту прав малых сельских производителей и против монополистов-землевладельцев, устанавливающих высокую ренту.

²⁵² Thompson F. M. L. *Agriculture since 1870*// *Victoria County History*. L., 1959. Vol. 4. P. 94; Perry P.J. *British Farming in the Great Depression, 1870-1914*. Newton Abbot, 1974. P. 139.

²⁵³ Quincey M. *British Social and Economic History, 1800–1900. Documents and Debates*. L.: Macmillan International Higher Education, 2017.

²⁵⁴ Государство могло выкупить землю независимо от согласия на то помещика, с последующей ее передачи фермерам или арендаторам.

Крайние правые тори, напротив, выступали за права крупных землепользователей.

Тори вырабатывают свое видение решения аграрного вопроса. В основе программы консерваторов лежала идея о создании крупными землевладельцами на своих землях новых крестьянских хозяйств, которые бы приносили им прибыль и давали доход для сельских рабочих. Однако внутри партии существовала крупная группа сторонников традиций «патронажа лендлордами» и невмешательства государства в улучшение положения сельских работников. Их идеи нашли воплощение в организации частных проектов «колоний» - комплексов земельных наделов с развитой инфраструктурой и необходимыми постройками для дальнейшей аренды; создании фондов взаимопомощи землевладельцев²⁵⁵.

Первой попыткой решения проблемы регулирования уровня арендой платы за землю стало принятие «Билля 1887 г.», в котором, под влиянием юнионистов, удалось провести поправку о принуждении при аренде приусадебных участков. Лидер юнионистов Дж. Чемберлен в этой связи подчеркивал, что расширение системы подобных участков, которые обязаны были сдаваться в аренду, было «делом государственной важности»²⁵⁶.

Дальнейший поиск путей возрождения деревни Дж. Чемберлен связывал с созданием небольших независимых крестьянских хозяйств, о чем он говорил еще в 1885 г., считая, что у каждого сельского работника должно быть «три акра земли и корова»²⁵⁷. В 1892 г. он внес очередной билль о мелких сельскохозяйственных холдингах. Данный документ был поддержан и премьер-министром лордом Солсбери, для которого имело значение не его экономическая, а социальная составляющая: «Я не думаю, что небольшие холдинги являются наиболее экономичным способом возделывать землю. Но

²⁵⁵ Kebbel T.E. The Agricultural Labourers: a Shot Summary of his Position. L., 1887. P.230-231 //URL: <https://archive.org/stream/agriculturallabo00kebbrih/page/230/mode/2up> (дата обращения: 1.02.2017).

²⁵⁶ J. Chamberlain at Greenock, 7 October 1903 //Mr.Chamberlain's Speeches... P.177.

²⁵⁷ Packer I. Op.cit. P 10.

есть вещи более важные, чем экономика. Я считаю, что небольшая собственность представляет собой сильнейший оплот против революционных изменений в сельской местности»²⁵⁸. Либерал-юнионист Дж. Колингс особо подчеркивал социальную составляющую данного акта «<...> который, как с социальной, так и с экономической точки зрения, может считаться одним из наиболее важных, которые были приняты в нынешнем поколении. Закон о малых сельскохозяйственных холдингах, если его разумно и централизованно применять, прямо или косвенно пойдет на пользу всему сельскому населению. Он откроет сельскохозяйственным рабочим перспективы и возможности карьеры на земле, которых у них до сих пор не было, и пойдет далеко, что изменит уровень их жизни, низкий уровень которого сейчас побуждает так многих из них, особенно молодых, искать другие занятия»²⁵⁹.

Из окончательного варианта билля убрали положение о принудительном выкупе земли у лендлордов. Отныне советы графств должны были заручиться согласием владельцев на выкуп земли без принуждения и перепродавать или сдавать ее в аренду малыми наделами всем желающим²⁶⁰. За сохранение всех видов прав собственности на землю выступали консерваторы Г. Чаплин, Г.Т. Нэтчбулл-Хьюджессен, юнионисты Дж. Колингс и Л. Кортни, что прослеживается в ходе анализа дебатов в Палате Общин²⁶¹.

К сожалению, предпринятые инициативы консерваторов не дали ожидаемых результатов. Вторая волна сельскохозяйственной депрессии повлияла на сокращение числа посевных площадей зерновых культур и овощей и привела к провалу земельной политики консервативного правительства. К решению аграрного вопроса возвратятся вновь после 1906 г., когда к власти придут либералы.

²⁵⁸ HPD., HC. 17.06. 1892. Vol 5. Col. 1443.

²⁵⁹ The Small Holdings Act, 1892, and the Statutory Provisions. // 55 & 56 Vict. c. 31. L.: Waterlow and sons lmt, 1892. P.V.

²⁶⁰ The Small Holdings Act, 1892... P.1-90.

²⁶¹ HC Deb 12 May 1892. Vol. 4. C. 738; Ibid. C. 765; HC Deb 21 March 1892 Vol. 2. C. 1376; HC Deb 27 May 1892 Vol 5. C.57.

Нельзя оставить без внимания период с 1896 по 1906 гг., когда консервативные правительства пытались решить земельный вопрос в Ирландии. Консерваторы настаивали на проведении широкомасштабной аграрной реформы в Ирландии и превращению, несмотря на громадные затраты, безземельного ирландского арендатора в мелкого собственника. Таким образом, они хотели вернуть землю, отнятую в XVII столетии, ирландским обезземеленным крестьянам, а лендлордов, которые этой землей владели и сдавали ее в аренду безземельным ирландцам, вознаградить в той или иной мере из государственных средств.

Согласно «Земельному закону 1896 г.»²⁶² безземельным ирландцам было выделено 33000000 стерлингов на покупку земли. Однако закон содержал множество юридических препонов, из-за которых был фактически недействующим. К 1901 г. было выплачено только 13500000 стерлингов, выделенных на покупку земли у лендлордов²⁶³. Вместе с тем, закон 1896 г. имел и положительный момент. Благодаря ему была разрешена продажа сельскохозяйственных угодий, ранее не участвовавших в земельных аукционах²⁶⁴. Опосредованно влияние данного акта сказалось и на проведении реформы местного самоуправления в 1898 г., по которой в состав местных органов власти были включены новые арендаторы и землевладельцы, что исключало контроль лендлордов над системой самоуправления Ирландии. В последующие годы законы 1896 и 1898 гг. легли в основу предвыборной программы ирландской национальной партии «Соединенной ирландской лиги»²⁶⁵, с которой они выиграли всеобщие выборы 1900 г., и заложили правовые основы долгосрочного решения земельного вопроса в Ирландии.

В декабре 1902 г. по инициативе «Соединенной ирландской лиги» была организована конференция, посвященная земельным проблемам. В числе

²⁶² Land Law (Ireland) Act 1896// 59 & 60 Vict. C. 47.

²⁶³ Hickey, D. J., Doherty, J. E., Op.cit. P. 288.

²⁶⁴ Местные суды были уполномочены продать земли 1500 обанкротившихся к этому времени имений.

²⁶⁵ Соединенная ирландская лига - United Irish League (UIL) – национальная ирландская партия, образованная в 1898 г., главным требованием которой было проведение земельной реформы в Ирландии.

делегатов - представители ирландских помещиков во главе с лордом Данрэвеном и арендаторы во главе с Уильямом О'Брайеном, Джоном Редмондом, Т.С. Харрингтона и Т.У. Расселом. Последний представлял интересы ольстерских арендаторов-фермеров. Участники заседания разработали новую схему приобретения арендаторами земли. В ее основе лежала идея об участии государства в процессе ее купли-продажи. Правительство должно было взять на себя обязательства по выплате разницы в цене, предложенной помещиками и арендаторами²⁶⁶. Такая продажа была привлекательна для обеих сторон, поскольку действительно выплачивала разницу между ценой, предложенной арендаторами и ценой, которую требовали арендодатели²⁶⁷.

Результаты конференции легли в основу «Ирландского земельного акта Уиндхема», утвержденного парламентом в 1903 г.²⁶⁸ В нем впервые констатировалась возможность покупки земли под государственные кредиты. На выкуп земли у лендлордов и передаче ее крестьянам-фермерам (на основе облегченных и рассроченных платежей) правительство выделяло 112 миллионов фунтов стерлингов. Уже к 1914 г., таким образом, удалось передать 9 миллионов акров земли²⁶⁹.

Существенные изменения в документ были внесены в 1909 г. «Земельным актом Бирелла», согласно которому ирландские фермеры-арендаторы, в отличие от остальных представителей Соединенного Королевства, получали широкие права²⁷⁰. Акт 1909 г. серьезно повлиял на внутрипартийные отношения в Консервативной партии, поскольку ирландские юнионисты, входящие в ее состав, увидели в действиях

²⁶⁶ Miller D. W. Op. cit. P.77–94.

²⁶⁷ Ibid. P. 81.

²⁶⁸ Irish Land Act 1903// 3 Edw. 7. C. 37.

²⁶⁹ Ferriter D. Op.cit. P. 62–63.

²⁷⁰ Maume P. Op.cit. P.74–75.

консервативных депутатов, поддержавших законопроект, нежелание сотрудничать с ними²⁷¹.

К сожалению, законодательные земельные инициативы консервативных правительств лорда Солсбери и А. Бальфура не принесли ожидаемых результатов. Однако их заслугой стал растущий интерес к открытию кооперативов в стране и заключению коллективных договоров среди сельскохозяйственных рабочих и фермеров, о чем сообщала Тарифная комиссия сельскохозяйственного комитета в 1904 г.²⁷² Действительно, практика коллективной покупки удобрений, растений и орудий позволяла мелким фермерам экономить и направлять средства на иные нужды, что было невозможно, если бы они выступали единолично. Консерваторы считали, что кооперация позволяла фермерам конкурировать с крупными сельскохозяйственными предприятиями²⁷³. Однако к концу 1907 г. в стране было создано всего 244 сельскохозяйственных холдинга, включая ирландские²⁷⁴. Консерваторы рассчитывали, что землю сельскохозяйственные рабочие будут приобретать в частную собственность, однако они предпочитали брать ее в аренду для организации подсобных хозяйств. В ежегодном отчете Совета по сельскому хозяйству и рыболовству²⁷⁵ приводятся следующие данные: из 244 сельскохозяйственных холдингов только 59 хозяйств общей площадью 716.75 акров были организованы на земле, выкупленной в частную собственность, остальная часть - примерно $\frac{3}{4}$ или 164.75 акров - были заняты на правах аренды²⁷⁶.

Среди причин, которые повлияли на создание такой ситуации можно назвать, во-первых, продолжительную сельскохозяйственную депрессию,

²⁷¹ Smith. Op.cit

²⁷² Maume P. Op.cit.. P.213.

²⁷³ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 218.

²⁷⁴ Включая холдинги созданные в Ирландии.

²⁷⁵ Board of Agriculture and Fisheries. Annual Report of Proceedings under the Small Holdings and all of Ments Act 1908. Part 1. L., 1909. // <https://archive.org/details/op1255710-1001>

²⁷⁶ Board of Agriculture and Fisheries. Annual Report of Proceedings under the Small Holdings and all of Ments Act 1908. P. 26 // <https://archive.org/details/op1255710-1001>

сделавшую занятие сельским трудом нерентабельным. Большинство сельских работников, как отмечалось выше, предпочитали уезжать в города в поисках больших заработков. Во-вторых - высокие цены на землю и арендную плату. По данным Л. Джебба, средняя цена за землю в начале XX в. колебалась от 32 до 100 фунтов стерлингов, арендная плата - от 2 до 2,5 фунтов стерлинга за акр, аренда крупной фермы – от 15 шиллингов до 1 фунт²⁷⁷. В-третьих, на большинстве выставленных на продажу земель отсутствовали какие-либо жилые и хозяйственные постройки. В-четвертых, часть потенциальных покупателей не имела собственного сельскохозяйственного инвентаря²⁷⁸.

Неудачи консервативного правительства в сельскохозяйственной политике можно объяснить падением авторитета партии. Еще в 1887 г. газета «Freedom» спрогнозировала сложившуюся ситуацию, видя, что консерваторы, как «партия собственников», ассоциировалась в обществе с представителями крупного землевладения и аристократическими кругами, а любое их действие вызывало большой общественный резонанс. «Пойдите на любое рабочее совещание, будь то созванное тори или вигами, радикалами или социалистами, и послушайте выступающих. Пусть говорят о том, что им нравится. Они могут быть поддержаны аудиторией или нет, но пусть они случайно коснутся земельного вопроса и нападут на великих землевладельцев, и тут же аудитория разразится бурными аплодисментами. Отправляйтесь на собрание лондонцев и осудите там владельцев земли в городе - и вы обязательно найдете того, кто поддерживает вас»²⁷⁹.

Таким образом, позиции консервативной партии в конце XIX - начале XX вв. по сельскохозяйственным вопросам были вполне конкретны и отражали интересы наиболее устойчивой части консервативного электората – крупных землевладельцев. Для них приоритетным направлением было не

²⁷⁷ Jebb L. Op. cit. P. 23.

²⁷⁸ Harben D.H. Op. cit.. P. 57-58.

²⁷⁹ Freedom. 1887. 5 Feb.

столько проведение в стране аграрной реформы, сколько улучшение социального положения сельских работников.

2.3. Законодательные инициативы Консервативной партии Великобритании в области школьного образования в конце XIX – начале XX вв.

Система образования в Великобритании является одной из лучших в мире. Средние образовательные школы стабильно входят в двадцатку сильнейших, а в отношении высшего образования страна традиционно занимает первые позиции в международных рейтингах вузов. Основы современной школьной системы Великобритании были заложены на рубеже XIX – XX вв. В дальнейшем ее серьезно реформировали только дважды: в 1944 г., когда была установлена современная граница между начальным и средним образованием и закреплена трехзвенная система школ, и в 1996 г., внесшим изменения в ее финансирование. Проблемы, поднятые в начале XX в., не теряют своей актуальности, они созвучны нынешним противоречиям в системе британского просвещения. Например, в плане законности участия религиозных учреждений в школьном управлении и финансировании.

Образовательные проблемы постоянно находятся в центре научных исследований как российских, так и английских исследователей. Например, в отношении реформирования образовательной системы и ее оценки различными общественно-политическими силами²⁸⁰; в части педагогической и воспитательной деятельности²⁸¹; правового регулирования²⁸² в различные

²⁸⁰ Бородавкина Н.В. Роль публичных школ в общественно-политической жизни викторианской Англии: Итон // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. 2010. Выпуск № 1. том 10. С. 77-81.; Тюнина Ю.А. Элементарное образование в викторианской Англии. // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 3. Том I (Гуманитарные науки) С. 63-67.

²⁸¹ Бим-Бад Б.М. Педагогические течения в начале XX века. М., 1998.; Жарова Д.В., Миньков В.А. О специфике педагогического труда и профессиональной компетентности педагогов в трудах британских ученых конца XIX века. // Национальный психологический журнал. 2016. № 1(21). С. 96-101.; Гаргай В.Б. Развитие системы повышения квалификации учителей в Великобритании (конец XIX – конец XX вв.). Новосибирск, 2001.

²⁸² Шадрин В.М. Зарубежный опыт конституционно-правового регулирования права на образование //Правопорядок: история, теория, практика. 2014. Выпуск № 1 (2). С.51-56; Корф Д.В. Правовые основы современной образовательной системы Великобритании //Ученые записки. Электронный научный журнал

периоды. Однако вопросу участия консервативных сил в формировании системы школьного обучения на рубеже XIX – XX в. в научных исследованиях уделено мало внимания. Систематизация и анализ законов, выдвинутых консерваторами, стали объектом исследования в данном параграфе.

В конце XIX – начале XX вв. Великобритания переживала сложный и противоречивый период: утрата роли мирового промышленного лидера, обострение внутренних социальных и экономических проблем вынуждали правительство искать пути их решения. В это время были приняты важнейшие законодательные акты, направленные на формирование системы государственных институтов, в частности, системы просвещения. Многие законодательные инициативы, касавшиеся в основном среднего образования, были проведены в парламенте представителями Консервативной партии.

Статистические сведения, опубликованные в «The Times» позволяют представить многочисленность действующих школьных учреждений. В 1893 г. в Англии и Уэльсе, при населении в 29731100 человек, работало 19577 инспектируемых правительством школ, рассчитанных на 5762617 учащихся. Ежедневно школы посещали в среднем 4100030 учащихся. К этим данным следует прибавить еще 1604 вечерних школ. В Шотландии, при населении в 4093959 человек, было открыто 3004 школ на 737797 учащихся. Каждый день их порог переступало около 542851 человек. В Ирландии, с населением 4615190 человек, было построено 8459 школ на 832545 мест. Средняя посещаемость - 527060 учащихся. Из общего числа школ, управляемых школьными комитетами, в Англии и Уэльсе было открыто 4904, в Шотландии — 2679²⁸³.

Общеизвестно, что в Великобритании нет кодифицированной конституции, поэтому основным актом, регулирующим образовательные отношения в Великобритании, является закон. Действие законодательных

Курского государственного университета. 2010. Выпуск № 3 (15). //URL: <http://scientific-notes.ru/pdf/015-045.pdf> (дата обращения: 15.05.2017).

²⁸³ The Times. 1894. December 29.

инициатив в конце XIX – начале XX вв. было направлено на реформирование школьных управленческих и финансовых основ. Наряду с ними существовали вспомогательные нормативные акты, регулирующие образовательные аспекты специализации школ, учебных планов и стандартов. В их числе – «Закон 1890 г.», по которому в стране создавались технические школы, подчиненные и финансируемые местными органами образования;²⁸⁴ «Правительственный акт 1899 г.»,²⁸⁵ заложивший основы системы начального образования для детей с ограниченными возможностями.

Основу системы обязательного начального образования заложил «Билль 1870 г.», более известный как закон Форстера²⁸⁶. Его реализацию в жизнь обеспечивали несколько типов школ: так называемые «свободные школы» и «школы грамоты», которым покровительствовала англиканская церковь, а также «общественные школы», управляемые школьными советами и патронируемые свободными протестантскими общинами. Следует отметить, что помимо данных школьных учреждений, финансируемых государством, в Англии продолжала существовать сеть частных и публичных, благотворительных, воскресных школ.

Управление и финансирование школ, находящихся под контролем государства, было различным. Общественные школы, например, поддерживались государственными субсидиями и местным школьным налогом. Свободные школы и открытые несколько ранее грамматические школы, финансировались только за счет средств государственных субсидий.

Начальная школьная система Великобритании не была светской в полном смысле этого слова. По закону 1870 г. в школах не обязательно было изучать церковные дисциплины. В частности, одна из статей закона, известная

²⁸⁴ Elementary Education Act 1870// 33 & 34 Vict. c. 75. P. 443-482 //URL: <http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1870-elementary-education-act.html>

²⁸⁵ Board of Education Act 1899 //Annual Report. 62 & 63 Vict. Cap. 20. L.: London County Council. 1903. P. 276.

²⁸⁶ Elementary Education Act 1870 // 33 & 34 Vict. C. 75. P. 443-483. URL: <https://archive.org/stream/publicgeneralst01britgoog#page/n6/mode/2up>

как предложение Купера Темпла,²⁸⁷ вообще не допускала обучение катехизису и догматам в школах, управляемых школьными советами. Напротив, допускалось открытие нонконформистских школ. Подтверждением может служить отчет «Королевской комиссии по вопросам образования»²⁸⁸. Кроме того, существовали отдельные воскресные школы, позволявшие получать и элементарное образование и религиозное образование. С 1880 г. до начала Первой мировой войны около 50% детей в Англии и Уэльсе посещали воскресные школы²⁸⁹.

К 1890-м гг. стало очевидно, что сложившаяся образовательная система требовала серьезной реорганизации в части управления и государственного контроля над финансированием, о чем постоянно говорили школьные реформаторы консервативного и либерального толков с середины 1890-х гг.²⁹⁰ Члены англиканской церкви утверждали, что система распределения государственных субсидий (грантов) школам всех типов была несправедливой, поскольку сеть общественных школ имела дополнительный денежный источник, получаемый от школьного налога²⁹¹.

Ключевым моментом в формировании концепции школьного образования стало определение степени влияния религиозного воспитания на подрастающее поколение²⁹². Вокруг проблемы вспыхнули многочисленные дискуссии. Будущее школьного образования зависело от результатов споров, развернувшихся вокруг вопросов роли и места религии в деле воспитания детей. Борьба за школу велась между членами свободных протестантских общин и членами государственной англиканской церкви. Последние не хотели

²⁸⁷ Названная так по имени члена парламента, настоявшем на включении ее в закон.

²⁸⁸ Final Report of the Royal Commissioners appointed to inquire into the Elementary Education Acts//URL: <https://archive.org/stream/finalreportroya01walegoog#page/n9/mode/2up> (дата обращения: 11.05.2016).

²⁸⁹ Остапенко Г. С. Британские церкви во второй половине XIX – первой четверти XXI века: социальный и исламский вызовы. М., 2019.

²⁹⁰ См. подробнее: Green A. Education and State Formation: The Rise of Education Systems in England, France and the USA. L., 1990.

²⁹¹ Галеви Э. Указ. соч. С. 147-148.

²⁹² Daglish N. Education Policy Making in England and Wales: The Crucible Years, 1895-1911. L.: Routledge. 2013. P. 64.

упразднить школьные советы и увеличивать в школьном воспитании религиозную составляющую. В то же время они были обеспокоены соперничеством между образовательными организациями. Члены англиканской церкви требовали увеличения субсидий, либо предоставления свободным школам права на часть местных налогов. Нонконформисты, напротив, выступали за увеличение числа общественных школ, которые для них выступали гарантом гражданского права и беспристрастного отношения к религии²⁹³.

Разработка правительством лорда Солсбери «Образовательного Кодекса 1890 г.»²⁹⁴ стала очередной законодательной инициативой консерваторов. Первоначальный вариант билля предусматривал поддержку образовательных учреждений с религиозным обучением и ориентацией на англиканскую церковь. В ходе обсуждения законопроекта лорд Солсбери изменил своим прежним взглядам, заявив о необходимости введения бесплатного обучения в начальных школах, независимо от их религиозной ориентации. Подготовленный в 1890 г. билль не удалось провести из-за обострений внутрипартийных разногласий. Первый лорд казначейства В. Смит, выступая в парламенте, подчеркнул, что «они (Кабинет – В.С.) не могут представить конкретные положения законопроекта, который надеются ввести»²⁹⁵. Против реформаторских шагов выступили крайние правые консерваторы, опасавшиеся усиления позиций Юнионистской партии.

Вторую попытку Солсбери предпринял в июле 1891 г., поддержав проект «Билля о бесплатном начальном образовании»²⁹⁶, по которому предполагалось финансирование общественных школ из бюджета страны, а свободных школ - из бюджета местных органов власти. В год на каждого

²⁹³ Если в крупных городах существовали все типы школ, то в сельской местности основную массу составляли свободные школы, где велось религиозное обучение англиканской церковью, что не устраивало протестантов, проживающих в этой местности. Подробнее см.: Галеви Э. Указ. соч. С. 148.

²⁹⁴ Education Code (1890) Act //53 & 54 Vict c. 22.

²⁹⁵ HPD., HC. 2.05. 1890. Vol 344. Col. 14.

²⁹⁶ Elementary Education Act//54 & 55 Vict C. 56.

ребенка планировалось выделять по 10 шиллингов. Примечательно, что либерал У. Саммерс, оппозиционно настроенный в отношении работы кабинета Солсбери,²⁹⁷ о законопроекте отзывался очень благожелательно. «С большим удовольствием я поддерживаю этот законопроект, который представляется биллем с целью достижения дальнейшего оказания помощи образованию в государственных начальных школах в Англии и Уэльсе»²⁹⁸.

В это же время, в 1896 г., под давлением внутрипартийной группировки Консервативная партия вынесла на обсуждение еще один проект по школьному управлению²⁹⁹, по которому оно сосредоточивалось в руках советов графств, которым предоставлялось право перераспределения субсидий между общественными и свободными школами. Данный законопроект предполагал и введение обязательного обучения в школах до 12 лет (вместо 11 лет), расширение преподавания закона божьего в общественных школах.

Если предыдущие консервативные законопроекты либералами были поддержаны, то новое предложение правительства встретило с их стороны серьезное сопротивление. Представители Либеральной партии заявляли, что в случае его принятия снизится эффективность образовательного процесса и увеличится число недовольных среди нонконформистов. Отрицательное отношение высказывали либералы по поводу передачи контроля над образованием местным властям. Лидер либералов Г. Асквит, например, утверждал, что советы графств не готовы к управлениям школами, у них отсутствуют необходимые специалисты³⁰⁰. В итоге, законопроект 1896 г. был отвергнут.

Поиск идеальной модели финансирования заставил правительство консерваторов в 1897 г. сделать очередной шаг в сторону увеличения

²⁹⁷ Цит. по: The Life of William Ewart Gladstone/ed. by W. Reid. L.-P.-NY. 1899 //URL: http://archive.org/stream/lifeofwilliamew00reid/lifeofwilliamew00reid_djvu.txt (дата обращения: 19.06.2014).

²⁹⁸ HPD., HC. 23.06. 1891. Vol 354. Col. 1257.

²⁹⁹ Education Bill// HC Deb 31 March 1896 vol 39 cc526-580.

³⁰⁰ HC Deb 05 May 1896 vol 40 c 575.

школьных бюджетов. В новом законопроекте, утвержденном парламентом, планировалось предоставлять субсидии общественным начальным школам, преимущественно церковного характера, которые не финансировались школьными советами.

С нашей точки зрения, самым важным этапом в реформировании школьного образования стало принятие в 1902 г. консервативным кабинетом А. Бальфура знакового «Билля об образовании»³⁰¹, который явился результатом разработки и лоббирования некоторых из законодательных актов, рассмотренных выше. В его основе лежала идея создания местных органов управления образованием, в ведении которых будут переданы бывшие общественные, свободные и грамматические школы.

Принятие «Закона об образовании 1902 г.» стало вынужденной мерой для британского общества. Развитие промышленности во второй половине XIX в. требовало роста числа образованных рабочих. В большинстве стран континентальной Европы и в США к этому времени складывается система государственных школ, финансируемых из бюджета страны и готовящих квалифицированные кадры. В Англии, напротив, продолжала существовать устаревающая школьная модель с двойной системой финансирования, отсутствием четкого деления между начальной и средней школой и не способная подготовить высококлассных специалистов для английской промышленности. В сложившейся ситуации консервативное правительство А. Бальфура вынуждено было предпринимать конкретные шаги.

Остановимся на характеристике наиболее значимых пунктов документа. В Закон вошло двадцать шесть статей, сгруппированных по трем разделам. В первом разделе регламентировался процесс создания местных органов управления образованием, которые подразделялись на окружные и

³⁰¹ Education Act 1902//2 Edw. 7 C. 42. P. 126-145 //URL: <http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1902-education-act.html>

районные³⁰². Школьные советы, таким образом, прекращали свое существование. Вторая часть касалась высшего образования и пролонгировала технические инструкции 1889 и 1891 гг. В третьем разделе декларировались функции местных органов образования (содержание и ремонт школ, оплата труда учителей, регулирование вопросов религиозного образования), их численный состав, порядок финансирования школ.

Некоторые статьи закона 1902 г. имели важное значение. В их числе пункт, по которому школы любого типа могли получать финансирование из местных бюджетов за счет школьного налога. Именно эта законодательная инициатива расколола Консервативную партию на две крупные группировки. «Церковная группировка», во главе с лордом Кранборном, выступавшая против секуляризации в сфере образования, полностью поддерживала проект нового закона. К ней присоединились Джон Гилмер Талбот и радикал Артур Аклэнд, которые на парламентских заседаниях блокировали попытки увеличения числа школьных советов. Английский исследователь Д. Р. Паг отмечает, что среди «церковников» отсутствовала единая позиция³⁰³. Например, епископ Херефорд выступал за примирение с неконформистами и поиск компромисса. Общие требования представителей этой группы сводились к идее уравнивания статуса всех типов школ. Их поддерживали и старые тори, обладающие тесными связями с церковным (англиканским и католическим) лобби. Проангликанские позиции занял и Артур Бальфур, который лично продвигал этот законопроект в Палате Общин³⁰⁴.

Вторую группировку внутри партии сложно назвать внутренней оппозицией в прямом смысле. Юнионистское крыло партии, радикалы, а также часть крупных промышленников-неконформистов выступали против разрешения получения свободными школами финансирования из местных

³⁰² Major and Minor Local Education Authorities (LEAs). //Education Act 1902//2 Edw. 7 C. 42. P. 132 //URL: <http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1902-education-act.html>

³⁰³ Pugh, D. R. The 1902 Education Act: The Search for a Compromise// British Journal of Educational Studies. L.: Taylor & Francis, 1968. Vol.16. No.2. P. 173. Pp. 170.

³⁰⁴ Black R. The Conservative Party from Peel to Churchill... P.170.

налогов, при этом считали, что законопроект содействует развитию образовательной системы. На эту группу оказали влияние различные общественные течения и идеи. В частности, в среде юнионистов пользовались популярностью идеи фабианца Сиднея Вебба, которого традиционно связывают с зарождающимся лейбористским движением, нежели с консерваторами.

После принятия «Закона об образовании 1902 г.» в стране перестали работать все школьные советы, общая численность которых к началу XX в. достигала 2568³⁰⁵. Их обязанности были переданы местным районным или окружным советам, имевшим полномочия по организации новых средних и технических школ, а также развитию существующей системы начальных школ. К моменту принятия закона окружные советы уже занимались вопросами содействия в развитии технического обучения (по законам и техническим инструкциям 1889 и 1891 гг.). Последующий «Закон 1902 г.» значительно расширил их права и роль в обеспечении среднего технического образования. В некоторых районах страны, где школьные советы были сформированы раньше местной образовательной системой, новый законодательный акт вызывал негативную реакцию со стороны его членов, которые считали несправедливым свой роспуск. В целом же, новая система управления школами оказалось достаточно удачной. Сложившийся баланс сил между реорганизованным центральным советом по образованию и местными образовательными органами способствовал дальнейшему развитию и совершенствованию английской школьной системы.

Вопрос о реформировании образования по-разному оценивался современниками. Например, Дж. Чемберлен открыто предупреждал Роберта Лори Морана, секретаря Совета по образованию, что многие избиратели не поддержат этот закон³⁰⁶. Он предвидел, что оппозиция сможет использовать

³⁰⁵ Redcliffe-Maud J., Wood, B. English Local Government Reformed. Oxford, 1974. P. 10-11.

³⁰⁶ Pugh D. R. Op.cit. P. 173.

вопрос о финансировании школ в свою пользу, что и произошло на выборах 1906 г., когда либералы включили в свою программу требование отмены пункта о поддержке англиканских и католических школ. Недовольство законом проявляли и свободные протестантские общины во главе с Джоном Клиффордом, организовавшие национальное движение так называемого «пассивного сопротивления». Его члены отказывались платить местный налог на образование. Несмотря на то, что Законом 1902 г. были отменены школьные советы, они продолжали действовать и последующие несколько лет. Причина заключалась в том, что срок полномочий его членов составлял три года и они досрочно отказывались самораспускаться. По мнению историка С. Косса, на рубеже столетий не было явных лидеров среди представителей движения «пассивного сопротивления», а значит и реальных угроз деятельности консервативного кабинета³⁰⁷.

На местах «Закон об образовании 1902 г.» встретили неоднозначно. Английский исследователь Д. Робинсон, оценивая обстановку в графстве Суррей отмечает, что «хотя и была пара случаев протеста против доминирования англикан, но учебный план религиозного образования, предложенный комитетом (по образованию – В.С.) по-видимому, удовлетворил все оттенки религиозной мысли в графстве»³⁰⁸. Похожая ситуация была и в Гемпшире, чему в немалой степени способствовало руководство графства в лице председателя окружного совета графа Нортбрука. Джон Блейк, один из представителей небольшой группы неконформистов, входивший в совет графства Гемпшир, писал, что хотя он «ненавидел этот закон и надеялся, что будут внесены поправки... в отношении введения этого закона (он – В.С.) должен сказать, что совет, во главе с лордом Нортбруком, был справедливым и разумным при назначении

³⁰⁷ Koss S. Nonconformity in Modern British Politics. Batsford, 1975. P. 53

³⁰⁸ Robinson D. Surrey Through the Century 1889-1989. Surrey County Council, 1989. P. 28.

нонконформистов в комитетах»³⁰⁹. В то же время в столице нонконформисты новый нормативный акт категорически не принимали.

Безусловно, «Закон 1902 г.» значительно расширил полномочия местной власти в системе управления образованием и изменил его социальную структуру. Побочным эффектом стало возрастание интереса к местной избирательной системе прежде всего со стороны нонконформистов, заинтересованных в собственных представителях в советах графств. Показательны в этом отношении графства, в которых количество нонконформистов в местных органах было немногочисленным и число их сторонников увеличивалось путем кооптации.

Принятие «Закона об образовании 1902 г.» имело и другие последствия. Например, вновь созданные местные комитеты по образованию начинают контролировать школьные учреждения, отличавшиеся между собой системой финансирования. Первыми действенными шагами новых школьных управляющих органов стало проведение конкретных обследований школьного имущества (хозяйственных построек, санитарно-гигиенического состояния, книгообеспеченности и др.). Результаты проверок выявили ряд недостатков. Например, по сведениям (май 1903 г.) совета графства Гемпшир из 459 начальных школ округа в половине не было водоснабжения, в некоторых вода была объявлена непригодной для питья³¹⁰. Для решения школьных хозяйственных вопросов комитеты по образованию вынуждены были создавать новые структурные подразделения в своей системе, которые должны были рассматривать каждый конкретный случай и перераспределять денежные средства. Сформированная система комитетов оказалось тяжеловесной и усложняла работу на местах. Средств, поступающих от местного налога на организацию комитетов, было недостаточно для оплаты ремонтных работ в школах, заработной платы учителей и покупки

³⁰⁹ Hants and Berks Gazette. 15 Aug 1903.

³¹⁰ Rushton G. 100 Years of Progress: Hampshire County Council 1889-1989. Hampshire County Council, 1989. p.30.

необходимого учебного оборудования. Наиболее критичной была ситуация в графстве Суррей, где в 1903-1904 гг. вынуждены были даже увеличить ставку местного налога на образование с трех до четырех пенни, а в последующие несколько лет довести его до восьми-девяти пенни. Увеличение налога было одной из крайне непопулярных мер среди населения в графстве, средний показатель налога по Англии не превышал 6 пенни. Возникшая полемика по этому вопросу была такой сильной, что о ситуации в Суррее писали в национальной прессе³¹¹.

В целом же, «Закон об образовании 1902 г.» сократил разрыв между свободными и общественными школами и упорядочил школьную систему управления и финансирования.

Таким образом, законодательная деятельность консервативных правительств в образовательной области в конце XIX – начале XX вв. была, с одной стороны, достаточно активной, а с другой – противоречивой, широко обсуждаемой в английском обществе. Принятые на рубеже веков законодательные акты заложили основы модернизации образовательной системы Англии и способствовали увеличению школ. Открытые в начале XX в. местные комитеты по образованию оказались достаточно удачной формой управления образовательной системой в графствах и существуют до сих пор.

2.4 Тарифная реформа в программных установках Консервативной партии

На рубеже XIX-XX вв. в английской общественно-политической мысли получили развитие два противоположенных направления, связанных с обновлением стратегии экономического развития страны. Первое – неолиберализм, выработанный Либеральной партией и ставший основой ее политической линии в период перед Первой мировой войной. Второе – протекционизм, одна из ведущих идеологий в консервативной среде. Развитие

³¹¹ Robinson D. Op. cit. p. 14.

последнего неразрывно связано со сложившейся социально-экономической и политической ситуацией в стране. Именно протекционизм стал основой для формирования идеи о проведении в жизнь тарифной реформы как единственного способа оживления экономики и решения иных социально-политических задач. В этом отношении интерес внутри Консервативной партии к таможенным тарифам свидетельствовал о внутреннем поиске ответов на ключевые вопросы, волновавшие все британское общество. Таким образом, тарифная кампания играла для консерваторов такую же роль, как и идеи неолиберализма и либерал-империализма для Либеральной партии.

Истоки формирования идеи протекционизма, так же, как и идеи неолиберализма, вырабатывались длительный период в рамках дискуссий о государственном развитии. Фактически два этих направления имели единое происхождение, связанное с кризисными явлениями в британском обществе, начиная с 1870-х гг.

С начала 1870-х гг. политика фритреда начинает утрачивать свои позиции. Первые попытки изменения его принципов были инициированы производителями сельскохозяйственной продукции, которые на практике почувствовали конкуренцию дешевого американского и российского зерна. Изначально речь шла не о защитных тарифах, а лишь о преференциальных договорах с отдельными странами³¹².

Широкую поддержку протекционизму оказывали местные организации консерваторов. В то же время публичное признание тарифной политики принадлежит юнионистам. Сдерживающим фактором распространения протекционистского движения внутри партии был действующий коалиционный договор между консерваторами и юнионистами, который позволял сторонникам свободной торговли, из числа последних, проводить независимую линию.

³¹² Zebel S. J. Chamberlain and Genesis of Tariff Reform// Journal of British Studies. 1967. No. 7 (1). P. 131.

В истории протекционизма условно можно выделить несколько этапов развития. Первый из них связан с именем Дж. Чемберлена, который в 1880-е гг. сформулировал саму идею, как ответ на кризисные явления, проявившиеся в различных областях жизни британского общества. По этому поводу исследователь Л.Е. Кертман в работе «Джозеф Чемберлен и сыновья» писал, что Дж. Чемберлен первоначально не имел четкой программы по решению как внутриполитических, так и внешнеполитических проблем³¹³. Однако вскоре лидер либерал-юнионистов начал уделять большее внимание имперским вопросам, что позволило сформулировать ему ряд предложений, в частности, по укреплению внешнеполитического престижа страны и решения внутренних социальных и экономических проблем, в т.ч. по вопросам тарифов. Активная деятельность Чемберлена по обсуждению проблемы тарифов сыграла важную роль в выдвижении этого вопроса на первый план в британской политике.

Площадкой для обсуждения тарифной политики Дж. Чемберлена становятся две организации – «Национальная лига честной торговли»³¹⁴ (1881-1892) и «Лига имперской федерации» (1884-1894). «Лига честной торговли» выдвинула идею так называемого «взаимного характера» тарифов Великобритании и ее торговых партнеров. Конкретные предложения были связаны с введением защитных тарифов на промышленные товары и пищевые продукты в размере 10-15 процентов. Второй организации, напротив, была близка идея преференциальных тарифов в Британской империи, предполагавших совмещение свободной торговли внутри империи с защитными пошлинами для других стран. Для Дж. Чемберлена вопрос о защите английской промышленности с помощью тарифов был тесно связан с идеей преференциальной торговли с колониями, что привело к выдвижению предложения о создании таможенного союза по образцу германского Цолльферейна³¹⁵. По своей сути первый этап в развитии идей протекционизма

³¹³ Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья... С. 90.

³¹⁴ Национальная лига честной торговли. – далее: Лига.

³¹⁵ Гелла Т.Н. Джозеф Чемберлен... С. 304.

носил организационный характер. Широкой внутрипартийной дискуссии не произошло, поскольку только оформлялась собственная позиция лидера юнионистов и отношение членов партии к выдвинутым предложениям.

Новый этап в дискуссии о протекционизме был связан с практическим шагом, когда в 1902 г. министр финансов сэр М. Хикс Бич ввел тариф в размере одного шиллинга на кварту ввозимого зерна. Нововведение должно было стать дополнительным источником финансирования англо-бурской войны. Данное решение стало началом проведения широкой кампании в поддержку тарифной реформы. Ее старт был связан с речью Дж. Чемберлена, произнесенной в Бермингеме в мае 1903 г., в защиту «особых» отношений с колониями³¹⁶. Дж. Чемберлен призвал вернуть британской торговле «свободу действий» и принять умеренный таможенный тариф на импортные товары. Он не возражал против протекционистских пошлин в доминионах и колониях, но требовал скидки в пользу английских товаров.

Вслед за этим последовали действия, связанные с распространением среди избирателей листовок и речей Дж. Чемберлена о преимуществе тарифной реформы. Независимая линия Дж. Чемберлена вызвала протест внутри Консервативной партии со стороны сторонников свободной торговли юнионистского крыла, среди которых были герцог Девонширский, К.Т. Ритчи, лорд Джордж Гамильтон, лорд Бальфур из Берли, лорд Гошен, лорд Джеймс из Херефорда и сэр Майкл Хикс-Бич. Последний был самым активным оппонентом Дж. Чемберлена. По воспоминаниям У. Харкорта, он был «..очень расстроен решимостью Хикс-Бича возглавить консервативную оппозицию Чемберлена. Через три дня он (Хикс-Бич – В.С.) последовал за Чемберленом в Палату с просьбой к партийному подразделению»³¹⁷.

Итогом их протеста стали ответные меры - создание в июле 1903 г. Юнионистской лиги свободного ввоза продуктов во главе с бывшими

³¹⁶ Chamberlain J. Imperial Union and Tariff Reform. L., 1903.

³¹⁷ Gardiner, A. S., The Life of Sir William Harcourt. L., Constable and Company Ltd. 1923. Vol . P.554.

министрами финансов М. Хикс-Бичем и Дж. Гошеном. После активной агитационной деятельности обеих сторон возникший внутрипартийный конфликт был исчерпан отставкой Дж. Чемберлена и его оппонентов К.Т. Ритчи и лорд Дж. Гамильтона, сторонников фритреда, из состава действующего правительства в сентябре 1903 г.³¹⁸ Однако противостояние фритредеров и сторонников Чемберлена продолжилось и после этих событий.

Деятельность Дж. Чемберлена хотя и обеспечила ему многочисленных сторонников в партии, не имела официального одобрения правительства. А. Бальфур занял выжидательную позицию, открыто не поддерживал протекционизм и при этом старался не потерять поддержку той части партии, которая следовала за Чемберленом. Такой вывод можно сделать, опираясь на комментарий, который приводит газета Таймс, обсуждая проблему налога на кукурузу, и косвенно касаясь нашего вопроса: «Мистер Бальфур тщательно объяснил, что налог (на кукурузу – В.С.), взысканный в прошлом году сэром Майклом Хикс-Бичем, не был предназначен для защиты британского фермера и британского мельника»³¹⁹.

А. Бальфур оказался в подобной ситуации накануне ежегодного собрания Национального союза консервативных ассоциаций, которое планировалось провести в Шеффилде 1 октября 1903 г. В шеффилдской речи А. Бальфура звучали те же постулаты, что и раньше: о праве и полномочиях вести коммерческие переговоры, о недопустимости ограничения налогообложения только налогом на доходы и т.д.³²⁰ Несмотря на то, что большинство делегатов поддерживало взгляды Чемберлена, выступление А. Бальфура сумело сдержать внутренний раскол. Официальную поддержку не получили как сторонники Чемберлена, так и группировка «свободных торговцев». В письме от 9 октября 1903 г. М. Хикс-Бич отмечал, что, несмотря на свою официальную позицию, А. Бальфур протекционистски настроен. «В

³¹⁸ Zebel S. J. Chamberlain and Genesis of Tariff Reform... P. 150.

³¹⁹ The Times. May 16, 1903.

³²⁰ The Times. October, 2, 1903

настоящее время это правительство протекциониста, у которого нет смелости для протекционистской политики...»³²¹.

В ходе внутрипартийного конфликта между сторонниками протекционизма и фритреда, А. Бальфур подготовил меморандум «Экономические замечания по поводу европейской свободной торговли». По своему содержанию он соответствовал общему духу протекционистской агитации и невыгодном для Британии использовании принципа свободы торговли. В то же время главным аргументом против тарифов в нем признавалось неподготовленное общественное мнение³²².

Не получив поддержку А. Бальфура, Дж. Чемберлен 6 октября 1903 г. начал пропаганду своих идей как частное лицо. Выступая в Глазго, он объявил, что его целью является введение двухшиллинговой пошлины на кукурузу, пятипроцентовой пошлины на импортное мясо (за исключением бекона), и десятипроцентного тарифа на зарубежные промышленные товары. Особенность предложения Дж. Чемберлена заключалась в сохранении колониями льготы в определенных промышленных областях³²³. Политическая логика подобных действий вполне понятна – он попытался избежать обострения внутрипартийного дисбаланса, существующего между группами промышленников, ориентированных как на экспорт, так и на импорт.

Вторая речь Дж. Чемберлена, произнесенная в рамках тарифной кампании, состоялась 7 октября того же года в Гриноке. Она была посвящена необходимости введения ответных мер против иностранных тарифов³²⁴. В течение последующих трех месяцев Дж. Чемберлен представлял свои программные установки в крупнейших промышленных центрах Великобритании - Ньюкасле, Ливерпуле, Бирмингеме и Кардиффе.

³²¹ Hicks-Beach, Lady Victoria. The Life of Sir Michael Hicks-Beach. London, MacMillan and Co., Limited, 1932, Vol.2, p. 195.

³²² Balfour A. J. Economic Notes on Insular Free Trade. L.: Longmans, 1903.

³²³ The Times. 7 October, 1903.

³²⁴ J. Chamberlain's Speech at Greenock, 7 October 1903// Mr. Chamberlain's Speeches...P. 150.

На первом этапе тарифной кампании акцент был сделан на имперских проблемах, что объяснимо, во-первых, тем, что собственная карьера Дж. Чемберлена начиналась с популяризации имперских идей. Во-вторых, в ходе англо-бурской войны укрепление экономических, дипломатических и военных позиций империи считалось делом первостепенной важности, поэтому становится понятна трактовка тарифной реформы как способа восстановления доверия к консерваторам в качестве «партии империи». Дж. Чемберлен был уверен, что идея введения тарифов найдет поддержку у населения так же, как и имперская идея. В этом отношении благоприятную роль играли прогнозы роста занятости населения, связанного с имперским рынком, прибыль которого обеспечивала поддержку английского бизнеса.

Противники тарифной кампании на начальном этапе возникновения внутрипартийного конфликта вполне могли влиять на партийные решения, несмотря на то, что их численность была небольшой³²⁵. Одна из причин заключалась в том, что они пользовались поддержкой наиболее авторитетного консервативного политического журнала «The Spectator». Кроме того, среди сторонников фритреда были нескольких влиятельных членов партии таких, как герцог Девонширский, лорд Джеймс Херефорд, канцлер К.Т. Ричи, лорд Джордж Гамильтон, лорд Бальфур из Берли и младшие члены клана Сесил. Наконец, они имели поддержку со стороны наиболее консервативно настроенных избирателей, поскольку тарифная реформа для некоторой из них представлялась «опасным новым отходом от устоев»³²⁶.

Внутрипартийное большинство поддерживало предложения Дж. Чемберлена, не имея официального одобрения тогдашнего руководителя партии А. Бальфура. Накануне выборов 1906 г. в одной из статей журнала «The Fortnightly Review» отмечалось, что «он (А. Бальфур – В.С.) выбрал выжидательную позицию, открыто не поддерживая протекционизм, и, в то же

³²⁵ Максимальное число сторонников свободной торговли составило около 40 депутатов, многие из которых либо ушли в отставку, либо потерпели поражение в 1906 г.

³²⁶ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 152.

время, стараясь не потерять поддержку той части партии, которая следовала за Чемберленом»³²⁷. Идею протекционизма разделяла также английская провинция, местные консервативные организации, объединенные в Национальный союз консервативных ассоциаций³²⁸. В 1903 - 1913 гг. большинство членов этой организации имели протарифные настроения³²⁹.

В 1905 г. лидер партии Артур Бальфур был проинформирован, что 172 из 374 представителей консерваторов в парламенте полностью поддерживали тарифную программу и еще 73 согласятся с ней, ожидая, когда партия примет ее официально: «рядовые члены в подавляющем большинстве указали себя как поддерживающих тарифную реформу»³³⁰.

Вместе с тем некоторые консервативные организации придерживались нейтральной позиции. Например, «Лига Подснежника», которая играла ключевую роль во взаимоотношении партии с рабочими. В связи с предстоящими всеобщими выборами 2 ноября 1905 г. из штаб-квартиры «Лиги Подснежника» было разослано официальное письмо-ответ с позицией организации по вопросу о тарифных предложениях. В нем подчеркивалось, «что отдельные лица имеют право голосовать как хотят, но никто не должен помогать кандидатам, которые выступают против того, кто официально одобрен Консервативной партией <...> Лига не может указывать своим членам, кого поддерживать»³³¹. Одновременно бывшие противники тарифной реформы начинают занимать более лояльные позиции. Например, М. Хикс-Бич, яркий сторонник идей свободной торговли, в письме леди Лондондерри заявлял: «..я чувствую, что с каждым годом становлюсь все более согласным со многими мнениями, особенно по фискальным вопросам, которые распространяются в нашей партии, но с которыми я должен бороться, потому

³²⁷Mr Balfour and the Unionist Party: a Study and Postscript// The Fortnightly Review. March 1906. No. 471. P. 426.

³²⁸Национальный союз консервативных ассоциаций - National Union of Conservative and Constitutional Associations. Далее: НСКА.

³²⁹Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 22.

³³⁰Acland-Hood Balfour. May. 1905. Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 343.

³³¹The Primrose League and the Party// Columbia studies in the social sciences. 1968. Vol. 492. P. 85

что считаю их неправильными, если я останусь в активной политической жизни»³³².

Вновь активная пропаганда тарифной реформы проходит с 4 августа 1904 г. по 1 февраля 1905 г. и связана с деятельностью «Лиги тарифной реформы»³³³. В течение первого года работы Лиги было организовано более тысячи совещаний центрального штаба, сотни – в местных отделениях Лиги³³⁴. Были напечатаны и распространены миллионы листовок и буклетов, создана женская ассоциация за движение тарифной реформы под председательством миссис Герберт Чемберлен, а также сформировано рабочее отделение Лиги для того, «...чтобы способствовать делу тарифной реформы среди профсоюзов страны»³³⁵.

Важной особенностью кампании в этот момент была попытка Дж. Чемберлена получить «... точное описание условий, преобладающих в каждой торговой сделке»³³⁶, иными словами, выявить влияние иностранной конкуренции на британскую промышленность и сельское хозяйство. Подобную аналитическую работу должна была осуществлять Тарифная комиссия, о создании которой было объявлено в Лидсе 16 декабря 1903 г. Предполагалось, что в нее войдут эксперты из всех слоев общества и частей империи, которые поддерживали идею сильной «имперской политики». В их число входили юнионисты: Г. Чаплин, сэр В. Кейлард, сэр Альфред Джонс, сэр А. Т. Льюис, сэр А. Нобл, сэр Теннант, сэр А. Хендерсон, сэр А. Хикман, сэр Уолтер Пирс, сэр Р. Герберт. Артур Пирсон стал одновременно и первым председателем исполнительного комитета Лиги Тарифной реформы.

Как заявлял В.А. Хьюинс (первый директор Лондонской школы экономики), которого Чемберлен назначил секретарем Комиссии, «...на собраниях Тарифной комиссии мы никогда не обсуждали преимущества

³³² Hicks-Beach, Lady Victoria, *The Life of Sir Michael Hicks-Beach...* p. 127.

³³³ Лига тарифной реформы - *The Tariff Reform League (TRL)*

³³⁴ *The Times*, July 22, 1904.

³³⁵ *The Times*, July 22, 1904.

³³⁶ Hewins W..A.S. *The Apologia of The Imperialist*. L.: Constable & Co. Ltd., 1929. P. 76.

свободной торговли или протекционизма»³³⁷. Напротив, комиссия сосредоточилась на исследованиях состояния британской промышленности и сельского хозяйства и никогда не ставила конкретную задачу доказать необходимость принятия протекционизма как главной политической линии.

Членом Тарифной комиссии был известный социолог, один из идейных лидеров лейбористов Чарльз Бут, который в январе 1904 г. предложил свой вариант реформирования тарифов: взимание пятипроцентной пошлины на товары, импортируемые из стран, имеющих торговые соглашения с Великобританией, и десятипроцентной пошлины на товары со всех остальных. Вслед за Чемберленом на первый план он выдвигал имперский аспект³³⁸. Оппонентом Ч. Бута являлся известный британский философ Бертран Рассел, изложивший свою позицию в журнале «The Contemporary Review»³³⁹.

Анализируя документы начала XX в., в частности, «Ежемесячные заметки о тарифной реформе»³⁴⁰, можно сделать вывод, что тарифная кампания вела к расколу партии и возникновению проблем взаимоотношений с избирателями. Дело в том, что спорить по тарифам автоматически означало нападать на основы политики свободной торговли, тем самым, позволяя Либеральной партии активизировать свою оппонентскую деятельность и усиливать собственные позиции среди избирателей. К 1886 г. либералы уже занимали лидирующее положение в стране, а после выступления в 1903 г. Джозефа Чемберлена³⁴¹ окончательно сплотились для защиты устоев свободной торговли.

Нападения консерваторов на основы фритреда повлекли за собой и другие, более глубокие последствия. В начале XX в. фритред рассматривался как символ могущества Британской империи, а не аспект экономической

³³⁷ Цит. По Hewins W..A.S. Op.cit.. P. 86.

³³⁸ Booth, C. Fiscal Reform// The National Review. January 1904, Vol. XLII, P. 686-701.

³³⁹ Russell B. Mr. Charles Booth's Proposals for Fiscal Reform,// The Contemporary Review. February 1904, Vol. 85, P. 198 - 206.

³⁴⁰ Monthly Notes on Tariff Reform 1906-1911.

³⁴¹ С выступления Джозефа Чемберлена в Великобритании считают началась борьба за таможенную реформу.

политики. Мир, процветание и социальный прогресс в сознании масс связывались именно с политикой свободной торговли. С середины XIX в. либеральные и консервативные правительства признавали свободную торговлю и считали, что в ее пользу говорят все экономические, политические и моральные предпосылки. Дизраэли, который в дальнейшем станет инициатором отказа от фритреда, в этот период подчеркивал, что «протекционизм (как антипод свободной торговли – В.С.) не только мертв, но проклят»³⁴².

Ряд современных историков³⁴³, мнение которых созвучно высказываниям очевидцев прошлого, считали, что признание консерваторами тарифной реформы в качестве «главной программы» партии было недуманным шагом и своеобразным «актом самосожжения»³⁴⁴. Общеизвестно, что в основе тарифной реформы лежит идея обеспечения имперских рынков британскими товарами через льготные тарифные соглашения с колониями. Однако необходимо было учитывать два момента: во-первых, самоуправляемые колонии как основные рынки, были не заинтересованы в полной мере реализовывать идею имперского экономического единства, поскольку сами стали развивать собственную производственную базу и не стремились к увеличению потока британского импорта. Как признавал Дж. Чемберлен в 1897 г. на заключительном заседании колониальной конференции, предложение о таможенном союзе было «несомненно отклонено общим мнением»³⁴⁵. Во-вторых, что более важно, колониям было выгодно введение пошлины на импортные продукты питания («налога на продовольствие»), которая при этом не распространялась на них. Ее введение позволило бы лейбористам и либералам использовать

³⁴²Цит. по Blake R. Disraeli. NY. 1966.

³⁴³ Zebel S. J. Chamberlain and Genesis of Tariff Reform// Journal of British Studies. - Cambridge: Cambridge University Press, 1967. No. 7 (1). P. 131-157; Judd D. Radical Joe: Life of Joseph Chamberlain. Falls Village, CT: Hamilton, 1977.

³⁴⁴ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 2.

³⁴⁵Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен... С. 207.

против консерваторов ситуацию с тарифами как нарушение основных положений фритреда.

До 1906 г. в среде консерваторов сторонники свободной торговли представляли тарифную реформу как угрозу британской фабричной политики. Настаивая на том, что рабочий электорат не примет еще один высокий налог,³⁴⁶ они рассматривали тарифную кампанию как разновидность «предвыборного самоубийства», т.е. предвидя проигрыш на выборах. «Пытаясь «подкупить» массовый электорат обещаниями процветания, тарифная кампания, - по мнению сторонников фритреда, - приняла социалистическую предпосылку о том, что материальное благосостояние рабочего класса может и должно быть доказано вмешательством государства»³⁴⁷.

В современной исторической науке определенный интерес вызывает проблема, связанная с выявлением причин лоббирования и поддержки тарифной реформы консерваторами в начале XX в. Например, историки Р. Батлер, Дж. Фишер, Дж. Радонен считают, что члены партии в тот период не видели негативных сторон тарифной кампании³⁴⁸. Британский историк С.Х. Зебел³⁴⁹, напротив, ищет более глубокие причины, вызвавшие тарифную кампанию, в числе которых называет существование протекционистских идей в НСКА 1880 - 1890-х гг. По нашему мнению, подобные утверждения имеют право на существование, поскольку указывают, что идеи о необходимости отказа от политики свободной торговли внутри партии существовали задолго до накала полемики по проведению в стране тарифной реформы.

³⁴⁶ Clayton H. The Failure of the Unionist Free Traders. 1903-1906// Parliamentary History, Volume 30 Issue 2. June 2011.

³⁴⁷ Цит. по Morris A.J.A. The Scaremongers: the Advocacy of War and Rearmament 1896-1914. L.: Routledge and Keegan Paul. 1984. P. 58.

³⁴⁸ Fisher H. The Tory Leaders. Their Struggle for Power. L., 1977; Ramsden J. The Age of Balfour and Baldwin 1902-1940. L., 1978;

³⁴⁹ Zebel S. J. Chamberlain and Genesis of Tariff Reform... P.98-101.

Советский ученый Л.Е. Кертман считал, что причину приверженности консерваторов к тарифной реформе следует искать в существующем противостоянии социальных и политических группировок в партии³⁵⁰.

В научной литературе часто встречается тезис о том, что тарифная реформа была, в сущности, политикой либерально-юнионистской группировки³⁵¹. Главным аргументом является довод об активности юнионистской части как движущей силы тарифной реформы. Подобный вывод напрямую связан с изучением личности Джозефа Чемберлена, как идеолога тарифной реформы, а также внутреннего партийного положения торийской и юнионистской частей.

Дж. Чемберлен по своим идейным пристрастиям не был консерватором, а был лидером либерал-юнионистов, вступивших в союз с Консервативной партией. Поэтому историк Л.Е. Керман выдвинул предположение, что идея тарифной реформы принадлежит собственно не консерваторам, а радикально-либеральным юнионистам³⁵². В поддержку данной позиции говорит и то, что наиболее известными выразителями идей тарифной кампании были именно представители юнионистов - Джозеф Чемберлен, Остин Чемберлен и Альфред Милнер, а самыми яркими противниками реформы внутри партии - представители торийской группировки лорды Хью и Роберт Сесил. Косвенные подтверждения, что тарифная реформа не была «подлинной» политикой консерваторов, а только продуктом чужой идеологии, получившей лидирующее положение в консервативной среде, содержатся в интервью Ричарда Джебба газете «Morning Post» за июль 1912 г.³⁵³

Существуют и противоположенные мнения. Например, И.Х.Х. Гринн убедительно доказывает, что тарифная реформа не является только

³⁵⁰ Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья... С. 230.

³⁵¹ Например: Blewett N. Peers, the Parties and the People: General Election of 1910. L., 1972. P. 175; Ball S. The Conservative Party and British Politics, 1902-1951. L.-NY. 1995. P. 43.

³⁵² Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья... С. 233.

³⁵³ Morning Post. 30 July. 1912.

либерально-юнионистской инициативой³⁵⁴. Долговечность идеи тарифной реформы в политических кругах, по его мнению, связана с социально-экономическими причинами. Тарифные идеи консерваторов и либерал-юнионистов поддерживали представители бизнеса, для которых реформа являлась формой проявления новой промышленной политики в Великобритании. Происходящие процессы стали символом обуржуазивания британского консерватизма. Симпатия многих консерваторов, представлявших аристократические и сельские круги, тарифной кампании подтверждает, что она формируется без давления со стороны городских консерваторов. Структура и содержание тарифной политики имеет сельскохозяйственный уклон.

Тарифная реформа была выгодна бизнесу, о чем свидетельствуют мемуары одного из виднейших консервативных политиков лорда Роберта Сесила, который писал, что «...с тарифной кампанией доминированию землевладельца пришел конец... его место занял деловой человек»³⁵⁵. Ошибочно считать, что тарифная реформа была политикой промышленников. Например, диапазон пошлин на сельскохозяйственную продукцию, включенных в тарифную программу между 1903 и 1913 гг., вышел далеко за рамки, которые требуются для имперских преференций, по той простой причине, что эти пошлины явно выступали как средство помощи сельскохозяйственному сектору Великобритании. Кроме того, в работе различных комитетов, занимающихся проблемами тарифной реформы, играли центральную роль мероприятия, связанные с выработкой широкого спектра нефискальных сельскохозяйственных инициатив, присоединенных к программе тарифов, а также дебаты по земельной политике и сельским нуждам³⁵⁶.

³⁵⁴ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 200.

³⁵⁵ Lord Cecil to Chelwood// All the way. L., 1948. P. 88.

³⁵⁶ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 207.

Таким образом, анализ научной литературы, посвященной проблемам тарифной реформы, позволяет утверждать, что тезис о ее либерально-юнионистском происхождении не убедителен, поскольку он основывается на двух утверждениях: разделение между либерально-юнионистским и консервативным крыльями партии в начале XX в. было пока еще достаточно существенными, активисты юнионистской части были движущей силой тарифной реформы. По нашему мнению, оба утверждения не соответствуют действительности. Объединение между либерал-юнионистами и консерваторами («старыми тори») формально состоялось в 1912 г. Однако тенденции к их объединению можно проследить значительно раньше³⁵⁷. Так, в 1894 г. министр внутренних дел, либерал Г. Асквит заявлял, что «номинальное различие между либерал-юнионистами и консерваторами уже не имеет никакого практического смысла»³⁵⁸. В то же время в среде консерваторов существовала некоторая обида, что либерал-юнионисты получили слишком много младших министерских постов и мест в парламенте, хотя тот же Артур Бальфур, комментируя назначение юниониста сэра Роберта Финли на должность Генерального Стряпчего, заявлял, что «нет никакого различия между либерал-юнионистам как Финли и консерваторами-юнионистами как, к примеру, я сам»³⁵⁹.

Существующее соперничество и даже периодически возникающее напряжение между либерал-юнионистами и консерваторами не могло привести к расколу партии. Разногласия проявлялись преимущественно в округах, на местном уровне³⁶⁰ при рассмотрении спорных вопросов. При решении фундаментальных проблем оба крыла партии всегда выступали единым фронтом, например, при решении вопросов религии и образования³⁶¹.

³⁵⁷ Adonis A. Making Aristocracy Work. Oxford. 1993. P. 25.

³⁵⁸ Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism...P. 6.

³⁵⁹ Balfour to G.C. Bartley, 28.08.1895. Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 7.

³⁶⁰ Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья...С. 217.

³⁶¹ Хотя в 1896 г. и в 1902 г. можно отметить значительную либерально-юнионистскую оппозицию реформе образования, предложенной правительством Солсбери, а затем и администрацией Бальфура, но даже

Именно отсутствие разногласий по ключевым моментам внутри партии было определяющим и обеспечивало единство партийных рядов.

Таким образом, опасности разделения партии из-за существования внутри двух групп не было. Однако данный фактор повлиял на принятие тарифной политики. Ее сторонниками были центристские силы объединенной партии, а не радикальные члены либерал-юнионистов. В частности, Дж. Чемберлен нашел наиболее активную поддержку среди самых традиционных секторов Консервативной партии – аристократии,³⁶² где многие лидеры сельских обществ, старые сквайеры, становятся одними из самых ярких пропагандистов тарифной реформы³⁶³.

Дискуссия о роли либерал-юнионистов в тарифной кампании не ограничивается только анализом вклада конкретных партийных лидеров в ее лоббирование. На наш взгляд, важнее проследить, как юнионистская идеология повлияла на формирование содержания тарифной реформы и ее внедрение в английскую жизнь. В этом контексте представляют интерес взгляды Ричарда Джебба. В английской историографии переписку Р. Джебба часто расценивают как форму признания либерал-юнионистами своей ответственности за продвижение тарифной реформы. Однако в своем интервью газете «Morning Post» в июле 1912 г., Р. Джебб заявляет, что либерал-юнионисты прикрываются именем Консервативной партии и что это «мошенничество» привело к смене редактора газеты. Чтобы понять позицию Р. Джебба, необходимо понять, какую роль и значение играла пресса в популяризации политики партии.

Консервативная партия одна из первых английских партий подчинила своему влиянию большую часть прессы Лондона и провинций, создав новый тип газет и, таким образом, получив возможность широкого распространения

эти случаи не привели к выходу юнионистов из Кабинета. Более того, Джозеф Чемберлен публично защищал законопроект об образовании, предложенный в 1902 г.

³⁶²Sykes A. *Tariff Reform in British Politics 1903-1913*. Oxford: Clarendon Press, 1979.. P. 294.

³⁶³Подробнее см.: Phillips G. *The Diehards*. Cambridge. 1979. P. 187-190.

своих идей среди электората. Основными газетами, в которых продвигались идеи консерваторов, были «Daily Mail» и «Morning Post». Последняя, наряду с «The Morning Leader», отличалась большим радикализмом. Фактически консерваторы, с легкой подачи английского журналиста и газетного магната А. Хармсуорта³⁶⁴, стали рассматривать газеты как средства достижения победы консервативных кандидатов на выборах. Неслучайно их называли «серыми кардиналами»³⁶⁵.

Возвращаясь к позиции Р. Джебба, следует отметить заложенное здесь противоречие: смещенный редактор газеты Фабиан Вэр и новый редактор Х.А. Гвайн были в равной степени приверженцами тарифной реформы, поэтому даже при новом редакторе газета продолжала критиковать партийное руководство. Например, зимой 1912-1913 гг., когда пропаганда тарифной политики смягчалась³⁶⁶.

Таким образом, тарифную кампанию в стране начал Дж. Чемберлен, представитель провинциальных и промышленных кругов, а закончил А. Бальфур, выразитель идей аристократии, что свидетельствует о возрастающем влиянии в консервативных политических кругах представителей городских, промышленных и средних классов.

Подводя итоги, необходимо заметить, что ни одна из научных точек зрения о тарифной реформе не дает объективного представления о происхождении и развитии тарифных дебатов. На наш взгляд, только рассматривая взаимосвязь английской политики и экономики, можно определить, почему реформа тарифов стала важнейшим моментом в Консервативной политике начала XX в.

Подводя итоги анализа законодательной деятельности консерваторов можно утверждать, что ведущим принципом деятельности консервативных

³⁶⁴Галеви Э. История Англии в эпоху империализма. - М., 1937.. С. 7.

³⁶⁵Галеви Э. Указ. соч. С. 8..

³⁶⁶Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 9.

правительств 1895-1906 гг. стал «консервативный реформизм», предполагавший проведение необходимых изменений и сохранение при этом традиционных устоев общества. Консерваторами была проведена серия социальных реформ в области трудового законодательства, земельного права, регулирования сферы образования, во многом предопределивших развитие английского общества в XX – начале XXI вв. Например, в области трудового законодательства были разработаны конкретные шаги в решении вопроса безработицы и улучшения условий труда; в аграрном секторе - улучшения положения сельскохозяйственных рабочих; в школьной системе – в плане формирования управленческой структуры, действующей сих пор. Интерес Консервативной партии к тарифной реформе связан с тем, что она затрагивала многие экономические, политические и социальные области жизни английского общества. Ее содержание было идейно близко традиционным консервативным ценностям. Через решение тарифных проблем партия предполагала разрешить те трудности, которые возникли в английском обществе в конце XIX – начале XX вв.

Глава 3. Консервативная партия в оппозиции 1906-1914 гг.

3.1. Дискуссии в Консервативной партии по вопросам новой стратегии и тактики в оппозиционный период

На рубеже XIX и XX вв. Консервативная партия была одной из самых успешных партий в Англии. Победы на всеобщих выборах 1895 и 1900 г. обеспечили нахождение тори у власти либо как самостоятельной силы, либо в коалиции. Успех, на наш взгляд, объяснялся тем, что наряду с традиционными для них программными предложениями, консерваторы выдвигали варианты решений некоторых социальных проблем. Газета «Русские ведомости», делая обзор английских выборов 1900 г., замечала, что «результаты выборов можно было предвидеть заранее, некоторые детали крайне интересны.<...> Консервативной партии пришлось выдвинуть тяжелую батарею «социальной программы». И Бальфуру, и Чемберлену пришлось отвечать на вопросы о жилищах для рабочих, о пенсиях для престарелых. Особенно большой разницы между программами консерваторов и официальной программы либералов нет»³⁶⁷.

Одновременно с партийными успехами наметилась тенденция оттока избирателей от консерваторов. Ярким примером стало поражение на всеобщих выборах 1906 г., в результате которых партия получила рекордно низкое количество мест в Палате Общин - 1570³⁶⁸. Разница между избирательными голосами в пользу Либеральной партии составляла 5,4 процентов голосов, что стало самым большим разрывом в истории парламентских выборов. Не случайно, произошедшие выборы в английской историографии получили название «либеральный оползень»³⁶⁹ и до сих пор оцениваются как

³⁶⁷ Русские ведомости. 1900. №187.

³⁶⁸ Craig F.W.S. British electoral facts, 1832-1999. L.-NY.: Routledge, 2018. P.17-18.

³⁶⁹ Pearce R. Liberal Landslide: The 1906 General Election// History Review. 2004. Dec. Issue 50. //URL: <https://www.historytoday.com/archive/liberal-landslide-1906-general-election>

крупнейшая победа партии большинства вместе с результатами всеобщих выборов 1931, 1945, 1983 и 1997 гг.³⁷⁰ Анализ результатов выборов 1900 и 1906 гг. подтвердил падение рейтинга консерваторов на 11,6 процентов³⁷¹. Через четыре года, на выборах 1910 г., партийные позиции были восстановлены за счет поддержки представителей земельной аристократии, но стать во главе парламента консерваторам не удалось.

Возвращаясь к выборам 1906 г., следует отметить, что либералы привлекли на свою сторону большое количество избирателей, предложив им сбалансированную программу и выдвинув конструктивную критику правительства А. Бальфура. Предвыборные предложения представляли собой конкретные действия, которые необходимо было предпринять в сфере социального законодательства. Например, восстановление и расширение прав тред-юнионов, реорганизация системы образования, введение пенсий для престарелых³⁷². Либералы шли на выборы сплоченной силой. Результаты голосования зафиксировали их небывалый успех, обеспечив тем самым абсолютное большинство в Палате Общин. Впервые в парламенте была представлена и третья сила – Лейбористская партия, получившая 29 мандатов.

Английские исследователи выделяют несколько причин сложившейся ситуации. Например, Д. Рид и Д. Брук считают, что партия в том момент не смогла выработать конкурентоспособную программу³⁷³. Э. Сэлдона в критическое эссе «Как пало правительство тори»³⁷⁴, вышедшем в свет в 1997 г., утверждает, что А. Бальфур gkexbk сомнительное политическое наследство от лорда Солсбери и окончательно утратил доверие у населения из-за лоббирования и обсуждения тарифной реформы. Британские историки М. Макдонах, П. Бью, Дж. Смит объясняют отток голосов избирателей

³⁷⁰ Russell A.K. Op.cit. P. 10.

³⁷¹ Craig F.W.S. Op. cit. P.18-19.

³⁷² Sir Henry Campbell-Bannerman's election address// <https://web.archive.org/web/20020722084725/http://www.libdemmanifesto.com/1906/1906-liberal-manifesto.shtml> (дата обращения: 11.11.2018).

³⁷³ Reed D. Op.cit. P.85.; Brooks D. Op. cit. P. 91.

³⁷⁴ Seldon A. How Tory Governments Fall... P. 25.

существовавшей проблемой во взаимоотношениях с ирландским электоратом³⁷⁵. Консерваторы, официально продолжая заявлять о сохранении унии между Англией и Ирландией, не выдвигали никаких предложений по реформе социальной и экономической сфер. Распространение идей федерализации среди молодых консерваторов вызывало недоверие у ольстерской части консервативных избирателей³⁷⁶. По мнению Дж. Смита и А.К. Рассела, большому падению авторитета партии в глазах англичан способствовала также прямая борьба протекционистских кандидатов против кандидатов юнионистов-фритредеров³⁷⁷.

С нашей точки зрения, причиной проигрыша тори стало отсутствие у них актуализированной партийной программы. Предвыборный манифест Консервативной партии на всеобщих выборах 1906 г. содержал расплывчатые формулировки. Анализ его содержания показывает, что ни одна из насущных проблем (тарифы, социальные вопросы) в нем не были конкретизированы, при этом консерваторы продолжали позиционировать себя как «партия имущества, партия империи и партия церкви». «Те же принципы, на которых мы основывали наши действия в прошлом, - отмечалось в манифесте, - послужат их основой в будущем, а в будущем, как и в прошлом, они будут способствовать миру между народами, более тесному союзу между различными частями империи и социальному законодательству дома <...> С легким сердцем лидеры радикалов готовы разрушить Унию, искоренить древнюю церковь»³⁷⁸.

Содержание предвыборных манифестов юнионистских депутатов проанализировал британский историк А.К. Рассел, который пришел к выводу об отсутствии единства взглядов в партийных рядах. Исходя из отношения депутатов к вопросам внешней торговли, он разделил их на два лагеря

³⁷⁵ MacDonagh O. Op.cit.; Bew P. Op.cit. ; Smith J. Op. cit.

³⁷⁶ Smith J. Op. cit. P. 19.

³⁷⁷ Ibid P. 19.; Russell A.K. Op.cit.. P. 80.

³⁷⁸ 1906 Conservative Party General Election Manifesto//URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1906/1906-conservative-manifesto.shtml> (дата обращения: 11.11.2018).

«протекционистов» и «юнионистов-фритредеров», которые в свою очередь делились на девять подгрупп, каждая из которых имела собственную предвыборную программу. В них прослеживается противоречивость сформулированных предложений по насущной проблеме. В частности, в некоторых манифестах говорилось о поддержке принципа невмешательства «laissez-faire», в других звучал призыв к введению 10-процентного тарифа на все импортные товары. Некоторые кандидаты в предвыборных документах ограничивались общей оценкой масштаба иностранной угрозы, возможным влиянием тарифов на стоимость хлеба и сырья для промышленности, мнениями о необходимости проведения колониальной конференции до принятия каких-либо мер преференциальной торговли и т.д.³⁷⁹

Ошибочной оказалась и стратегия А. Бальфура, который решил повторить предвыборную ситуацию 1892 и 1895 гг., стремясь сыграть на внутрипартийных противоречиях либералов. С этой целью он подал в отставку 5 декабря 1905 г. и назначил новые выборы, ожидая, что даже если либералы выиграют их, то не смогут сформировать правительство из-за существующих собственных разногласий³⁸⁰. Однако его прогнозы не оправдались.

Более продуманная либеральная избирательная кампания и выдвинутый лозунг «"Большой хлеб" при либеральном правительстве, "Маленький хлеб" при консервативном правительстве» способствовали оттоку голосов традиционного консервативного электората. Повсеместно ими были развешены плакаты, предупреждающие избирателей о повышении цен на продукты питания в рамках протекционистской политики консерваторов. Например, в одном из них утверждалось, что «Бальфур и Чемберлен связаны друг с другом в борьбе против свободной торговли ... Не обманывайтесь уловками тори»³⁸¹. Либералы не агитировали против абстрактных лозунгов, таких, как у правых тори с их призывами к «аскетизму». Классический

³⁷⁹ Russell A.K. Op. cit. P. 88.

³⁸⁰ Zebel S. Balfour... P. 141.

³⁸¹ Derby Daily Telegraph. Friday 29 December 1905.

либеральный предвыборный плакат изображал два магазина. Один ассоциировался с идеями свободной торговли и был наполнен дешевыми товарами. Другой - с тарифным реформированием, в котором были изображены пустые полки и единственным посетителем его был человек с именем «Тариф»³⁸². Таким образом, национальная предвыборная кампания либералов наглядно демонстрировала приоритет фритреда над протекционизмом. Данные призывы предопределили поддержку либералов со стороны рабочих и жителей пригородов, опасавшихся роста цен на продовольствие.

На итоги выборов существенно повлияли внешнеполитические факторы. В частности, Артура Бальфура обвиняли в использовании китайской рабочей силы в Южной Африке, общеизвестной как «китайское рабство». Представители среднего класса, поддерживающие консерваторов, считали это неэтичным, а рабочий класс возражал против данной практики, поскольку эмиграция англичан в Южную Африку могла бы создать рабочие места для безработных в Великобритании³⁸³.

Не в пользу тори сыграли также законодательные инициативы консервативного правительства А. Бальфура. Например, принятие непопулярных среди нонконформистов законов об образовании 1902 г. и о лицензировании 1904 г. Последний был направлен на сокращение числа публичных домов, предоставление компенсаций пивоварам за аннулированные у них лицензии. В результате некоторые нонконформистские сторонники юнионистов, придерживающиеся умеренных взглядов, на выборах проголосовали за либералов, программа которых включала проведение более радикальной лицензионной реформы³⁸⁴. Проголосовали за

³⁸² Free Trade and Protection [poster]// COLL MISC 0519 - Political and Tariff Reform Posters. L., Nathaniel Lloyd and Co., 1905-1906. //URL: <https://digital.library.lse.ac.uk/objects/lse:gev962ban>

³⁸³ The Manchester Guardian. 1906. 6 Jan.

³⁸⁴ Dutton D. Unionist Politics and the aftermath of the General Election of 1906: A Reassessment// Historical Journal, 1979. No 22 (4). P. 870.

либералов и консерваторы-диссиденты (небольшая часть консервативного лагеря, состоящая из представителей нонконформистских течений).

Проанализировав результаты выборов по регионам Великобритании, мы можно выделить ряд тенденций, касающихся изменения настроений в рядах сторонников тори. Например, Северная Ирландия и Шотландия, где позиции тори всегда были относительно слабы, подтвердили ожидаемые результаты. Уэльс, в котором консерваторы были традиционно непопулярны, напротив, показал худшие результаты на выборах 1906 г. Из 34 мест от этого региона партия не получила ни одного. Самые болезненные потери консерваторы понесли в традиционно проконсервативных округах - Лондоне, Мидленде и Южной Англии. Из 73 мест от Лондона (включая внутренний и внешний Лондон) в 1906 г. консерваторы смогли занять только 25, что по сравнению с результатами выборов 1900 г. на 40 мест меньше. В Мидленде потери составили 33 места. Консерваторы заняли 27 мест, в то время как в 1900 г. за ними было закреплено 60. Наибольшие потери были в Южной Англии. Занимая по результатам предыдущих выборов 109 мест от данного региона, в ходе новых выборов тори выиграли только 39, почти в 3 раза меньше. Данные результаты свидетельствуют о том, что консерваторы не смогли привлечь внимание ни сельского населения Южной Англии, ни городского населения центральных графств и Лондона. Однако с 1900 по 1910 гг. консерваторов поддерживала интеллигенция, о чем свидетельствует сохранение в парламенте всех девяти мест от университетских округов³⁸⁵.

Таким образом, итоги всеобщих выборов 1906 г. показали, что Консервативной партии необходимо было кардинально менять свою политику и состав. Успешными в своих округах оказались молодые политики, представители реформистского течения внутри партии. В их числе лорд Роберт Сесил, Ф.Э. Смит, Джордж Кейв, У. К. Бриджмен, Остин Чемберлен. Именно они в дальнейшем сумели провести реорганизацию партийной

³⁸⁵ Craig F.W.S. Op. cit. P.19, 20.

структуры, расширив полномочия местных организаций и обеспечить допуск НСКА к выработке политической линии партии. Добились они также признания программы протекционизма и тарифной реформы как первоочередной задачи всей партии.

Таким образом, следствием поражения на выборах 1906 г. стало проявление серьезного внутрипартийного кризиса. По нашему мнению, консерваторы не были психологически готовы к поражению, поскольку до этого находились непрерывно у власти почти двадцать лет³⁸⁶ и не понимали, что уже утратили свой авторитет. Газета «The Times» цитировала выступление А. Бальфура в Ноттингеме 15 января 1906 г., в котором он заявлял: «..великая юнионистская партия должна по-прежнему, у власти ли или в оппозиции, контролировать судьбы этой великой империи»³⁸⁷. Вторым кризисным явлением стали разговоры о необходимости смены руководства партии. «Дальнейший период двойного лидерства невозможен. Большинство наших членов согласно с политикой Бирмингема (с политикой Чемберлена – В.С.). Чемберлен вскоре должен решить - занять ли свое место на заднем плане или нет»³⁸⁸, - писал консерватор Д. Линдси, хотя о «двоевластии» в партии и проблемах, с которыми могут столкнуться консерваторы, ранее говорили даже их оппоненты. Например, У. Черчилль заявлял в 1904 г., что «в самое ближайшее время тори ждет сокрушительное и, как мне кажется, абсолютно заслуженное поражение на выборах. <...> Мой прогноз, что Бальфур и Чемберлен перегрызут себе глотки, приведя партию к полному краху»³⁸⁹.

На наш взгляд, фигура А. Бальфура в качестве лидера партии импонировала консервативным сторонникам своим патрицианским стилем и ораторским талантом. Его племянница Бланш Дагдэйл, автор воспоминаний о нем, подчеркивала, что он редко принимал участие в массовых встречах с

³⁸⁶ Второй кабинет Солсбери 1886-1892, третий кабинет Солсбери 1895-1900, кабинет Бальфура 1900-1906.

³⁸⁷ The Times. 16 January 1906.

³⁸⁸ The Crawford Papers... P. 89.

³⁸⁹ Цит. по Медведев Д.Л. Указ. соч. С. 423.

избирателями, а, напротив, стремился быть услышанным депутатским корпусом в Палате Общин³⁹⁰.

В 1906 г. активная политическая карьера Дж. Чемберлена после случившегося с ним инсульта была закончена. Именно с этого года мы наблюдаем растущую популярность А. Бальфура, что подтверждают многочисленные публикации британской прессы³⁹¹. По нашим подсчетам, только в 1906 г. о нем вышло более 72 тысяч статей и заметок в английских газетах, в числе которых крупнейшие издания «Morning Post» (1857 статей), «London Daily News» (1567), «The Times» (1126), «Daily Telegraph» (750) и другие³⁹².

В то же время сложилась уникальная ситуация, когда А. Бальфур, участвуя во всеобщих выборах в качестве лидера Консервативной партии, одновременно с этим проиграл в своем избирательном округе Восточном Манчестере, интересы которого представлял с 1885 г. Его противником по округу стал либеральный кандидат Томас Гарднер Хорридж, выигравший с разницей в 22,4 процента³⁹³.

В целом же, национальный разрыв консерваторов в 1906 г. был в четыре раза меньше и составил 5,4 процентов. Современники были убеждены, что либеральному кандидату от Восточного Манчестера помог пакт с местной Лейбористской партией. Сам же Т. Хорридж о своей победе заявлял следующее: «Восточный Манчестер по сути является лейбористским округом, и великая лейбористская партия очень и очень преданно поддержала мою кандидатуру»³⁹⁴. И далее: «...[избиратели] выбрали меня, я так понимаю, прежде всего для поддержки свободной торговли, затем для работы с «китайским трудом», а затем для поддержки законодательства в соответствии

³⁹⁰ Dugdale B.E.C. Op. cit. P. 128.

³⁹¹ Ball S. The Conservatives in opposition, 1906–79: a comparative analysis// The Conservatives in crisis: The Tories after 1997/ ed. by M. Garnett, P. Lynch. Manchester University Press, 2003. P. 9.

³⁹² <https://www.britishnewspaperarchive.co.uk>; <https://www.thetimes.co.uk/archive>

³⁹³ The Liberal Year Book, 1907 //URL: <https://archive.org/details/liberalyearbook00assogooq>

³⁹⁴ The Manchester Guardian. 1906. 15 Jan.

с принципами, изложенными в программе лейбористской партии, с чем я от души согласен»³⁹⁵.

Таким образом, проигрыш А. Бальфура в своем округе был воспринят общественностью как символ сокрушительного поражения Консервативной партии. Британские исследователи считают данный случай парадоксальным и единственным, когда бывший премьер-министр и лидер оппозиции потерял свое место на всеобщих выборах³⁹⁶.

Действия Консервативной партии постоянно ограничивали внутрипартийные разногласия, которые не указывали на существование внутрипартийного кризиса. Проигрыш на выборах 1906 г. является показателем не только резкого сокращения численности партии в парламенте, но и тенденцией дальнейшего снижения электората. Избрание 54 представителей лейбористов и восстановление позиций либералов в парламенте свидетельствовали, что консерваторы больше не способны были эффективно управлять избирателями. Они вынуждены были искать новую стратегию, которая возвратила бы доверие к партии среди населения. Одним из способов сохранения своих политических позиций британские партии считают привлечение в свои ряды новых членов, используя в этих целях различные организации³⁹⁷. Некоторые из числа последних называли себя «беспартийными», при этом обладали имперскими амбициями и включали в свой состав подавляющее большинство консерваторов. По сути, лидеры Консервативной партии таким путем стремились увеличить интерес общественности к своей деятельности и найти поддержку пропагандируемых ими ценностей. Расширение таким способом в начале XX в. своих рядов свидетельствовало о необходимости защиты собственных интересов при помощи общественности и невозможности решить эту проблему только

³⁹⁵ Ibid.

³⁹⁶ Spencer S. C. *British Liberty Stained: "Chinese Slavery," Imperial Rhetoric, and the 1906 British General Election*// *Madison Historical Review*: Vol. 7, Article 3.

³⁹⁷ Антисоциалистический союз (ASU), Британская Конституционная Ассоциация (BCA), Лига защитников среднего класса (MCDL), Лондонское муниципальное общество (LMS).

внутренними силами³⁹⁸. Поиск новых форм работы с населением и общественными организациями указывал также и на то, что старые формы социального и политического контроля больше не могут обеспечить безопасность страны как имперской державы.

Несмотря на внутривнутриполитический кризис и отток избирателей, партия все же сумела выработать собственное видение решения политических проблем в Великобритании. Основой для ее новой стратегии становится идея протекционизма.

С конца XIX в. в английской общественно-политической мысли традиционно выделяют два направления: неолиберализм и протекционизм.

Неолиберализм, сформулированный Либеральной партией, стал ее главной политической линией. В 1906 г. после прихода к власти либералы взяли курс на реформирование финансовой, социальной и образовательной сферы. Главная идея программы реформ у них была связана с бюджетным финансированием. Некоторые из современных российских ученых считают, что сосредоточение внимания либералов на социально-экономических аспектах есть не что иное, как проявление неолиберальных тенденций³⁹⁹.

Протекционизм, напротив, становится одним из ведущих идеологических направлений в консервативной среде. Свое выражение он нашел в постулатах тарифной реформы как единственного способа оживления британской экономики и решения социально-политических задач.

Третий этап в развитии протекционизма начался в 1906 г., когда Консервативная партия потерпела поражение на всеобщих выборах, и ее лидер А. Бальфур начал пересматривать партийную программу. Отныне тарифные предложения становятся определяющими в проведении политики имперских преференций и промышленной защиты, а также при сборе доходов для

³⁹⁸ Coetzee F. Op.cit. P. 107 //URL: <https://www.questia.com/read/57243234/for-party-or-country-nationalism-and-the-dilemmas> (дата обращения: 25.08.2015).

³⁹⁹ Согрин В.В. Британский либерализм: этапы развития и течения// Новая и новейшая история. 1996. № 4.; Фомкина О. А. Борьба за «народный бюджет» в Англии в 1909 - 1910 годах. // Всеобщая история: современные исследования. Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 17.-Брянск, 2008.С. 166-183.

некоторых социальных реформ, о чем А. Бальфур заявил в своем выступлении на одной из конференций НСКА⁴⁰⁰. Таким образом, консерваторы настойчиво стали продвигать идею о необходимости использовать доходы от тарифов для финансирования социальных реформ. В консервативном понимании это был более эффективный способ пополнения бюджета.

После 1906 г. приверженность Консервативной партии тарифной реформе стала еще более выраженной. А. Бальфур был вынужден принять тарифную реформу как основную линию партии. Впервые в 1907 г. в своей речи на конференции НСКА он дал официальный комментарий по этому поводу, считая ее «выражением политики имперских преференций, промышленной защиты и средством сбора доходов» для социальных реформ⁴⁰¹. К 1909 г. некоторые представители консерваторов, например, сэр Роберт Сесил и др., которые ранее выступали против тарифной реформы, признали, что у нее были и тактические, и даже внутренние достоинства. Роберт Сесил писал, что «...хотя я по-прежнему выступаю против преференций и протекционизма, я чувствую, что есть веские основания в доходных, ответных и антидемпинговых аспектах тарифной реформы»⁴⁰².

Стоит отметить, что внутрипартийная антитарифная группировка в ходе выборов 1906 г. значительно ослабла, несмотря на временное укрепление внутрипартийных позиций на фоне масштабного поражения консерваторов. Ее представители считали, что партийное поражение напрямую было связано со стремлениями избирателей защитить свободную торговлю, нежели поддержать тарифную реформу⁴⁰³. Однако их точку зрения большинство партийцев не разделяло.

Численность антитарифной группировки после выборов 1906 г. значительно сократилась за счет уменьшения их парламентского контингента

⁴⁰⁰ Balfour's speech// NUCA Conference Minutes. 1907.

⁴⁰¹ Balfour's speech// NUCA Conference Minutes. 1907.

⁴⁰² R.Cecil to Gwynne, 14 Nov. 1909. Цит по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 343.

⁴⁰³ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 153.

(до тридцати двух депутатов), естественной потери влиятельных сторонников свободной торговли (К.Т. Ричи умер в январе 1906 г.; герцог Девонширский - в 1908 г.; вышли на пенсию лорды Гошен и Джеймс Херефорд). Вместе с ослаблением положения в парламенте консерваторы-фритредеры также столкнулись с серьезными проблемами на местах, где они начинают подвергаться критике в своих собственных избирательных округах. Группа сторонников свободной торговли к очередным выборам оказалась малочисленной и изолированной. Оценивая свою предвыборную позицию в феврале 1908 г., лорд Джеймс Херефорд пришел к мрачному выводу: «...избирательно мы без сил. За исключением нескольких избирательных округов в Ланкашире, практически не существует избирателей, поддерживающих юнионистов-фритредеров»⁴⁰⁴.

Наконец, стратегия консервативных «свободных торговцев», заключающаяся в обвинении сторонников тарифной реформы в поражении партии на выборах и собственной поддержке либерального правительства во вмешательстве государства в экономику, окончательно провалилась после начавшихся либеральных реформ в социальной сфере. В письме Артуру Эллиотту в 1908 г. редактор консервативного «The Spectator» Джон Стрейчи жаловался, что «либералы отошли от того, что я считаю истинными принципами свободной торговли в таких вопросах, как пенсии по старости и других социалистических схемах»⁴⁰⁵. Альянс с либералами или даже их поддержка больше не могли считаться осуществимой стратегией, и консервативные сторонники свободной торговли были вынуждены согласиться с принятием основной линии партии.

В последующие годы консерваторы расширили смысловое содержание кампании. Для них тарифы становятся той основой, на которой выстраиваются в противовес широкой программе социальных реформ либералов

⁴⁰⁴ James to Elliott. 20 February 1908. Цит. по Rempel R.A. Unionists Divided: Arthur Balfour, Joseph Chamberlain and the Unionist Free Traders. L.: Newton Abbot, 1972. P. 40.

⁴⁰⁵ Strachey to Elliott. 20 Jan. 1908. Цит. по Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 154.

консервативные предложения. Самые амбициозные их идеи были представлены в «Несанкционированной программе», опубликованной в газете «Morning Post» осенью 1908 г. В ней звучал призыв к расширению пенсионной системы, национальной системы страхования, проведению земельной реформы, регулированию труда и т.д.⁴⁰⁶ Многие из этих предложений были рассмотрены на конференции Национального союза в том же году и, таким образом, еще до основания в 1911 г. Комитета юнионистов по социальным реформам⁴⁰⁷, консерваторы имели четкие предложения в области социальной политики. При этом члены Консервативной партии подчеркивали, что единственным эффективным и справедливым способом финансирования таких реформ был доход от тарифов. Е.Е. Уильямс утверждал, что «введение такого тарифа будет важным шагом не только потому, что его можно использовать для установления имперских преференций, но и потому, что политическая атмосфера заряжена тем, что известно как социальная реформа <...> мы должны рассчитывать введение пенсий по старости и, вероятно, многое другое <...> Как мы собираемся найти деньги? <...> Подоходный налог по обременительной ставке <...> он не может быть увеличен <...> Наш акциз уже чрезмерно высок <...> Убийственные пошлины не могут быть еще увеличены <...> так возможно ли придумать какие-нибудь лучшие способы получения денег, чем налогообложение таможни?»⁴⁰⁸.

Вопросы тарифной реформы преобладали во внутренней политике Консервативной партии. С 1906 до 1910 гг. в партии начинаются процессы исключения из ее рядов членов, которые не поддерживали генеральную внутриполитическую линию партии⁴⁰⁹. Артур Элиотт, один из сторонников фритреда среди консерваторов, писал, что «они стали жертвами централизованно организованного заговора с целью изгнать их из партии.

⁴⁰⁶ Morning Post. 30 July 1912.

⁴⁰⁷ Комитет юнионистов по социальным реформам – Unionis Social Reform Committee.

⁴⁰⁸ Williams E.E. Mr. Chaplin's Kite. L., 1900. P.495-498.

⁴⁰⁹ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 5.

Очевидно отсутствие понимания со стороны руководства по отношению к преследуемым фритредерам»⁴¹⁰. Перед началом Первой мировой войны роль тарифной кампании и вопросы, связанные с ней, все еще продолжают оставаться ключевыми, однако утрачивают свое значение. Во многом это было связано и с тем, что Дж. Чемберлен перестал играть ведущую роль в политике, ушел на второй план и, следовательно, не мог активно пропагандировать тарифные идеи⁴¹¹.

Тарифная кампания становится основной стратегической линией консерваторов в период нахождения в оппозиции. Именно в этот период консерваторы активно критикуют либералов за их социальные реформы, направленные на устранение симптомов социальной напряженности, а не на ее причины. В этих условиях Консервативная партия разворачивает широкую кампанию под лозунгом «Тарифная реформа означает работу для всех».⁴¹² Дополнительные выборы 1908 г. показали, что такая тактика была успешной, хотя консерваторы и не получили большинства, но смогли значительно пошатнуть положение либералов.

Другим фактором успешной стратегии Консервативной партии на дополнительных выборах 1908 г. может служить отношение к проблеме безработицы. Консерваторы выдвигали план по решению занятости населения без привлечения радикальных идей социализма, что способствовало поддержке партии со стороны высококвалифицированных рабочих, средней прослойки городского населения. Современники, оценивая новую тактику консерваторов, отмечали, что доминирующей нотой всех выступлений консервативных кандидатов была проблема безработицы и ее решение через реформу фискальной системы⁴¹³. Кандидат от Консервативной партии капитан Моррисон-Белл в своих предвыборных обещаниях говорил, что

⁴¹⁰ Elliott to Cromer. 17 July 1909// Blewett N. The Peers, the Parties and the People: The General Elections of 1910. University of Toronto Press, 1972. P. 426.

⁴¹¹ Подробнее см.: Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья...

⁴¹² Daily Express. 13 March 1908.

⁴¹³ Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 250.

«перестройка нашей налоговой системы обеспечит больше работы для британского работника, а также даст деньги на введение пенсии по старости и проведение жилищной реформы, что поддержат даже те круги, которые ранее были приверженцами политики фритреда»⁴¹⁴. Однако оппоненты партии ставили под сомнение то, что тарифная кампания и связанные с ней социальные реформы привлекли внимание избирателей. Так, в газете «Daily Chronicle» опубликованы сведения о том, что ряд местных отделений Независимой Лейбористской партии призывали рабочих «не верить» обещаниям консерваторов и обвиняли последних в давлении на общественные организации, в частности, движение суффрижисток⁴¹⁵.

В начале XX в. идеи тарифной реформы, лоббируемые Консервативной партией, оказались своевременными и отражали точку зрения не конкретного лидера, а интересы членов партии в целом и их избирателей. Принятие тарифных предложений как основы стратегии консерваторов в оппозиционный период проходит без серьезных внутрипартийных дискуссий. С помощью введения в стране тарифов консерваторы планировали разрешить весь объем существующих экономических, социальных, политических противоречий британского общества. Таким образом, программа тарифов стала ключевым элементом предвыборной стратегии консерваторов в ходе январских и декабрьских выборов 1910 г. Новая предвыборная кампания оказалась более напряженной, чем предыдущая в 1906 г., поскольку делала ставку на активизацию массового электората. Первые выборы в январе 1910 г. вошли в историю как одни из самых массовых с высокой явкой избирателей в 86,8 процентов. Их итогом стало формирование паритетных отношений в парламенте: 274 депутата-либерала против 272 консерваторов и юнионистов. В состав парламента также вошло 82 ирландских националистов и 40

⁴¹⁴ The Times. 16 Jan. 1908.

⁴¹⁵ Daily Chronicle. 31 Dec. 1907.

депутатов-лейбористов, что позволило действующему либеральному правительству Г. Асквита оставаться у власти.

Окружная предвыборная кампания отличалась повышенной интенсивностью и, в тоже время, нестабильностью. По данным января 1910 г. в округах было проведено в два раза больше собраний, чем в ходе выборов 1895 г.⁴¹⁶ Исследователи связывают рост предвыборных выступлений и собраний с затянувшимся периодом проведения предвыборной кампании, которая длилась восемь недель. В то же время изменилась и форма проведения предвыборных встреч, в которых принимали участие спикеры, представляющие интересы различных политических групп. Например, 30 процентов от всех проведенных собраний постоянными участниками были представители оппозиции, в отличие от данных 1895 г. – 18 процентов.

Таким образом, консерваторы сделали соответствующие выводы из результатов кампании 1906 г., сосредоточившись на работе с электоратом. В первую очередь консерваторов интересовала молодежь, поэтому они стремились привлечь ее в свои ряды, активизировав интерес к выборам. Анализ явки избирателей в поздний викторианский и эдвардианский периоды показывает, что на трех выборах (1885, 1906 и январь 1910 гг.) показатель участия молодых избирателей в среднем составлял 84,4 процентов⁴¹⁷. Популистские методы консерваторов привели к расширению избирательного состава за счет молодого поколения.

Положительным моментом кампании 1910 г. стало наличие у Консервативной партии продуманной программы, над которой они работали в 1907-1909 гг. В ее основу легла «Несанкционированная программа 1908 г.», изложенная в умеренном формате. Главными вопросами предвыборного манифеста тори стали проблемы налогообложения, бюджета, Конституции и

⁴¹⁶ Wald K.D. Class and the Vote before the First World War// British Journal of Political Science, 1978. Vol. 8, No. 4. P. 448.

⁴¹⁷ Craig F.W.S. Op.cit.. P.89-90.

прав Палаты Лордов, что подчеркивается в предвыборном адресе А. Бальфура: «О самом бюджете я уже говорил так много ранее, что считаю нужным сказать немного сейчас. Меня это интересует главным образом потому, что это влияет на безопасность, а через безопасность - на процветание страны и занятость ее народа. Сейчас это касается проблем, точнее, групп проблем, которые лежат в основе социального благополучия. Я говорю о группах проблем, потому что безработица - это не единственное заболевание, и с ним нельзя бороться одним средством»⁴¹⁸. Средством, которое позволит решить все вышеназванные проблемы британского общества, консерваторы считали тарифную реформу: «Только с помощью реформы тарифов вы можете надеяться сохранить колониальные предпочтения; только с помощью тарифной реформы вы можете надеяться изменить коммерческие договоры в свою пользу. Только благодаря тарифной реформе вы сможете обезопасить отечественного производителя от недобросовестной конкуренции на внутреннем рынке»⁴¹⁹.

В предвыборном манифесте консерваторов затрагивается проблема земельной реформы: «Правительство начало свою карьеру с громкого провозглашения доктрины, известной как “Возвращение к земле”. В этих обстоятельствах можно было предположить, что они приложили бы все усилия, чтобы сделать положение маленького землевладельца как можно более привлекательным. Но нет. Жизнь мелкого арендатора, живущего исключительно на своей ферме, часто бывает тяжелой - тяжелее, чем у сельскохозяйственного рабочего. Но есть одно большое преимущество - владение. Надежда на это может привести его на землю. Наслаждение этим может удержать его там. Но именно это правительство в своей мудрости отказывается дать ему. У них есть смутное представление о том, что частная собственность на землю не должна поощряться. Они, как я понимаю, не радикалы, как Генри Джордж. Они не утверждают, как земельные

⁴¹⁸ Arthur Balfour's Election Address. Conservative Party General Election Manifesto. 1906. //URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1906/1906-conservative-manifesto.shtml> (дата обращения: 11.11.2018).

⁴¹⁹ Ibid.

националисты, что, поскольку “земля принадлежит Господу”, ее арендная плата должна идти канцлеру казначейства. Но они, по-видимому, считают, что право собственности немного дискредитировано, за исключением случая с ирландским фермером»⁴²⁰. Анализируя данный документ, мы можем констатировать, что консерваторы по-прежнему стремились реализовать идею создания небольших земельных холдингов. Любопытно, что в нем упоминаются идеи Генри Джорджа. Общеизвестно, что «джорджанисты» имели радикальные взгляды по земельному вопросу и выступали против крупного землевладения. Их идеи легли в основу социалистического подхода к трактовке землепользования и вошли в программу Лейбористской партии. Учитывая тот факт, что на выборах 1910 г. лейбористы были уже довольно заметной силой, упоминание идей Г. Джорджа в торийской предвыборном манифесте позволяют нам предположить, что консерваторы осознавали растущее влияние новой партии и появление политической силы, с которой следует считаться.

Затронули консерваторы в своем предвыборном манифесте также традиционный для эдвардианского периода лозунг «партия собственности, партия церкви, партия империи», который в 1910 г. трансформируется ими в лозунг «Империя, Союз, Конституция». «Здесь я закрываю то, - писал А.Бальфур, - что не является и не может быть чем-то большим, чем указанием на некоторые важные части политики, которую, я надеюсь, будет проводить наша партия. Поддержать Империю, Союз и Конституцию - это одни из традиционных обязательств партии, которые со временем приобретают, а не теряют силу»⁴²¹.

Вслед за январскими выборами 1910 г. наступил парламентский кризис, в ходе которого решался вопрос о лишении Палаты Лордов права вето. Борьба

⁴²⁰ Arthur Balfour's Election Address...//URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1906/1906-conservative-manifesto.shtml> (дата обращения: 11.11.2018).

⁴²¹ Arthur Balfour's Election Address.... //URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1906/1906-conservative-manifesto.shtml> (дата обращения: 11.11.2018).

вокруг парламентского акта привела к роспуску парламента и назначению новых выборов в декабре 1910 г. В целом, новый состав парламента мало отличался от предыдущего и не повлиял на расстановку сил. Для сравнения: в январе 1910 г. консерваторы заняли 40,6 процентов от общего числа мест в парламенте, а в декабре 1910 г. – 40,5 процентов⁴²². Консерваторы и юнионисты признавали, что в декабре 1910 г. получили 29 мест благодаря множественному голосованию⁴²³. Сразу после выборов либеральное правительство намеревалось принять законопроект, целью которого было помешать избирателям голосовать более одного раза. Однако прежде чем билль смог пройти через парламент, началась Первая мировая война, и он был отложен. Эта практика была окончательно отменена «Законом о представительстве народа» 1948 г., однако сохранялась на выборах в местные органы власти вплоть до 1969 г., когда был издан новый «Закон о представительстве народа» и сохраняется до сих пор на выборах в местные органы власти Лондонского Сити⁴²⁴.

Несмотря на борьбу консерваторов в августе 1911 г., Палата Лордов лишилась права вето. Для многих консерваторов это означало полный провал партии. Под давлением партийного мнения А. Бальфур неожиданно покидает должность лидера партии. Д. Линдсли, который был главным «хлыстом» Консервативной партии в 1911 г., в своем дневнике записал: «Артур Бальфур сегодня днем объявил о своей отставке с поста руководителя. Эта новость обрушилась на партию как бомба»⁴²⁵. В консервативной среде отставку А. Бальфура расценивали как фактор опасности для внутреннего положения в партии: «..это заявление было настолько спонтанным, что Чаплин с готовностью отказался от своей идеи отставки: именно из-за опасения, что

⁴²² Craig F.W.S. Op.cit.. P.20-21.

⁴²³ Packer I. Lloyd George, Liberalism and the Land. The Land Issue and the Party Politics in England, 1906-1914. Suffolk: The Boydell Press, 2011. P. 136.

⁴²⁴ Halsey A..H. British Social Trends since 1900. L.:Springer, 1988. P. 298.

⁴²⁵ Diary, 8 November 1911//The Crawford Papers... P. 242.

дезорганизация нашей партии, проявленная неспособностью выбрать лидера, серьезно поставит под угрозу принятие схемы реорганизации»⁴²⁶.

Вскоре разворачивается борьба за лидерство между В. Лонгом, О. Чемберленом и Э. Бонар Лоу. Первоначально конкуренция развернулась между двумя кандидатами. С одной стороны, это был В. Лонг, которого поддерживали юнионисты-ольстерцы, а с другой - О. Чемберлен, глава умеренных тори и юнионистов. Их шансы на лидерство были примерно одинаковыми, что могло затянуть процедуру выборов. В записях Д. Линдси остались заметки о предпочтениях консервативных депутатов накануне внутрипартийного голосования и его опасения, что выборы пройдут в два этапа. Он подробно расписал, кто среди консерваторов поддерживал чью кандидатуру : «... Хелмсли подготовил список из 33 имен членов, которые поддерживают голосование. Им не ясно, потребуется ли им повторное голосование. Ирландские юнионисты предпочитают повторное голосование, вероятно, потому что они хотят проголосовать за Карсона, но считают, что у него нет шанса, и поэтому хотят, чтобы их голоса были автоматически переданы В. Лонгу, их экс-председателю»⁴²⁷. Отмечает он также, что некоторые из консервативных депутатов еще не приняли решения, например Ормсби-Гор, А. Литтелтон, а некоторые из членов внутрипартийных группировок собираются голосовать за кандидата противоположной внутрипартийной клики: «Мейси-Томпсон за голосование, потому что он либерал-юнионист и должен был бы поддержать Остина - но на самом деле хочет проголосовать за Лонга. <...> Нед Талбот говорит, что он будет голосовать за У. Лонга, предпочитая Бонар Лоу»⁴²⁸.

Консерваторы опасались, что затягивание выборов партийного лидера может привести к ослаблению внутрипартийных позиций и вынудили кандидатов пойти на компромисс. «...Остин говорит, что он полностью

⁴²⁶ Ibid. P. 242.

⁴²⁷ Ibid. P. 242.

⁴²⁸ Diary, 8 November 1911//The Crawford Papers... P. 242.

рассмотрел вопрос - не может отказаться (от места кандидата на пост лидера – В.С.) в пользу В. Лонга. Но готов сделать это для Бонар Лоу - и предполагает, что если В. Лонг согласится, то Бонар Лоу должен быть выдвинут В. Лонгом при поддержке самого Остина, что, таким образом, обеспечит единогласие.<...> Лонг сказал, что согласен и даст знать Чемберлену. Он также сказал, что многие из его друзей будут разочарованы его решением не баллотироваться, но единство партии делает этот выбор необходимым. Он уважает способности Бонар Лоу, несмотря на его короткий опыт работы в качестве министра»⁴²⁹.

В результате внутрипартийную борьбу за лидерство выиграл Э. Бонар Лоу. Само голосование прошло в спокойной обстановке. «Встреча длилась 55 минут. Расставшись, многие люди согласились уладить свои разногласия и слаженно работать под руководством нового лидера»⁴³⁰ Однако Д. Линдси отмечал, что «вплоть до последнего момента существовал реальный риск того, что один нескромный комментарий или один острый вопрос мог вызвать дебаты, которые, однажды начавшись, нельзя было бы легко унять. <...> Слишком много комплиментов было адресовано мне. В каком-то смысле это было бестактно, поскольку обесценило личную ответственность двух главных героев. Я многому научился за эту неделю стресса. С другой стороны, многие люди сейчас, вероятно, считают меня интриганом и провокатором - не справедливо, но это наказание хлыста»⁴³¹.

Таким образом, проигрыш консерваторов на выборах 1906 г. и приход либералов с программой широких реформ для большей части консервативного электората стал переломным моментом в восприятии консервативных ценностей и идеологии. Реакцией консерваторов стало выдвижение собственной программы, основанной, с одной стороны, на идеях протекционизма, с другой, - на линии сохранения традиционного уклада.

⁴²⁹ Ibid.

⁴³⁰ Ibid.

⁴³¹ Notes, 8 November 1911//The Crawford Papers... P. 245.

В ходе выборов 1906 г. победу одержали либералы, сумев привлечь на свою сторону большинство голосов путем сбалансированной программы и конструктивной критики правительства А. Бальфура. Их предвыборные предложения содержали конкретные действия в сфере социального законодательства. Например, восстановление и расширение прав тред-юнионов, реорганизация системы образования, введение пенсий для престарелых.

Либералы шли на выборы сплоченной силой, о чем свидетельствуют результаты голосования: абсолютное большинство в Палате Общин – 400 мест. Впервые в парламенте была представлена и третья политическая сила – Лейбористская партия, получившая 29 мандатов⁴³².

3.2. Позиция тори по основным направлениям законодательной деятельности либерального кабинета в 1906-1909 гг.

Придя к власти в 1906 г., либералы начинают проводить серию социальных реформ. Реформаторскую деятельность либеральных кабинетов, на наш взгляд, условно можно разделить на три этапа – реформаторская деятельность кабинета Г. Кэмпбелл-Баннермана, проведение социальной программы Г. Асквита и борьба за «народный бюджет» Д. Ллойд Джорджа. Оценка консерваторами реформ либерального кабинета на каждом из этих этапов была различна.

На первом этапе ответные шаги в области социального реформирования, предпринятые Г. Кэмпбелл-Баннерманом, были обусловлены теми действиями, которые осуществляла Консервативная партия в этом направлении ранее. По сути, либералы проводили изменения в принятые консерваторами законы, расширяя их или внося на обсуждения предложения,

⁴³² Craig F.W.S. Op. cit. P.18-19.

которые им не удалось провести, находясь в оппозиции в 1900-1905 гг. Характерным примером является принятие законов об образовании.

После прихода к власти Г. Кэмпбелл-Баннерман провел билль о бесплатном школьном питании⁴³³. О его необходимости несколько раньше говорили консерваторы. Озабоченность по поводу здоровья населения была проявлена ими еще во время Бурской войны (1899-1902 гг.), когда только один из девяти новобранцев в вооруженные силы был годен к военной службе. Как отмечал английский исследователь И. Левитт, юнионисты первыми рассмотрели возможность предоставления школьным советам права на организацию питания. Они подчеркивали необходимость учитывать национальную выгоду от «улучшения морального и физического состояния большого числа будущих граждан» и бороться с «пороками нарушения родительской ответственности»⁴³⁴.

В основе предложений либералов о школьном питании лежал отчет королевской комиссии в 1904 г. об ухудшении физического состояния населения⁴³⁵. Выдвинутый ими билль был созвучен идеям консерваторов, в котором местным властям предоставлялось право организации питания для «детей, посещающих начальную школу в пределах их территории, неспособных по причине нехватки пищи воспользоваться предоставленным им образованием»⁴³⁶.

В состав парламентского комитета по подготовке законопроекта вошли не только либеральные депутаты, но и консервативные, например, бывший член-секретарь Союза школьного образования Шотландии сэр Генри Крейк.

Консерваторы в большинстве своем не были против самой идеи организации школьного питания, но выступали категорически против

⁴³³ Education (Provision of Meals) Act//6 Edw. 7 C. 57.

⁴³⁴ Levitt I. Poverty and Welfare in Scotland, 1890-1948. 1988. P.47-48.

⁴³⁵ The Report of the Interdepartmental Committee on Medical Inspection and Feeding of Children Attending Public Elementary Schools, Vol. 1, Report and Appendices, paras. 132, 137.

⁴³⁶ Passmore S., Harris G. Education, Health and School Meals: a Review of Policy Changes in England and Wales over the Last Century// British Nutrition Foundation Nutrition Bulletin, 2004, No. 29, P. 221-227.

государственного вмешательства в этот процесс. Оппозиция законопроекту исходила от «Общества организованной благотворительности»⁴³⁷, которое формально было политически независимым, однако большинство ее активистов были юнионистами. На конференции, посвященной школьному питанию в июле 1906 г., основным стало выступление секретаря отделения в Глазго мисс Макнайт, которая утверждала, что в «определенных кругах», под которыми она явно имела в виду социалистические круги, поддерживалась идея государственного обеспечения детей, и что многие сторонники законопроекта открыто намеревались «сделать первый шаг в этом направлении», который может привести к «катастрофе»⁴³⁸.

Озвученная позиция объясняется тем, что в изучаемый период в консервативной и юнионистской среде существовало собственное понимание сущности социальных проблем и их решения, которое базировалось на мифологизации реального социального положения в Англии. В начале нового столетия в массовом сознании складываются мифологические образы викторианского общества. Консервативная историография с ними связывает наступление «прекрасной эпохи» процветания британской промышленности и внутреннего благосостояния, когда региональные проблемы решались без вмешательства центральной власти. «Викторианский миф», существовавший в этот период, был подтвержден уверенностью в том, что даже после окончания викторианской эпохи образ жизни английского общества не изменится, при условии, что в стране не будут приняты либеральные реформы, направленные на усиление власти.

Действие «викторианского мифа» впервые хорошо прослеживается как раз при обсуждении билля о школьном питании. Стоит заметить, что и либералы, и консерваторы, приводя аргументы в пользу билля, апеллируют к событиям прошлого или сложившейся традиции. Так, либеральный депутат

⁴³⁷ Charity Organisation Society (COS)

⁴³⁸ Charity Organisation Review, July 1906, P. 31, 43-45.

Герберт Пол, перечисляя причины по которым он поддерживает законопроект, приводит цитату Б. Дизраэли: «...первая причина (поддержки билля – В.С.) выражена в красноречивых словах господина Дизраэли: «Молодежь нации – опекуны потомков»»⁴³⁹. Этот же момент отметил и консервативный депутат Г. Крейк. Юнионисты и консерваторы, поддерживая саму идею организации питания для детей, делали акцент на традиционной для Англии системе благотворительной поддержки. При обсуждении новых принципов финансирования, порядка оказания помощи, категорий тех, кому она предоставляется, консерваторы начинают использовать образ «старого порядка» социальной поддержки, который существовал еще до реформ 1906-1911 гг. В его основу была положена идея о социальной защите британского общества через сеть разнообразных организаций. Значительная часть помощи предоставлялась как через частные организации, созданные в самой рабочей среде, так и более обеспеченными слоями для благотворительной помощи рабочим. При обсуждении закона о школьном питании депутат от Оксфордского университета сэр У. Ансон заявил, что «местные власти должны не оставлять в стороне источник дохода, который был бы в их руках – принимать деньги от людей, которые готовы отдать их, а не брать деньги у налогоплательщика, который уже и так тяжело обременен, или с образовательного налога, который активно используется в образовательных целях»⁴⁴⁰.

В конечном итоге закон был принят со значительными ограничениями: консерваторы добились того, что школьные советы получили право самостоятельного решения вопроса об организации централизованного питания или его отсутствии⁴⁴¹. Тори объясняли данную поправку тем, что существует множество районов и городов, в которых нет проблем с

⁴³⁹ HPD. HC. 2.03.1906. Vol. 152 Col.1393.

⁴⁴⁰ HPD. HC. 2.03.1906. Vol. 152 Col.1438.

⁴⁴¹ Education (Provision of Meals) Act//6 Edw. 7 C. 57 //URL: [http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1906-education-\(provision-meals\)-act.html](http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1906-education-(provision-meals)-act.html)

голодными детьми⁴⁴². Кроме того, действие закона было ограничено в Шотландии, пункт о которой был проведен через Палату Лордов. Консерваторы впервые воспользовались своим преимуществом в верхней палате, изменив неудовлетворяющий их закон. Как отмечает «The Spectator»: «Поправки лордов к законопроекту об предоставлении еды в школах, согласно которым Шотландия была исключена из сферы его действия, были приняты негативно. Премьер-министр назвал их самым существенным случаем нарушения власти, когда-либо имевшим место»⁴⁴³.

Закон об образовании 1907 г.⁴⁴⁴, касавшийся административных положений, был принят в спокойной обстановке. Спорные вопросы в законопроекте касались лишь расширения полномочий местных властей по вопросам займов и приобретений, оценке деятельности школ и разграничении полномочий между Советом по вопросам образования и Советом местного самоуправления. Самая яркая дискуссия разгорелась между либералом Реджинальдом Маккенном, который представлял законопроект от лица председателя Совета по образованию, и юнионистом сэром Уильямом Ансоном. В центре спора оказалась проблема финансирования системы детских медицинских осмотров. Так, У. Ансон подчеркивал, что введение новых положений потребует увеличения тарифа на школьный налог, который в тот момент в некоторых окружных районах и так был высоким⁴⁴⁵. У. Ансон добился внесения изменения в п.7 законопроекта. В новой версии предполагалось дофинансирование детских медицинских осмотров за счет перераспределения финансовой нагрузки с государственных органов на руководителей частных учреждений⁴⁴⁶. В целом, билль был принят почти в неизменном виде.

⁴⁴² HPD. HC. 2.03.1906. Vol. 152 Col.1436.

⁴⁴³ The Spectator. 29 Dec. 1906.

⁴⁴⁴ Education (Administrative Provisions) Act// 7 Edw. 7 C. 43.

⁴⁴⁵ HPD. HC. 31.07.1907. Vol. 179 Col.1102.

⁴⁴⁶ HPD. HC. 31.07.1907. Vol. 179 Col.1105-1106.

Одним из важнейших либеральных законов указанного периода был «Закон о детях и подростках 1908 г.»⁴⁴⁷. Он стал частью «Детской хартии», в которой предусматривались наказания для тех родителей, кто не исполняет своих обязанностей. Закон запрещал продажу детям табака, алкоголя и фейерверков. Для наказания несовершеннолетних правонарушителей были созданы суды по делам несовершеннолетних и специальные учреждения для несовершеннолетних нарушителей (borstal). Этот закон, неофициально известный как «Устав детей», вызвал серьезные споры в британском обществе. Любопытно, что это один из тех законов, основные пункты которого до сих пор актуальны в британском обществе.

Главным выразителем мнения консерваторов по вышеуказанному биллю стал А. Акерс-Дуглас, который до 1906 г. был министром внутренних дел. По его мнению, оппозиция в целом положительно отнеслась к законопроекту и была «в восторге от акцента на родительской ответственности»⁴⁴⁸. Однако он подчеркивал, что в Англии существуют некоторые категории семей, которые не смогут выполнять требования, касающиеся заботы о детях, в силу своего материального положения. «Очень тяжело наказать несчастную мать, которая случайно задушила ребенка во сне, потому что слишком бедна, чтобы купить ему кроватку»⁴⁴⁹. А. Акерс-Дуглас также считал, что реализация на практике предложений о детском курении проблематична. По его словам, эти меры являются «бабушкиным законодательством<...>, которое привело бы к множеству смешных сцен, в которых констебли преследуют маленьких мальчиков, бросающих свои сигареты и убегающих»⁴⁵⁰. Однако он пообещал, что оппозиция не станет препятствовать прохождению билля в обеих палатах. К тому же вопросы, имеющие отношение к образованию, в последней редакции были опущены. За

⁴⁴⁷ Children Act 1908 // 8 Edw. 7 C. 67.

⁴⁴⁸ HPD. HC. 24.03. 1908. Vol. 186 Col. 1266.

⁴⁴⁹ Ibid. Col. 1266.

⁴⁵⁰ Ibid. 186 Col. 1269.

пределами парламента самая сильная критика была вызвана мерами по сокращению курения среди несовершеннолетних, о чем упоминалось даже в речи эрла Бошампа⁴⁵¹. В целом, принятые законы в области образования консерваторов устраивали.

В области рабочего законодательства деятельность кабинета Г. Кемпбелл-Баннермана была более скромной. Самым дискуссионным стал закон о трудовых спорах 1906 г., согласно которому запрещалось привлечение профсоюзов к ответственности за ущерб, нанесенный во время забастовки. Законопроект подвергся серьезной критике не только со стороны оппозиции, но и самих либералов. Генеральный прокурор Англии и Уэльса либерал Джон Лоусон Уолтон, как пишет библиограф Г. Кэмпбелл-Баннермана Дж. Уилсон, «...разорвал его (законопроект – *В.С.*) на куски в лучшем судебном стиле»⁴⁵². Однако сам Г. Кэмпбелл-Баннерман высказывался в пользу законопроекта: «Я никогда не был и не претендую на то, что очень близко знаком с технической стороной вопроса или с юридическими вопросами, связанными с ним. Но сам вопрос заключается в том, чтобы уравнивать две конкурирующие силы капитала и труда, борьба между которыми должна быть, по крайней мере, справедливой. <...> Я проголосую во втором чтении за законопроект с понятными деталями, которые должны быть рассмотрены позже. Это универсальная практика. Могу ли я повторить это голосование сегодня? [Крики «Да».] Я не вижу ни одной весомой причины, почему я не должен»⁴⁵³. Консервативный депутат Джордж Уиндхэм вспоминал, что он слушал обращение Г. Кэмпбелла-Баннермана с изумлением, поскольку в пятницу тот выступал с просьбой к депутатам проголосовать за законопроект, который его генеральный прокурор решительно осудил в среду⁴⁵⁴.

⁴⁵¹ HPD. HL. 28.10.1908, Series 4 Vol. 195. Col.214.

⁴⁵² Wilson J. A Life of Sir Henry Campbell-Bannerman. London: Purnell Book Services Limited. 1973. P. 505.

⁴⁵³ Цит. по Wilson J. A Life of Sir Henry Campbell-Bannerman. P. 505.

⁴⁵⁴ Ibid. P. 505-506.

Еще одним шагом в направлении улучшения положения народных масс стал «Акт 1906 г. о компенсации рабочим», который расширял содержание закона о компенсациях 1897 г., принятого консерваторами. Большую поддержку в парламенте он нашел среди лейбористов, несмотря на то, что формально инициаторами были либералы. Усиление позиций новой Лейбористской партии беспокоило либералов и консерваторов. А. Бальфур, стремясь ослабить третью силу, осознанно избегал конфронтации с либералами по рабочим вопросам, позволяя беспрепятственно через парламент проводить трудовые законопроекты.

В числе приоритетных направлений либеральной программы - поддержка сельскохозяйственных рабочих. Либералы были заинтересованы в привлечении их на свою сторону. Ранее сельские избирательные округа традиционно поддерживали консерваторов, однако в ходе избирательных реформ в число избирателей были включены и безземельные сельские рабочие. Именно их интересы стремилась поддержать Либеральная партия.

В 1906 г. либералы принимают «Акт о сельскохозяйственном землепользовании»⁴⁵⁵, согласно которому впервые четко прописываются права арендаторов на запрет увеличения ренты в случае, если цена участка возросла за счет усовершенствований арендатора; на возмещение ущерба от диких зверей и на право самостоятельного отстрела дичи. Более широкие права были предоставлены также арендаторам Шотландии и Ирландии⁴⁵⁶.

Либералы при создании небольших хозяйств делали ставку на субаренду при государственной поддержке. В «Акте о мелких держаниях и наделах 1907 г.»,⁴⁵⁷ который пролонгировал закон 1882 г. как раз зафиксировано право местных властей не только покупать, но и брать в аренду землю для дальнейшей субаренды.

⁴⁵⁵ The Agricultural Holdings Act, 1906// 6 Edw 7. C. 56.

⁴⁵⁶ Packer I. Op.cit. P. 15.

⁴⁵⁷ Small Holdings and Allotments Act 1908// 8 Edw 7. C. 36.

Консерваторы поддерживали действия либералов. Наиболее острую дискуссию вызывала лишь поправка, которая касалась предоставления арендаторам более широких прав в Ирландии. На официальную позицию консерваторов оказывало сильное влияние ирландское юнионистское крыло, для которого рост прав ирландца-арендатора равносильно был угрозе роста национализма⁴⁵⁸. Действия либералов вынуждали консерваторов вырабатывать встречные предложения, являющиеся продолжением их политической линии 1880-х гг.

Представители Консервативной партии выступали с программой реорганизации сельского устройства под эгидой крупных землевладельцев. Реформаторские идеи нашли поддержку не только среди основной части членов партии, но и среди тех землевладельцев, которые традиционно поддерживали либералов. Английский историк Я. Пакер по этому поводу писал: «Традиционно либералы были плохо представлены в английской сельской местности (в отличие от Шотландии и Уэльса), так как большинство фермеров отождествляли свои интересы с консерваторами как с «сельскохозяйственной партией»»⁴⁵⁹.

Второй этап либерального реформирования связан с именем Г. Асквита. После отставки и смерти Кэмпбелл-Баннермана весной 1908 г. произошла перестановка сил в кабинете министров. Правительство возглавил Г. Асквит. Ключевой пост министра финансов достался энергичному и нацеленному на смелые социальные нововведения Ллойд Джорджу. Второй период правления (1908 — 1911 гг.) стал весьма плодотворным для либералов. Они сосредоточились на проектах, сплотивших многие общественные силы.

Исследователи по-разному оценивают действия консервативного лагеря этого периода. Большая часть советских и отчасти английских историков либерального толка критически относится к их действиям. Например, С.А.

⁴⁵⁸ Smith J. Op.cit. P. 16.

⁴⁵⁹ Packer I. Op. cit. P. 10.

Котов в статье «Борьба двух тенденций в правящем классе Великобритании в 1906-1908 гг.»⁴⁶⁰ утверждает, что Консервативная партия в период реформ имела неоднородный состав. Автор убедительно доказывает существование двух партийных группировок, имевших совершенно разные мнения в отношении либеральных предложений. С одной стороны, в это время образуются многочисленные торийские организации с крайне правыми программами, направленными на дискредитацию либеральных идей⁴⁶¹. В их числе: «Лига защиты свободы и собственности», «Британская конституционная организация», «Лига тарифной реформы»⁴⁶². Этому же мнению придерживается английский историк Ф. Кутзее, считавший, что в начале XX в. в партии наблюдается образование беспрецедентного числа группировок, организаций внутри партии, носивших, главным образом, «национальную» и «патриотичную» окраску. Приверженность их всему британскому определяет националистический характер отдельных аспектов партийной программы. К числу таких организаций автор относит «Лигу британского флота», «Лигу тарифной реформы», «Антисоциалистический союз»⁴⁶³. С другой, С.А. Котов указывает на существование групп так называемых «тори-демократов», поддерживавших многие положения из социальной программы либералов, в то же время имеющих собственное видение решения социальных вопросов, носящих преимущественно «утопический и пропагандистский»⁴⁶⁴ характер. Еще одним важным фактором в формировании официальной линии партии относительно социальных реформ либералов была позиция лидера партии А. Бальфура. Он, как и большинство консерваторов, считал достоинством викторианской системы социальной помощи тот факт, что она строилась на мощных идеях личной свободы и ответственности за планирование собственной жизни. Высшей

⁴⁶⁰ Котов С.А. Указ. соч.

⁴⁶¹ Там же. С. 31.

⁴⁶² Там же. С. 31.

⁴⁶³ Coetzee F. For Party or Country... P.8.

⁴⁶⁴ Котов С.А. Указ. соч. С.38.

формой в рабочей жизни было развитие привычки взаимопомощи. В основе лежали идеи труда, грамотного распоряжения средствами, формирование необходимых накоплений, отсутствие пороков. Взаимопомощь в среде людей одной профессии или объединенных по географическому признаку, рассматривалась как неотъемлемая часть независимой, продуманной жизни индивида⁴⁶⁵. Эта позиция нашла отражение и в труде одного из основных идеологов консерватизма начала XX в. – У. Лекки, который в своей работе «Демократия и свобода» приходит к выводу, что способом решения всех социальных проблем должна стать само- и взаимопомощь⁴⁶⁶.

Оставался важным для А. Бальфура и вопрос финансирования социальных реформ. В своей речи в Бирмингеме в 1907 г. он сказал: «Мы все стремимся содействовать развитию национальной экономики <...> а также проводить политику социальных реформ, если у нас нет какой-либо возможности увеличить источники, из которых в конечном итоге должны поступить наши государственные расходы»⁴⁶⁷.

Немало трудностей принес лицензионный вопрос. Палата Лордов, благодаря которой консервативная оппозиция могла влиять на политические решения, провалила законопроект, оспаривавший привилегии владельцев питейного бизнеса. Борьба за лицензионную реформу была одним из важнейших направлений либеральной политики с 1880-х гг. На протяжении XIX в. в Англии существовало сильное антиалкогольное движение, связанное, главным образом, с религиозными организациями. Наиболее популярными предложениями движения за трезвость во второй половине XIX в. были введение права местного вето на закрытие питейных заведений (при поддержке меры двумя третями населения округа на голосовании), создание

⁴⁶⁵ Подробнее: Коноплева С.В. Либеральные реформы 1908-1910 гг. в Великобритании в оценках современников. Дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2014.

⁴⁶⁶ Lecky W. Democracy and liberty.... P.387.

⁴⁶⁷ Leader's Speech, Birmingham 1907. Arthur Balfour (Conservative)// British Political Speech... URL: <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=75> (дата обращения: 14.09.2018).

системы независимого менеджмента⁴⁶⁸ и движения за ограничение числа пабов за счет отказа местных властей продлевать лицензии. С 1880-х гг. популярность приобретает также идея ограничения числа питейных заведений путем создания «реформаториев» как способа борьбы с пьянством⁴⁶⁹. В отсутствие эффективного законодательства распространенной практической формой протеста стал отказ местных властей продлевать лицензии пабам. Именно в этот период формируется политический союз Консервативной партии и производителей алкоголя, повлиявший на выработку ответного требования о предоставлении компенсации за закрытие питейного заведения⁴⁷⁰.

Результатом давления «лицензионной секции» Либеральной партии стал «Билль о лицензировании 1908 г.». Представляя билль в Палате Общин, премьер-министр Г. Асквит выделил два его основных принципа: дальнейшее сокращение числа пабов и восстановление государственной монополии на торговлю алкоголем⁴⁷¹. Билль включал в себя сокращение суммы компенсации, ограничение воскресных часов работы пабов и запрет на женский труд в них. Данные ограничения вызвали протесты у населения, в числе которых демонстрация в Гайд-парке 27 сентября 1908 г., собравшая более 750 тысяч человек и представителей производителей алкоголя⁴⁷². Действия протестующих открыто поддержали консерваторы, наложив вето на билль в Палате Лордов.

⁴⁶⁸ Система независимого менеджмента или «Гётенбергская система» предполагала муниципализацию всех питейных заведений, передачу в местный бюджет прибыли свыше 6% и управление питейными заведениями незаинтересованными менеджерами. См. подробнее: Chamberlain J. New Method with the Publicans// The Fortnightly Review. No. 19. 1876. P. 631-651.

⁴⁶⁹ Подробнее: Галкина О.И. Проблема алкоголизма в Викторианской Англии и попытки законодательного регулирования //Актуальные проблемы изучения и преподавания всеобщей истории в школе и вузе: материалы Международной научно-практической Конференции, г. Рязань, 20-21 апреля 2016 г. Рязань, 2017. С. 105-108.

⁴⁷⁰Blocker Jr. S.J., Fahey D.M., Tyrell J.R. Alcohol and Temperance in Modern History. Sants Barbara. 2003. P. 172-173.

⁴⁷¹HPD.HC. 27.02. 1908. Vol. 185. Col. 74.

⁴⁷² The Times 28 September 1908.

В «лицензионной войне» обе стороны активно использовали политическую полемику. Консерваторы защищали право на компенсацию. А. Бальфур считал, что вопрос о компенсациях является одним из самых болезненных в этой дискуссии: «<...> трудности для владельца лицензированной собственности: вы собираетесь вложить все сборы не в руки суда квартальных сессий или местной власти, а в руки центральной власти. Результатом этого будет то, что те, кто выплатил все сборы и впоследствии уменьшил в округе число питейных домов, не получит компенсации. Прибыль пойдет или может пойти в какую-то далекую часть страны»⁴⁷³. Либеральная партия выступала с позиций «общественного блага», противопоставляя государственную монополию как выражение интересов общества в целом, созданию «частной монополии» для пользы отдельных людей⁴⁷⁴. В защите права на отказ продления лицензии либералы опирались на существующие традиции. Представляя в парламенте «Билль о лицензировании 1908 г.», Г. Асквит назвал государственную монополию в этой сфере исконным «английским законом»⁴⁷⁵.

Обсуждения в области пенсионной, бюджетной и парламентской деятельности позволили консерваторам сформировать в общественном сознании отрицательное отношение к политике своих оппонентов. «Любая схема, – писали обозреватели газеты «The Outlook», – которая имеет своей единственной целью облегчение результатов, не касаясь причин, может быть только «дилетантским лечением»<...> болеутоляющим, которое быстро парализует пациента»⁴⁷⁶.

В ходе обсуждения пенсионной и страховой реформ консерваторы подвергали резкой критике предложения либералов. При сопоставлении двух систем социальной поддержки традиционной и предложенной либералами в

⁴⁷³ HPD.HC. 27.02. 1908. Vol. 185. Col. 102-103.

⁴⁷⁴ HPD.HC.10.05. 1907.Vol 134.Col. 920.

⁴⁷⁵ HPD.HC. 27.02. 1908. Vol. 185. Col. 78.

⁴⁷⁶The Outlook. 31 Oct. 1908.

рамках реформ 1908-1911 гг., ключевым стал вопрос о категории граждан, имеющих право на получение помощи.

Консерваторы не согласны были с принципами государственной социальной поддержки, заключавшимися во введении гарантированной государственной помощи взамен «привычки самопомощи». Они утверждали, что уверенность человека в получении государственного пособия «разрушает стимул работать»⁴⁷⁷. Социальная поддержка должна нести не сиюминутную помощь, а определенным образом оттачивать характер человека. Отсюда проистекает критика консерваторами государственных программ, которые вели к «уменьшению независимости и ответственности и сокращению накопления»⁴⁷⁸.

С проведением реформ 1908-1911 гг. государству была передана часть полномочий, ранее принадлежавших организациям рабочей взаимопомощи. Важнейшим вопросом политической дискуссии вокруг реформ (главным образом, речь идет о создании системы национального страхования здоровья и труда в 1911 г.) стал вопрос о том, в какой мере реформа затронет эти традиционные институты. Основным контраргументом консервативной оппозиции против социальной ответственности государства стала идея об исторической ценности касс взаимопомощи как оплота духа ответственной трудовой жизни рабочих.

Следующим вопросом, в обсуждении которого приняли участие консерваторы, был вопрос о пенсиях по старости. Поиск решения данной проблемы в консервативной среде имеет длительную историю. Еще в 1892 г. был создан неофициальный правительственный комитет под председательством Дж. Чемберлена. Комитет выдвинул идею о пенсиях на основе страхования и развил идею о страховых пенсиях по линии государственного участия. По мнению консерваторов, рабочий при желании

⁴⁷⁷ Vivian H. Pretended Labour Parties// The Fortnightly Review. January 1906. No. 469. P. 154.

⁴⁷⁸ Loch Ch.S. Old Age Pensions: Mistakes and Misstatements. LSE Selected Pamphlets. 1899. P. 19 //URL: <http://www.jstor.org/stable/60218877> (дата обращения: 16.06.2015).

мог выбрать один из вариантов добровольного страхования. В каждом из них он мог открыть первоначальный счет и в дальнейшем ежегодно пополнять его на десять фунтов. Итоговая сумма в сочетании с добавлением государственной надбавки и приростом процентов должна была обеспечить еженедельную пенсию всем рабочим после 65 лет в размере 5 шиллингов⁴⁷⁹. Более поздние пенсионные предложения консерваторов были озвучены в открытом письме к рабочим в 1903 г.⁴⁸⁰ Общественность отреагировала на такие предложения довольно положительно. Первый лорд Адмиралтейства - лорд Селборн - писал, что рассмотрение введения пенсий во взаимосвязи с тарифной реформой, как предлагали юнионисты, весьма действенно, потому что «избиратели никогда не согласятся на повышение цен, если (из-за введение тарифов – *В.С.*) доход не пойдет на пользу им лично»⁴⁸¹. Однако руководство партии не поддержало данные предложения.

В мае 1904 г. в консервативных кругах родилась новая схема проведения пенсионной реформы. Ее авторами стали Эдвард Гулдинг и Дж. Ф. Рэмнант. Рассматривая подробно ее содержание, следует заметить, что проведенная либеральным кабинетом реформа в 1908 г. имела множество схожих черт с ранними предложениями консерваторов.

Во-первых, пенсии консерваторы изначально рассматривали как социальную функцию государства, а не как акт благотворительности. Во-вторых, Э. Гулдинг четко разграничил «Закон о помощи бедным»⁴⁸² и выплаты по старости, т.е. с момента появления идеи пенсионного обеспечения консерваторы подчеркивали ее государственно-правовой статус⁴⁸³. На выборах 1906 г. пенсионные предложения стали одними из основных в социальной программе консерваторов. Однако большая часть консервативных

⁴⁷⁹Коноплева С.В. Пенсионная реформа в Великобритании и источники ее финансирования// Вестник Московского Университета. Серия 8. История. №5. С.18-33.

⁴⁸⁰Цит. по: Dowding W.E. Op.cit.P. 282.

⁴⁸¹Цит. по: Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P.249.

⁴⁸²HPD.HC.6.05. 1904. Vol. 134. Col. 669-670.

⁴⁸³Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P.254.

депутатов лично не поддерживали эти идеи, что повлияло на исход выборов и дальнейшее поражение партии. А. Бальфур не желал включать требование пенсионной реформы в официальную программу партии после проигрыша на выборах 1906 г., несмотря на то, что на дополнительных выборах 1908 г. все консервативные кандидаты, которые открыто заявляли о поддержке пенсий, выигрывали в своих округах. Одновременно либеральное правительство начало готовить законопроект пенсионной реформы. Отсутствие положений о пенсионных требованиях в официальной программе Консервативной партии сыграло в пользу либералов на общих выборах 1910 г. Последние заявляли, что консерваторы не поддерживали закон о пенсиях и в их партийной программе этот пункт отсутствует. Однако еще в 1908 г. во время парламентских обсуждений внесенного либералами билля о пенсиях консерваторы положительно отреагировали на него. В числе тех, кто высказался за пенсионную реформу в дебатах в Палате Общин были Остин Чемберлен, Эдуард Гулдинг, Перси Клайв и Дж.В. Хилс⁴⁸⁴. Например, Э. Гулдинг поздравил правительство с их «мужеством, дальновидностью и попыткой справиться с этой проблемой, от которой слишком долго уклонялись и откладывали в связи с большими трудностями»⁴⁸⁵. Консерваторы акцентировали внимание в пенсионной реформе на нескольких вопросах: возраст выхода на пенсию, период введения пенсий, собственно стоимость проведения пенсионной реформы⁴⁸⁶. Не имея четкой программы расходов, министр финансов Д. Ллойд Джордж не мог представить точных цифр. По словам одного из главных критиков реформы О. Чемберлена, «введением пенсий премьер-министр направит нас на путь, который, по общему мнению, уже в ближайшее время приведет к огромным растратам, а в будущем – к постоянному их росту»⁴⁸⁷.

⁴⁸⁴ HPD.HC. Vol. 134-190.

⁴⁸⁵ HPD.HC. 16.06. 1908. Vol. 190. Col. 669-670.

⁴⁸⁶ Подробнее: The Manchester Guardian. 25 September 1908.

⁴⁸⁷ HPD.HC. 25.05. 1908. Vol. 189. Col. 784.

Таким образом, уже в ходе обсуждения билля консерваторы видели прямую зависимость государственных расходов на пенсии от финансирования социальной сферы. В целом же, консерваторы считали необходимым принятие пенсионной реформы. Об этом говорил в своем выступлении А. Бальфур на третьем, итоговом чтении законопроекта⁴⁸⁸. Немногочисленные выступления против нее (в основном, «заднескамеечников» из консервативной и юнионистской партий) не могли повлиять на принятие положительного решения, не смотря на яркие речи депутата-юниониста от университетов Глазго и Абердина - Генри Крейка⁴⁸⁹. Пенсионная реформа была поддержана консерваторами и в Палате Лордов, став одним из немногих законодательных актов, нашедших одобрение со стороны Консервативной партии в период ее нахождения в оппозиции.

Объектом реформирования кабинетом Г. Асквита стало трудовое законодательство, в котором либералы затронули несколько ключевых моментов: продолжительность рабочего дня, законодательное регулирование размера заработной платы, женский и детский труд, урегулирования отношений с профсоюзами.

В теоретических дискуссиях по проблеме заработной платы и либералы, и консерваторы поддерживали точку зрения классического либерализма, указывая, что заработная плата – это цена труда, которая определяется рынком. Среди консерваторов ярким сторонником данного тезиса был У. Лекки. Он также считал необходимым установление соответствия между заработной платой и прожиточным минимумом, но подчеркивал, что «термин «прожиточный минимум» очень расплывчат»⁴⁹⁰. В ходе обсуждения билля о трудовых советах 1909 г. именно этот экономический аспект становится основой для критики законопроекта. Тори утверждали, что установленная законом заработная плата будет бессмысленной. В ответ на это либеральный

⁴⁸⁸HPD.HC. 09 .07. 1908. Vol. 192. Col. 178-179.

⁴⁸⁹ HPD.HC. 09.07. 1908. Vol. 192. Col. 118-123.

⁴⁹⁰ Lecky W. Democracy and liberty.... P.434.

депутат Г. Лис-Смит выдвинул контраргумент, суть которого состояла в том, что «стоимость рабочей силы повысится... и это увеличивает вероятность того, что рабочий, зарабатывавший до настоящего времени меньше минимума, останется с работой»⁴⁹¹. Консерваторы, напротив, были убеждены, что любая попытка поднять цену рабочей силы выше той, которая была определена рынком, приведет к замещению капитала на рабочую силу, в результате чего уровень безработицы вырастет. В том случае, если Соединенное Королевство повысит цену рабочей силы по сравнению с ценой, определенной на рынке, то будет выгоднее импортировать товары, произведенные рабочими из других стран. Однако этот процесс повысит уровень безработицы на внутреннем рынке. Артур Бальфур комментировал это так: «...заработная плата не определяется конкуренцией. Это не соревновательная ценность. Это цена при вынужденной (принудительной) продаже. Весьма несправедливо говорить, что она представляет собой истинную стоимость проданного товара. Такие продажи никогда не дадут истинную рыночную ставку заработной платы <...> Каким бы ни был ваш взгляд на протекционизм, вы теперь вмешиваетесь не в вопрос о справедливой заработной плате, а в стоимость товаров, которые определяются разными статьями <...> Подумайте, повышение заработной платы в этой стране увеличит стоимость производства, и вы придете к неизбежному выводу о том, что вы собираетесь передать торговлю иностранным рабочим. Вы точно обязаны принять меры для решения этой проблемы. Согласно этому законопроекту единственное условие, которое вы можете сделать, - исключить некоторые промышленные отрасли из бенефициарных операций этой меры»⁴⁹². Ответ У. Черчилля как парламентского секретаря совета торговли свелся фактически к тому, что отрасли, в которых работники трудятся сверхурочно в тяжелых условиях труда, не участвуют активно в торговле, а минимальная заработная плата

⁴⁹¹ HPD.HC. 28.04. 1909. Vol. 4. Col. 382.

⁴⁹² HPD.HC. 28.04. 1909. Vol. 4. Col. 384-385.

будет применяться именно к таким работникам⁴⁹³. Опасения консерваторов окажутся пророческими в конце XX в., когда произойдет вывод производства за пределы Великобритании и возникнет резкий рост безработицы внутри страны.

Следует отметить, что принятию закона о трудовых советах предшествовало широкое общественное обсуждение, в котором активность проявили общественные организации – «Фабианское общество», «Женский промышленный совет», «Женская профсоюзная лига», «Национальная лига против эксплуатации труда»⁴⁹⁴. В числе их активистов были и консерваторы, например, леди Нэнси Астор. Сам А.Бальфур был другом и активно общался с Сидни и Беатрис Уэбб, поэтому, в ходе обсуждения данного билля консерваторы достаточно лояльно относились к нему. Однако итоговый вариант закона не определил минимальную заработную плату, при этом признавалось право государства на вмешательство в определение оплаты труда: итоговая ставка заработной платы должна быть оставлена на усмотрение представителей торгового совета. Иными словами, закон увеличил роль торговых советов и сохранил политику государственного невмешательства, что полностью устраивало консерваторов.

Другой документ – «Акт о национальном страховании 1911 г.»⁴⁹⁵ - стал самой крупной мерой рабочего либерального законодательства 1908-1911 гг. Первым публичным объявлением программы создания системы национального страхования стала речь Ллойд Джорджа в Суонси⁴⁹⁶. Она носила программный характер и обозначила ключевые пункты реформы: страхование по болезни и безработице; страховые выплаты вдовам и сиротам. Реформу критиковали, в первую очередь, за сложную структуру организации системы местных комитетов и излишнюю дороговизну. Консерватор

⁴⁹³ Ibid. Col. 386.

⁴⁹⁴ National Anti-Sweating League. Подробнее: Blackburn S. Ideology and Social Policy: The Origins of the Trade Boards Act// The Historical Journal. 1995. No. 34 (1). P. 43-64.

⁴⁹⁵ National Insurance Act 1911// 1 & 2 Geo. 5 C. 55.

⁴⁹⁶ The Times. 2 October 1908.

Уорзингтон-Эванс подчеркивал, что схема будет стоить настолько огромных денег, что будет нереализуема на практике⁴⁹⁷. Критике со стороны консерваторов подверглась идея объединения двух программ страхования в одну. Консервативные депутаты считали логичным разделение билля на две части с последующим их рассмотрением в парламенте, о чем открыто заявляли. «Я сожалею о том, что правительство включило эти меры в один законопроект», - заявлял О. Чемберлен⁴⁹⁸.

Серьезное сопротивление страховой реформе оказали организации рабочей самопомощи. Их поддержали консерваторы, выступив с идеей защиты традиционного уклада от государственного вмешательства. Депутаты часто при обсуждении проекта реформы в парламенте озвучивали письма с жалобами, которые они получали от страховых обществ. Например, выступление Бонар Лоу: «...я получил огромное количество писем по этому поводу, и одно из них мне кажется очень важным. Я хотел бы передать его Канцлеру Казначейства. Автор говорит, что недавно он купил врачебную практику, за которую заплатил 1000 фунтов. Далее он отмечает, что, если законопроект в его нынешнем виде будет принят, это означает не только уничтожение средств к существованию, но и риск сохранности всего его капитала. При таких обстоятельствах неудивительно, что врачи испытывают абсолютную панику. Но это не просто вопрос врачей, хотя я совершенно уверен, что и Палата Общин, и Канцлер Казначейства захотят относиться к ним с особой тщательностью»⁴⁹⁹. Лидер консерваторов А.Бальфур также признал ущемление прав обществ главным недостатком правительственного проекта⁵⁰⁰. В основе консервативной критики законопроекта лежала идея о том, что с передачей функций социальной защиты государству разрушается традиционная структура общества, построенная на многовековых традициях

⁴⁹⁷ HPD. HC.. 4.05.1911. Vol. 25. Col. 670.

⁴⁹⁸ HPD. HC. 4 .05. 1911. Vol. 25. Col. 646.

⁴⁹⁹ HPD. HC. 25 May 1911 vol 26. Col. 516-517.

⁵⁰⁰ The Observer. 22 October 1911.

самопомощи и личной инициативы. Депутат Консервативной партии Уорзингтон-Эванс назвал кассы взаимопомощи «великим наследием» британской истории⁵⁰¹. В ходе второго чтения консерватор Г.Форстер призывал внимательно следить за тем, чтобы билль не навредил сложившейся в обществе системе взаимопомощи⁵⁰². В итоге законопроект был принят с незначительными изменениями.

Важным моментом в либеральной политике реформ в 1908-1910 гг. стало зарождение движения за поземельный налог. Концептуальной основой движения стала теория «общественного характера земли», суть которой состояла в том, что земля принадлежит обществу в целом, а, следовательно, прибыль, которую она приносит, должна не сосредотачиваться в руках землевладельцев, а в равной степени распределяться среди членов общества с помощью налогов.

Общественность достаточно неоднозначно относилась к введению налога на землю, о чем свидетельствуют местные газетные публикации в «Lancashire Evening Post», «Yorkshire Post», «Sheffield Independent», широко освещающие развернувшуюся дискуссию⁵⁰³. Интерес к налогу на землю легко понять: на тот момент в Великобритании он был единственным местным налогом и источником поступлений в местный бюджет⁵⁰⁴. По мере развития социальных программ в графствах вопрос их финансирования вставал все более остро.

Консерваторы негативно отзывались об идеях, предложенных либералами. Так, либералы предлагали формировать земельный налог за счет трех основных источников: налога на возросшую стоимость земли в результате ее общественного использования, налогообложения

⁵⁰¹ HPD. HC. 4. 05. 1911. Vol. 25. Col. 670.

⁵⁰² HPD. HC. 09.05. 1911. Vol. 26. Col. 289.

⁵⁰³ Например: Lancashire Evening Post. 1909. 5 Jan.; Yorkshire Post. 1908. 11 Dec.; Sheffield Independent. 1909. 2 Aug.

⁵⁰⁴ Hill K.D. Review: Land and Society in Edwardian Britain by Brian Short // Agricultural History. 1998. Vol. 72, No. 4. P. 773-775.

неиспользуемой земли и лицензирования. Следует заметить, что понятие «налог на возросшую стоимость земли в результате ее общественного использования» был введен в законодательный оборот впервые. До бюджета 1909 г. существовал единый налог на землю, не учитывавший характер ее использования в сельскохозяйственных целях, промышленном производстве, личном пользовании. Для этого надо было провести оценку земли. Принцип, который лежал в основе земельной оценки, определил в дальнейшем подходы в земельной реформе и учитывал оценку земли как таковой и ее стоимости в совокупности с теми постройками и предприятиями, которые на ней располагались. В ходе парламентских дебатов оценку земли решено было проводить на основе второго подхода: стоимость земли возрастала за счет построек и предприятий, созданных арендаторами, и облагалась 20-процентным налогом⁵⁰⁵.

Оценку прироста стоимости планировали проводить не ежегодно, а только при продаже земли или ее наследовании. Данные всеобщего замера земли, проведение которого было запланировано реформой, должны были стать отправной точкой для последующих подсчетов. От налога освобождались земли, использовавшиеся как сельскохозяйственные угодья.

На практике проведение замера земли вызывало сложности. Землевладельцы, на которых возлагалось заполнение необходимых документов и осуществление конкретных замеров, выполняли эту работу несвоевременно. Действовавшие инструкции были неясными. Специалистов-землемеров не хватало. За несвоевременно предоставленную информацию выписывались пятидесятифунтовые штрафы⁵⁰⁶. Представители Консервативной партии увидели в этом слабое место либеральной земельной политики и в ходе выборов 1910 г. использовали его в качестве противовеса либеральной программе. В 1909 г. консерваторы меняют свое отношение к

⁵⁰⁵ HPD. HC. 29. 04. 1909. Vol. 4. Col. 532-536.

⁵⁰⁶ См. подробнее: Коноплева С.В. Либеральные реформы 1908-1910 гг. в Великобритании в оценках современников. Дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2014.

сельским проблемам. Они начинают рассматривать сельский вопрос в прямой взаимосвязи с другими социальными проблемами и в памфлете «Земля для народа» (1909 г.) заявляют: «Работники бросают поля. Лучшие из них уезжают развивать зарубежные страны, худшие еще больше переполняют наши города. Сельская местность пустеет, города запружены бедными... мы сокращаемся, теряем богатство, людей. <...> Потеряв пропорции между полем и фабрикой, национальное равновесие яростно нарушается, что создает серьезные социальные и экономические проблемы»⁵⁰⁷. Иными словами, они считали, что причиной безработицы, перенаселения и бедности в городах Великобритании является отток населения из сельской местности.

Установление зависимости социальных проблем от сельскохозяйственной миграции было не новым явлением. Еще в 1873 г. английский исследователь, антрополог, психолог и евгенист Фрэнсис Гальтон утверждал, что сельская депопуляция, и, как следствие, дисбаланс между сельским и городским населением ведут к «ухудшению положения расы»⁵⁰⁸. После публикации его выводов в британском обществе развернулась широкая дискуссия по вопросу социального благосостояния,⁵⁰⁹ в которой подчеркивалась важность устранения этого дисбаланса.

Консерваторы видели разрешение существующих социальных трудностей в поощрении тех людей, которые возвращались к сельской жизни. В качестве стимула к изменению ситуации в «Несанкционированной программе 1908 г.» они называли организацию малых сельских хозяйств на принципах кооперации. Небольшие сельские холдинги должны были поддерживаться государственными субсидиями. Реализация задуманного могла дать положительный социальный эффект.

«Несанкционированная программа 1908 г.» включила в себя ряд пунктов, которые касались кредитования малых холдингов или кооперативов,

⁵⁰⁷ Parker G. Op.cit. P. 32.

⁵⁰⁸ Galton F. Deterioration of the British Race/The Times. 18 Jun. 1909.

⁵⁰⁹ См. подробнее: Green E.H.H. Op.cit. P. 219-221.

их техническую поддержку,⁵¹⁰ а также создание системы сельскохозяйственного образования на начальном уровне⁵¹¹.

На наш взгляд, важным является и то, что впервые консерваторы начали рассматривать сельскохозяйственные вопросы в контексте проблем социального реформирования, решения вопросов благосостояния, роста труда, прогрессивного налогообложения и конкурентоспособности промышленности⁵¹². Предложения консерваторов по земельной реформе не противоречили прогрессивным идеям времени и служили для удовлетворения широких политико-экономических требований. Например, пункт о начальном агрокультурном образовании в «Программе 1908 г.» являлся прямым продолжением политики консерваторов в сфере народного образования.

Таким образом, позиция Консервативной партии в ходе социальных реформ 1908-1911 гг. имела четкие обоснования, отражала интересы наиболее устойчивой части консервативного электората и соответствовала консервативной идеологии того периода. Активная реформаторская деятельность либерального кабинета вынудила консерваторов сформулировать собственное отношение к социальным проблемам и выдвинуть свою программу реформ, основанную, с одной стороны, на идеях протекционизма, а с другой - на линии сохранения традиционного уклада.

3.3 Конституционный кризис 1910-1911 гг. в Великобритании и отношение к нему Консервативной партии

В истории развития английского конституционализма, в частности, в вопросе разработки механизма взаимодействия двух палат парламента важной вехой стал 1910 г. Британский парламентаризм середины XIX – начала XX вв.

⁵¹⁰ The Morning Post. 25 Sept. 1908.

⁵¹¹ См. подробнее: Ridley J. The Unionist Social Reform Committee, 1911-1914: Wets before the Deluge //The Historical Journal. 1987. Vol. 30. No.2 (June). P. 391-413 //URL: <http://www.jstor.org/stable/2639200> (дата обращения: 19.12.2014).

⁵¹² Green E.H.H. The Crisis of Conservatism... P. 259.

представлялся современникам идеальной моделью конституционного устройства государства. Однако социально-экономическое и политическое развитие Великобритании начала XX в. остро обозначило недостатки британского парламентского строя и показало необходимость его дальнейшего совершенствования по пути проведения парламентской реформы⁵¹³. На первое место вышла проблема определения правового статуса Палаты Лордов в части наложения права вето на законопроекты.

Вскоре после прихода либералов к власти в 1906 г. в политических кругах по данной проблеме развернулась острая дискуссия. Консерваторы, заинтересованные в сохранении своего электората и единства в партии, вынуждены были отстаивать традиционную модель взаимоотношений между Палатой Общин и Палатой Лордов, сложившуюся к этому времени. Пэры верхней палаты были в подавляющем своем большинстве консервативно настроены, чем пользовались лидеры тори. Находясь в оппозиции, они прибегали к праву вето Палаты Лордов для отклонения невыгодных им законопроектов. Одним из главных критиков действий лордов стал Д. Ллойд-Джордж. В своих выступлениях он неоднократно надсмехался над пэрами, называя их «пятьсот человек, случайно выбранных из числа безработных»⁵¹⁴. Известно еще одно его выражение в отношении Палаты Лордов – «пудель мистера Бальфура»: «Мастиф? Нет, это пудель»⁵¹⁵. <...> Он лает за него. Он кусает любого, на кого он ему укажет. А нам говорят, что это великая ревизионная палата, гарантия свободы в стране. Поговорим о издевательствах и притворствах. Не удивительно ли, что этот джентльмен (А. Бальфур – В.С.) ругает непослушных мальчиков, которые бросают в него камни. Палата

⁵¹³ Остапенко Г.С. Актуальные проблемы общественно-политической жизни Великобритании во второй половине XX в. М.: ИВИ РАН, 2002. С. 10.

⁵¹⁴ Цит. по Crosby T.L. The Unknown David Lloyd George: A Statesman in Conflict. L., 2014. P. 94.

⁵¹⁵ Здесь имеется игра слов *roodle* в английском языке обозначает породу собаки пудель, так и является частью идиомы «быть чьим-то пуделем», то есть быть слишком готовым к поддержке или контролю со стороны кого-либо во власти.

лордов, кажется, защищает капитал. В некотором роде, да. Но вообще против кого он (А. Бальфур – В.С.) защищает капитал? Против Палаты Общин?»⁵¹⁶.

Либералы, напротив, стремились разработать конкретный проект реформы Верхней палаты парламента, с помощью которого можно было сломить сопротивление пэров. Иными словами, либералы ратовали за ликвидацию права вето у Палаты Лордов.

Противоположные позиции двух политических партий окончательно оформились в ходе обсуждения бюджета 1909 г., общеизвестного в исторической науке как «народный бюджет». Либералам принадлежала сама его идея. Проект бюджета предлагал повышение налогов для финансирования социальных реформ, перевооружение флота. Например, введение подоходного налога в размере девяти пенсов с фунта (или 3,75 %) на доходы менее 2000 фунтов стерлингов, один шиллинг (или 5%) на доход более 2000 фунтов стерлингов, и дополнительную плату (еще 2,5%) на доходы в 5000 фунтов стерлингов или более. Бюджет также включал предложение о проведении полной оценки земли, увеличение земельного налога и налог на земельные сделки (до 20%)⁵¹⁷.

Однако консерваторов «народный бюджет» не устраивал, поэтому они прибегли к праву отклонения финансовых биллей в Палате Лордов. Позиция консерваторов вполне объяснима.

Антибюджетная кампания лета 1909 г. была организована консервативно настроенными кругами- землевладельцами, производителями алкоголя, владельцами крупных капиталов, чьи интересы затронули новые налоги. Бюджет оказался чрезвычайно спорным. Д. Ллойд Джордж выступал за расширение сферы социальных услуг в стране, и те, кто поддерживал его, рассматривали новый бюджет как способ реализации идеи на практике путем

⁵¹⁶ HPD. HC. 26 June 1907 vol 176. Col. 1429.

⁵¹⁷ Murray B. The "People's Budget" A Century On// Journal of Liberal History. Autumn 2009. No. 64 P. 9.

равномерного перераспределения налогообложения и уровня жизни. «Сбор денег для ведения непримиримой войны против нищеты. Я надеюсь и верю в то, что до того, как наше поколение умрет, мы сделаем большой шаг к тому хорошему времени, когда нищета, убожество и деградация людей будут столь же далеки от народа этой страны, как и волки, которые когда-то наводняли ее леса»⁵¹⁸. С другой стороны, представители крупного капитала с осторожностью относились к новому бюджету, особенно к включенным в него пунктам по земельному налогу: «Многие консервативные пары и члены парламента от Консервативной партии считали, что бюджет сильно перераспределен (особенно его положения о земле и сверхналогах) и, таким образом, является прямой атакой на богатых»⁵¹⁹. Лорд Лансдаун, выступая перед юнионистами в августе 1909 г., подчеркивал, что «все предложения по бюджету имеют общую черту - враждебность к капиталу. Необходимо различать налогообложение богатства и налогообложение капитала. Правительственная система налогообложения капитала сводится к экспроприации. Речь господина Ллойда Джорджа в Лаймхаусе была сомнительной, поскольку основывалась на обращениях к классовым предрассудкам и грубых различиях между богатством и имуществом»⁵²⁰.

По свидетельству Дж. Гарвина, главного редактора «The Observer», решение о наложении вето на законопроект созрело у А. Бальфура еще в августе 1909 г.⁵²¹ Однако его правильность вызывала сомнения. О. Чемберлен рассчитывал не доводить рассмотрение бюджета до крайней черты. В письме к своей матери он писал, что рассчитывает на успех консерваторов в удалении из бюджета всех неприемлемых статей с тем, чтобы в Палату Лордов он пришел уже в более надлежащем формате: «Мы собираемся понаделать в нем

⁵¹⁸ Lloyd George D. "The People's Budget"// Better Times. L.: Hodder & Stoughton, 1910. P. 143.

⁵¹⁹ Conservative Century: the Conservative Party since 1900./Ed. By A. Seldon, S. Ball. Oxford: Oxford University Press. P. 27.

⁵²⁰ The Spectator. 14 August. 1909.

⁵²¹ Ridley J. Op.cit. P. 249.

дырок»⁵²². Иными словами, консерваторы осознавали неизбежность принятия нового бюджета и из сложившейся ситуации сделали определенные выводы.

Сложившиеся противоречия между палатами парламента в полной мере проявились при обсуждении бюджета 1909 г., в ходе которого были сформированы разные подходы к определению будущего развития страны. Дебаты по проблеме бюджета переросли в обсуждение конституционного устройства Великобритании. Для либералов данный вопрос сводился к выявлению причины невозможности реализации своей политической программы как правящей партии. Для консерваторов – в выборе инструментария для сдерживания решений в Палате Общин, если они выходят, по мнению оппозиции, за пределы допустимой и одобренной электоратом политики. Своеобразие сложившейся ситуации заключалось в том, что конституционный конфликт затрагивал не только вопросы полномочий двух палат, но и противостояние двух основных партий и поддержку каждой из них определенной палаты парламента.

Начало конфликта по данному вопросу с либералами связано с приходом к власти либерального правительства в 1906 г., когда консерваторы, оказавшись в меньшинстве, видели единственную возможность влияния на принятие законов через Палату Лордов. Консерваторов традиционно поддерживали аристократические круги, представленные в верхней палате. Используя право вето, лорды и связанная с ними Консервативная партия, формировали в общественном сознании образ действий парламентского большинства нижней палаты как силы, защищающей интересы небольших групп. Идея о неправомерности принятия серьезных политических решений только одной из палат парламента получила дальнейшее развитие в ходе конституционного кризиса. На примере проекта «народного бюджета», который консерваторы позиционировали как спорный и опасный, они показывали необходимость последовательного обсуждения ряда

⁵²² Chamberlain A. Op. cit. P. 180.

законопроектов в обеих палатах. Лорд Лансдаун писал Балфуру: «Я выступаю за отклонение (билля – В.С.) на том основании, что этот законопроект о бюджете является изменением самого опасного рода, на который Палата Лордов не имеет права соглашаться, пока не будет уверена, что получит поддержку страны»⁵²³. Консервативная оппозиция была убеждена, что конфликт был спровоцирован неправомерными действиями правительства: введением в финансовый документ статей, выходявших за рамки сугубо финансовых вопросов. В этом консерваторы видели главный недостаток парламентской системы: лорды не могли редактировать законопроекты, обладая только правом выбора их принятия или отклонения⁵²⁴. «The Times» признавала, что суть противоречий между палатами сводилась к тому, что «пэры не могли изменить какие-либо статьи билля, не затрагивая финансовую сторону, а это уже было бы признано Палатой Общин как недопустимое действие с их стороны»⁵²⁵. Консерваторы считали, что при существующей традиции, когда у верхней палаты не было законной возможности остановить «опасное» законодательство, в распределении функций между двумя палатами был нарушен принцип «сдержек и противовесов»⁵²⁶.

Либеральное понимание механизма взаимодействия двух палат было прямо противоположным. Идея о реформировании верхней палаты стала обсуждаться в либеральной среде вскоре после неудачного проведения через Палату Лордов ряда законопроектов 1906-1907 гг. Однако реальные очертания политика ограничения полномочий верхней палаты стала приобретать после того, как бюджет все-таки был отклонен лордами в ноябре 1909 г. На протяжении 1906-1908 гг. массовое отклонение лордами биллей либерального правительства не спровоцировало масштабный политический кризис,

⁵²³ Lansdowne to Balfour of Burleigh, 2 October 1909//Lord Newton, Lord Lansdowne, Macmillan, 1929, P. 378.

⁵²⁴ Williams E.E. The House of Lords and Taxation// The Fortnightly Review. 1909. No. 508. P. 774.

⁵²⁵ The Times. 25 November 1908.

⁵²⁶ Ковалев И.Г. Британские партии и Палата лордов... С. 92.

поскольку не затрагивались глобальные вопросы развития страны. «Народный бюджет» 1909 г., напротив, отражал генеральный курс либеральной политики, и его отклонение автоматически привело к «выяснению отношений» между двумя палатами. Иными словами, конфликт был вызван расхождением в оценке социально-экономического развития.

Таким образом, в ходе обсуждения «народного бюджета» были сформированы два принципиально разных подхода к работе парламентской системы.

На внеочередных парламентских выборах января 1910 г., вызванных отклонением бюджета, конституционный вопрос привлек к себе внимание так же, как вопрос выбора между фритредом и протекционизмом. Перед избирателями стал выбор между правительственным курсом, поддержанным Палатой Общин и предложениями оппозиции, имевшими поддержку в Палате Лордов. В письме А. Бальфуру сразу после выборов О. Чемберлен писал, что «во многих избирательных округах, в том числе в Лондоне, поддержка либералов была обеспечена именно предложениями по ограничению полномочий лордов»⁵²⁷.

Логическим продолжением кризиса стала отставка правительства в конце 1909 г. и назначение новых всеобщих выборов на январь 1910 г., в ходе которых либералы утратили абсолютное большинство в парламенте. Получив всего 275 мандатов против 273 у консерваторов⁵²⁸, либералы, чтобы провести свои решения через нижнюю палату, должны были найти поддержку среди представителей других парламентских фракций. Консерваторы воспользовались сложившейся ситуацией и применили традиционные в таких случаях методы парламентской борьбы против спорных биллей, играя на противоречиях среди различных фракций и группировок внутри парламента, умело продолжая борьбу против реформирования парламента. Зная о

⁵²⁷ Chamberlain A. Op. cit. P. 197.

⁵²⁸ General Election of 15th January - 10th February 1910/URL: <http://www.election.demon.co.uk/geresults.html> (дата обращения: 14.03.2017).

непростых взаимоотношениях либералов с фракциями, консерваторы считали, что найти поддержку правящей партии будет сложно. Об этом свидетельствует и переписка О. Чемберлена, в которой выражается уверенность, что либералам не удастся провести бюджет из-за конфликта с ирландскими националистами, что означало бы отставку правительства и откладывание конституционной реформы⁵²⁹.

Невозможность получения либерального большинства в новом парламенте и ожидание, как следствие, отставки либерального правительства, подтолкнули консерваторов в ходе партийной конференции в марте 1910 г. к формированию принципиально новой партийной программы, которую они реализовали бы в случае прихода к власти. Основные пункты этой программы содержали требования проведения тарифной реформы, умеренной реформы Палаты Лордов и реформы Закона о бедных⁵³⁰. В начале весны 1910 г. консерваторы не предпринимали никаких решительных шагов для разработки альтернативной программы реформирования парламентской системы. Их относительное бездействие можно объяснить уверенностью в недостаточной силе либеральной фракции для продвижения конституционного законодательства.

Однако в марте 1910 г. в Палату Общин были внесены так называемые резолюции Асквита о Палате Лордов. Они содержали несколько основных положений. В частности, подтверждался запрет наложения вето на финансовые документы. Билль, внесенный в Палату Лордов не менее чем за месяц до окончания сессии, автоматически становился законом без одобрения лордов в двух случаях: если он был отвергнут верхней палатой без внесения поправок; если он трижды отвергался лордами и трижды повторно принимался в нижней палате. Третья резолюция предлагала сокращение срока действия парламента с семи до пяти лет⁵³¹.

⁵²⁹ Chamberlain A. Op. cit. P. 228.

⁵³⁰ Chamberlain A. Op. cit. P. 228.

⁵³¹ HPD. HC. 14.04. 1910. Vol. 16. Col. 1547.

Долгожданный компромисс правительства с ирландскими националистами был достигнут. Принятие бюджета в апреле 1910 г. стало более реальным, как и перспективы конституционной реформы в ее либеральном исполнении. Ожидалось, что сразу после возобновления парламентской сессии осенью 1910 г. Палата Общин начнет обсуждение законопроекта реформирования парламента по существу⁵³². Сложившаяся ситуация беспокоила консерваторов. Как писал историк Г.Р. Сирл, «в 1910 г. со всех сторон было ощущение, что партийная вражда вышла из-под контроля и это представляет серьезную угрозу нормальной работе парламента»⁵³³. Однако в мае 1910 г. умирает король Эдуард VII. Наследник престола - король Георг V - не поддерживал в этом вопросе либералов, о чем свидетельствует его просьба к премьер-министру не предлагать ежегодные рекомендации кандидатур для пожалования пэрских титулов в день рождения монарха. Как отмечает Г.С. Остапенко, Георг V, в отличие от королевы Виктории, не питал явного пристрастия к своим министрам и воздерживался от проявления откровенных симпатий к кому-либо из них⁵³⁴. В письме Г. Асквиту от 28 мая 1910 г. монарх следующим образом комментировал позицию: «В том переходном состоянии, в котором находится Палата лордов, мне не хотелось бы их одобрять»⁵³⁵. Кроме того, внутреннее и внешнее положение Англии (нарастание стачного движения, осложнение международной ситуации – углубление англо-германских противоречий, балканский кризис) объективно требовали сплочения основных политических сил.

В мае 1910 г. близкая к консерваторам газета «The Observer» выступила с инициативой организации межпартийной конференции по разрешению проблемы с Палатой Лордов и, как было написано, достижения

⁵³² Ковалев И.Г. Британские партии и Палата лордов... С. 134.

⁵³³ Searle G.R. Country Before Party: Coalition and the Idea of 'National Government' in Modern Britain, 1885-1987 (Studies in Modern History). London: Longman, 1995. P. 45.

⁵³⁴ Остапенко Г.С. Британская монархия от королевы Виктории.. С. 220.

⁵³⁵ Цит по: Rose K. King George V. - N-Y., 1984. - P. 192.

«божественного перемирия»⁵³⁶. Идея прекращения непримиримого противоборства нашла поддержку и у либеральных политиков, которые считали, что им необходима передышка для восстановления сил и повышения популярности среди избирателей. Канцлер Казначейства Дэвид Ллойд Джордж даже разработал специальный меморандум⁵³⁷ о проведении межпартийной согласительной конференции старейших британских политических партий и представил его на рассмотрение Г. Асквиту и А. Бальфуру, которые в принципе одобрили эту идею.

Конференция начала свою работу в июне 1910 г. Главным стал вопрос о роли Палаты Лордов в парламентской системе. Правительство предложило компромиссный вариант: обозначить категории биллей, на которые не распространяется право вето; определить принципиально важные сферы развития страны, в которых у верхней палаты будет свой голос⁵³⁸.

Конституционные вопросы консерваторы предлагали вынести на референдум, который, по их мнению, был способом решения спорных вопросов между двумя палатами. Идея референдума была созвучна консервативному пониманию конституционного порядка: принципиальные для развития страны вопросы должны решаться нацией, а не парламентом, который принимал решения, с их точки зрения, только от лица Палаты Общин. Для лордов референдум позволил бы разрешить дискуссионные вопросы, включая введение защитных тарифов⁵³⁹. К примеру, в ноябре 1909 г. А.Бальфур заявлял, что партия считает вопрос о тарифах одним из принципиально важных вопросов, которые должны быть вынесены на референдум. Либералы, напротив, отвергали идею референдума в ее консервативном прочтении и допускали проведение только в случае, если его решения приведут к ограничению полномочий лордов.

⁵³⁶ The Observer. 15 May 1910.

⁵³⁷ Crigg G. Lloyd George: The People's Champion, 1902-1911. Berkeley: University of California Press, 1978.

⁵³⁸ Dorey P., Kelso A. House of Lords Reform Since 1911: Must the Lords Go? Basingstoke. 2011 P. 30-31.

⁵³⁹ Massingham H.W. Liberalism and the Lords// The Contemporary Review. July 1907. No. 499. P. 20.

В рамках конституционной конференции главным противоречием двух партий стала проблема определения смыслового содержания понятия «конституционные вопросы». Стороны пришли к единому мнению по отдельному статусу конституционных вопросов, связанных с монархией и протестантским престолонаследием. Однако спорной оставалась трактовка вопроса о самоуправлении для Ирландии. Именно из-за ирландской проблемы переговоры закончились провалом.

В ноябре 1910 г. парламент был распущен. Либеральная коалиция, поддерживаемая ирландскими националистами, развернула широкую предвыборную кампанию, продолжая настаивать на реформе. Д. Ллойд Джордж писал в «Yorkshire Observer»: «..напрасно использовав все усилия для примирения и завоевания равных прав для всех британцев, мы теперь вынуждены бороться за честную игру на своей родине. Мы отвергаем заявление 600 торийских пэров о том, что они рождены для того, чтобы контролировать судьбы 45 000 000 своих сограждан и попирают их желание иметь хорошее правительство в своей стране»⁵⁴⁰. В ответ консерваторы выступили с лозунгом «Атака на лордов» и программой, содержащей пять пунктов в защиту Палаты Лордов: «Функции Палаты Лордов: защищать народ от произвола и необдуманного законотворчества Палаты Общин; исправлять ошибки Палаты Общин, сделанные под влиянием мимолетного мнения; защищать людей от законов, принятых Палатой Общин, которые на самом деле не отражают их желаний; исполнять волю народа, когда Палата Общин умышленно или ошибочно действует вопреки; сбалансировать капризы Палаты Общин и противодействовать частым изменениям в политике, которые бы происходили бы каждые год, когда происходила смена правительства»⁵⁴¹.

⁵⁴⁰ Yorkshire Observer. 12 November 1910.

⁵⁴¹ Conservative Party Archives Posters. N.U. No 1086//URL: <http://blogs.bodleian.ox.ac.uk/archivesandmanuscripts/2011/09/23/100-years-ago-constitutional-crisis-and-the-parliament-act-of-1911/>

Новые выборы не сильно изменили расстановку сил, либералы сохранили относительное большинство.

Акт о парламенте в той же редакции 1910 г. повторно был внесен в Палату Общин 21 февраля 1911 г. и после одобрения с незначительными поправками попал в Палату Лордов. Консерваторы предприняли тактический ход, смысл которого заключался в переносе внимания на альтернативный вариант конституционной реформы. Развитие получила идея проведения реформы на основе иного принципа – определения не полномочий, а состава палаты⁵⁴². Дискуссия по вопросу состава верхней палаты была направлена на то, чтобы выиграть время, избежать немедленного принятия неблагоприятного правительственного билля. Противостояние палат вступило в финальную стадию. Необходимость принятия окончательного решения расколола консерваторов на два лагеря⁵⁴³. Решающим фактором в пользу одобрения билля стало обещание правительства изменить баланс сил в верхней палате, введя в него с помощью королевского указа лордов с пролиберальными взглядами⁵⁴⁴. Этот аргумент привел к формированию внутри партии значительной группы сторонников решения одобрить билль, осознавших бесполезность дальнейшей борьбы. В этой атмосфере лорд Лансдаун, лидер консерваторов в Палате Лордов, занял выжидательную позицию, рекомендуя однопартийцам воздержаться при голосовании. Бывший лорд-канцлер Халсбери стал во главе внутрипартийной группировки «несгибаемых», которая решила сопротивляться до победного конца. Джордж Уиндхэм, один из отказавшихся голосовать за билль, писал в этот период: «...я яростно возмущаюсь против тех, кто угрожает голосовать «за», несмотря на свои собственные убеждения, с единственной целью - предотвратить введение новых пэров любой ценой, в том числе за счет общего согласия в политике

⁵⁴² HPD. HC. 16.11. 1910. Vol.6. Col. 684-687.

⁵⁴³ Ballinger C. An Analysis of the Reform of the House of Lords, 1911-2000. Oxford: University of Oxford, 2006. P. 98.

⁵⁴⁴ The Times. 22 July 1911.

<...> Это негодование сожжет партию юнионистов, если будет совершено это безобразие <...> Те из нас, кто действует вместе с лордом Хэлсбери, не будут поддаваться никакому давлению <...> если мы откажемся от нашей позиции, те, кто говорит, что будут голосовать вместе с правительством, должны сами определить для себя точное количество «штрейкбрехеров»⁵⁴⁵, необходимое для завершения разрушения Палаты Лордов и уничтожения конституции навсегда. Мы не собираемся оценивать размер предательства, необходимый для совершения столь позорного поступка. Они должны попытаться выполнить эту тошнотворную задачу без посторонней помощи. Мы считаем, что они не могут достичь своей цели и полны решимости победить ее»⁵⁴⁶.

Тем не менее, билль о парламенте был принят Палатой Лордов 11 августа 1911 г. В итоговом варианте содержалось два ключевых изменения парламентской системы: ограничение полномочий Палаты Лордов по отклонению биллей и введение жалованья депутатам. Билль еще раз подтвердил возможность утверждения финансовых актов без согласия верней палаты⁵⁴⁷. В случае непринятия в течение месяца их лордами, документ передавался на подпись королю. Реформа затронула также нефинансовые билли, которые могли утверждаться королем без согласия лордов, если трижды отклонялись ими, но были поддержаны нижней палатой в трех чтениях. Срок работы парламента сокращался с семи до пяти лет. Депутаты получали годовое жалованье размером в 400 фунтов⁵⁴⁸.

Таким образом, кризис 1910 г. стал кульминацией нараставших противоречий между двумя ведущими партиями по ключевым вопросам, главным среди которых стал вопрос о конституционном устройстве Великобритании. После длительных противостояний между либералами и

⁵⁴⁵ В оригинале использован термин «black-legs»

⁵⁴⁶ Wyndham to Ward, 30 July 1911// McKail J.W., Wyndham G. Life and Letters of George Wyndham, Hutchinson, 1925. Vol. 2. P. 697-698.

⁵⁴⁷ Parliament Act 1911// 1 & 2 Geo. 5. C. 13. //URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/1-2/13/introduction> (дата обращения: 10.06.2014).

⁵⁴⁸ Ibid.

консерваторами, последние пошли на уступки. В результате либералы добились ограничения полномочий Палаты Лордов, а консерваторы сохранили баланс сил в верхней палате и защитили интересы консервативно настроенных кругов – землевладельцев и владельцев крупного капитала. Несмотря на то, что конфликт достиг критического уровня в мае 1910 г. и две партии были фактически разделены по всем принципиальным вопросам развития страны, обе стороны смогли прийти к компромиссу.

3.4. Консервативная партия и Ирландский вопрос накануне Первой мировой войны

В конце XIX - начале XX вв. ирландский вопрос был одним из ключевых в политике Консервативной партии. Она выступала с резкой его критикой на протяжении всего периода борьбы за создание свободного ирландского государства с 1885 по 1921 гг.

В англоязычной и отечественной историографии вопросу гомруля уделено значительное внимание. Отечественные историки рассматривали его только в двух аспектах – как национальное движение⁵⁴⁹ и в контексте политики Либеральной партии⁵⁵⁰. Отношение консерваторов или не рассматривалось вовсе, или только в противопоставлении либералам. Иная ситуация сложилась в английской историографии. Первые работы по данной теме появились еще в межвоенный период, однако в них освещались, в основном, взаимоотношения политических и государственных деятелей Англии и Ирландии. Консервативная историография рассматривала вопрос борьбы за самоуправление, преимущественно, как часть широкой общей

⁵⁴⁹См.: Анбор Г. Английские либералы и консерваторы, М.-Л.,1928.; Острогорский М. Демократия и политические партии. Т.1.Англия.М..1927.

⁵⁵⁰ Колмаков С.А. Идеология и политика Либеральной партии Великобритании в 80-ые годы XIX века, М.,1985; Колпаков А.Д. Ирландия - остров мятежный, М.,1965; Кунина В.Э. М. Девиэт - сын ирландского народа, М.,1973; Виноградов К.Б., Кушнир С.А. Ч. Парнелл - страницы политической биографии//Новая и Новейшая история, 1982, №5, С.139-155; Гелла Т.Н. Английские либералы и ирландский вопрос на рубеже XIX-XX вв // Шэмпрок. Shamrock. Seamróis. Ирландские исследования (История, Политика, Культура) Воронеж. 2002 №2. С.175-178.; Согрин В.В. Указ. соч. С.37; Туполева Л.Ф. Лидер..., С.153-159.

истории партии⁵⁵¹. В 1960-1970 гг. складываются две тенденции в рассмотрении ирландского вопроса и отношении к нему консерваторов. Первая - лидеров Консервативной партии подталкивал к более активным действиям Эдвард Карсон, лидер альянса ирландских юнионистов и Ольстерской юнионистской партии, тем самым, часть историков искала оправдания действиям партии. Некоторые из них⁵⁵² даже считали, что сам Э. Бонар Лоу был сторонником разделения Ирландии и Англии. Например, Б. Колеман⁵⁵³ утверждал, что высказывания против гомруля были свойственны только торийской части партии, а не консерватизму в целом. Он разводил данные понятия и не учитывал мнения юнионистской группировки партии, которая де факто уже была частью партии на первых этапах развития ирландской проблемы. Вторая тенденция - рассмотрение действий партии с прагматической точки зрения. Консерваторы стремились к компромиссу с либералами, в рамках которого смогут диктовать ряд условий. По словам Дж. Смита, это была «типичная политическая игра, в которую продолжают играть до сих пор»⁵⁵⁴.

Ирландская проблема имела длительную историю, серьезные причины и предпосылки. Однако к последней четверти XIX в. ситуация достигла критического уровня. Увеличение числа террористических актов, совершавшихся ирландскими революционерами-республиканцами (фениями),⁵⁵⁵ и усиление движения «Молодая Ирландия» воспринимались консерваторами как нападки не только на основы государственного строя, но

⁵⁵¹ Blake R. The Conservative Party from Peel to Churchill...; Dutton D. Op.cit.; Boyce D.G. British Conservative Opinion, the Ulster Question and the Partition of Ireland 1912-1921//Irish Historical Studies.1970, Vol. XVII. Issue 65. P. 89-112.

⁵⁵² Например, M. Pugh, I. Gilmour, J. Ramsden.

⁵⁵³ Coleman B. Conservatism and the Conservative Party in Nineteenth Century Britain. L., 1988. P. 8.

⁵⁵⁴ Smith J. Op.cit. P. 3.

⁵⁵⁵ Фении (Fenians) от др.-ирл. *fián* - легендарная военная дружина древних ирландцев — ирландские революционеры-республиканцы, члены тайных организаций «Ирландского революционного братства». Сам термин был впервые использован Джоном О'Махони применительно к американской ветви Ирландского Республиканского Братства.

и на цивилизационные устои⁵⁵⁶, что определило содержание ирландской проблемы на протяжении всего XIX в.

Ирландский вопрос был одним из самых неоднозначных в плане оценки действий партии, и в то же время одним из базовых вопросов политической платформы консерваторов. Решение проблемы ирландского самоуправления напрямую связано с проблемой структуры партии рубежа веков. Единодушная позиция по ирландскому вопросу фактически стала той опорой, которая объединяла консерваторов и юнионистов.

После трех лет правления либерального правительства (1892-1895 гг.), консерваторы вернулись к власти по итогам всеобщих выборов 1895 г. Новым главным секретарем по делам Ирландии был назначен Джеральд Бальфур, брат Артура Бальфура. Вступив в эту должность, Дж. Бальфур характеризовал политику нового правительства в отношении Ирландии как «убийство гомруля добротой»⁵⁵⁷. Правительство в краткие сроки инициировало проведение трех масштабных законопроектов, касавшихся Ирландии: «Закона о местном самоуправлении», «Закона о земле 1896 г.» и «Закона о сельскохозяйственных и технических инструкциях».

Первоначально программы консерваторов не предполагали проведение реформ в Ирландии и не включали в себя вышеуказанные законодательные инициативы⁵⁵⁸. Более того, в этот период наблюдался сильный спад в ирландском движении и требований новых преобразований не выдвигалось вовсе. Поэтому, когда Дж. Бальфур сообщил в мае 1896 г. о разработке реформ по Ирландии, для многих это стало неожиданностью⁵⁵⁹.

Реформа самоуправления согласно «Закону о местном самоуправлении» была объявлена не как уступка в отношении гомруля, а как продолжение

⁵⁵⁶ См. подробнее: Buckland P. Irish Unionism; The Anglo-Irish and the New Ireland 1885-1922. Dublin. 1972.

⁵⁵⁷ Цит. по: Gailey A. Unionist Rhetoric and Irish Local Government, 1895-1899//Irish Historical Studies. 1984. Vol. 24. No. 93. P. 52 // <https://www.jstor.org/stable/30008026> (дата обращения: 9.06.2015).

⁵⁵⁸ В предвыборном манифесте Солсбери и 1900 г. также отсутствовали любые упоминания реформ в Ирландии. См. подробнее: The Manifesto of the Marquess of Salisbury. Conservative Party General Election Manifesto 1900.

⁵⁵⁹ Gailey A. A. Unionist Rhetoric... P.54.

реформы местного управления, которую провело правительство Солсбери в 1888 г. В Ирландии, как до этого в Англии, создавались советы графств и городов, пересматривались границы существующих графств. «Альтернативная», как ее назвал Дж. Бекетт,⁵⁶⁰ политика консерваторов была представлена как попытка решения политического кризиса в парламенте. В Палате Общин поднялась новая волна противостояния решению ирландского вопроса, что серьезно затрудняло деятельность парламента в целом. Ирландские лэндлорды требовали от правительства продления сельскохозяйственных грантов. В тоже время государственные структуры не принимали мер по введению системы грантов по причине отсутствия эффективной системы контроля за ними со стороны местного самоуправления. В мае 1897 г. ситуация достигла критического момента. Ирландские юнионистские депутаты заявили, что не поддержат правительство в случае не введения распределения грантов. Лорд-наместник Ирландии эрл Кадоган в ходе переговоров с английским Казначейством предложил провести реформу местного управления с целью «разбить комбинацию юнионистов и националистов в Ирландии»⁵⁶¹. В Ирландии были образованы окружные советы с таким же уровнем финансирования, как и в самой Англии, что должно было успокоить ирландскую часть парламента. Таким образом, «Закон 1898 г.» создал в Ирландии смешанную систему управления, оказав значительное влияние на ее дальнейшее развитие, а окружные и районные советы основали политическую платформу для сторонников Ирландской автономии, постепенно вытесняя юнионистское влияние во многих областях⁵⁶².

В связи с принятием закона 1898 г. необходимо проанализировать степень влияния английских юнионистских и ирландских юнионистских

⁵⁶⁰ Beckett J C. The Making of Modern Ireland 1603 – 1923. L., 1981. P. 225.

⁵⁶¹ Цит. по: Gailey A. A. Unionist Rhetoric... P. 62.

⁵⁶² Local Government (Ireland) Act 1898//61 & 62 Vict. C. 37.

депутатов и организаций на позиции консерваторов в вопросе Ирландии. Юнионизм, как идеологическая конструкция и практическая коалиция различных политических групп, превратился в мощную силу в период «большого ирландского кризиса» (июнь 1885-июнь 1886 гг.)⁵⁶³. С одной стороны, это был союз консерваторов и либерал-юнионистов. С другой стороны, в этот союз вошли и ирландские юнионисты, образовавшиеся на базе ирландского торизма в конце 1870-х гг., как парламентская группа для мониторинга ирландских проблем⁵⁶⁴. Ирландский юнионизм объединил в себе две крупные группировки протестантских сил: южную землевладельческую протестантскую часть и Ольстер. Первая, хоть и была более слабой в части парламентского представительства, обладала мощным экономическим потенциалом и была представлена в Палате Лордов. На местном уровне в ее организации участвовал «Королевский и Патриотический союз». Приверженцы ольстерского юнионизма под руководством Э. Сондерсона представляли вторую группировку, объединявшую в себе такие организации, как «Ольстерский союз лоялистов» и «Оранжевый орден», и обеспечившую поддержку пресвитериан в северо-восточном Ольстере.

Сохранение союза столь разных сил было возможно благодаря единству общих ценностей. Консерваторов, либерал-юнионистов и ирландских юнионистов объединяло не только отрицание гомруля, но и идеи имперского единства, национальной безопасности, защита частной собственности и существующего общественного порядка, защита традиционного общества. Консерваторы и юнионисты смогли доказать успешность своего союза на выборах в 1895 и 1900 гг.

Если консерваторы и либерал-юнионисты за годы нахождения у власти во главе с Солсбери фактически слились в единую партию, то с ирландскими юнионистами ситуация обстояла иначе. Особенно четко это проявилось в 1897

⁵⁶³ Jackson A. Home Rule, an Irish History 1800–2000, New Haven, CT, 2003. P.22.

⁵⁶⁴ Ibid. P.22.

г. Разнообразные реформы, имеющие значение для Ирландии, внесли диссонанс в союз юнионистов. Как отмечает Э. Гэйли,⁵⁶⁵ политика «убийства гомруля добротой» была хаотичным ответом на политические вопросы, а не хорошо продуманной последовательной программой. Либерал-юнионисты были возмущены жесткими методами консерваторов в Ирландии. Для правых юнионистов гибкая политика консервативного правительства казалась фактом постепенного ослабления, а ольстерские юнионисты видели в этой политике угрозу новой волны роста ирландского национализма.

Еще более неоднозначную реакцию вызвал «Земельный закон 1903 г.», после принятия которого началась окончательная передача земли от юнионистки настроенных лэндлордов в руки националистически склонным ирландским арендаторам. Ирландские юнионисты начали сомневаться в намерении консерваторов и либерал-юнионистов сохранить союз с ними и поддерживать их интересы.

Вопросы, волновавшие ирландских юнионистов в 1900-1904 гг., были результатом политических изменений, которые происходили в этот период.

На «Колониальной конференции 1902 г.», прошедшей в Лондоне, проявился новый настрой в отношении колоний и доминионов. Действующий принцип силы и власти метрополии был заменен на принцип сотрудничества и взаимных связей. Среди ирландских юнионистов и отчасти националистов возникло движение за договоренности и соглашения между Ирландией и Англией. Главная идея конференции – возможность договориться друг с другом, способствовала организации Всеирландской земельной конференции (1902 г.), целью которой было стремление к компромиссу по земельному вопросу. Через два года, в 1904 г., организованная «Ассоциация Ирландской Реформы» для обсуждения дальнейших преобразований в Ирландии,

⁵⁶⁵ Gailey A. Ireland and the Death of Kidness: The Experience of Constructive Unionism 1890-1905. Cork, 1986.

включила в свой состав националистов и прогрессивных ирландских юнионистов.

Кризисные явления во взаимоотношениях юнионистов с консерваторами стали очевидными в ходе дополнительных выборов 1902-1903 гг. Программа консерваторов, в которой вопрос сохранения Унии продолжал оставаться ключевым, больше не интересовал избирателей. Напротив, актуальными стали вопросы, которые касались социального обеспечения, уровня бедности и налогообложения. Для многих консерваторов союз с юнионистами в этот период потерял свою предвыборную выгоду⁵⁶⁶. Кроме того, развернутая Дж. Чемберленом тарифная кампания, побудила многих активистов искать более современный подход к проблеме имперской организации. Канадский политолог Дж. Кендл по этому вопросу пишет: «<...> с этого момента нужен был всего лишь небольшой шаг, чтобы предложить федеральную систему правления в качестве структуры, которая смогла бы поженить колониальные устремления и самоуправление с более грандиозным имперским видением»⁵⁶⁷.

Следует отметить, что некоторые из консерваторов и юнионистов стремились к изменению сложившейся ситуации. Например, ольстерская часть отреагировала достаточно эмоционально (по выражению Ф. Лайонса «истерично») на возможность введения федеральной структуры, при которой Лондон, сохраняя статус центра и проводя общегосударственную политику, практически не вмешивается во внутренние дела Ирландии⁵⁶⁸. В начале 1905 г. ее представители начали кампанию за отставку Дж. Уиндема с должности секретаря по делам Ирландии и его помощника сэра Энтони Мак-Доннела, подозреваемого в «предательстве»⁵⁶⁹. По мнению ольстерцев, консерваторы

⁵⁶⁶ Smith J. Op. cit. P.18.

⁵⁶⁷ Kendle J. Ireland and the Federal Solution: The Debate over the United Kindom Constitution 1870-1921. Toronto, 1989. P. 84.

⁵⁶⁸ См. Подробнее: Lyons F.S. L. The Irish Unionist Party and the Devolution Crisis of 1904-1905 // Irish Historical Studies. 1948. Vol. 6. No. 21..

⁵⁶⁹ Kendle J. Op.cit. P. 101.

стали ненадежными союзниками, чья верность коалиции зависела от политических и избирательных соображений. Ольстерская группировка смогла пролоббировать назначение на должность секретаря по делам Ирландии Вальтера Лонга, известного своими проюнионистскими взглядами⁵⁷⁰. В 1905 г. был создан «Юнионистский совет Ольстера», который позволил ольстерцам более успешно организовать себе поддержку, независимо от парламентской фракции⁵⁷¹. По сути дела, произошедшие события свидетельствовали об отдалении ольстерцев от Консервативной партии. Ярким подтверждением начавшихся процессов стали выборы 1906 г., когда «Оранжевый орден», традиционно выступавший за тори, не поддержал их. Появившаяся прохлада во взаимоотношениях консерваторов и ирландских юнионистов сохранилась на протяжении всего периода нахождения консерваторов в оппозиции вплоть до 1910 г.

Поражение консерваторов на выборах 1906 г. имело и другие последствия. Получив рекордно низкое количество мест в парламенте (только 157), они не создали реальную оппозицию и были вынуждены прибегать к праву вето Палаты Лордов. Однако вето лордов никогда не было инструментом в парламентской политической борьбе. В конечном итоге, злоупотребление им могло привести к негативным последствиям в плане проведения либералами нового билля о самоуправлении Ирландии. Тем не менее, в 1909 г. консерваторы и лорды не пропустили «Народный бюджет» Д. Ллойд Джорджа, который объявил их поведение неконституционным и инициировал отмену права вето Палаты Лордов и новые выборы в 1910 г. Возникшая ситуация спровоцировала перспективу возвращения ирландской проблемы в центр британской политики, что впоследствии и произошло.

Всеобщие выборы весной 1910 г. вернули вопрос об Ирландии на первый план в партийно-политической полемике. В новый парламент прошли

⁵⁷⁰ Kendle J. Op.cit. P. 102.

⁵⁷¹ Jackson D. M. Popular Opposition to Irish Home Rule in Edwardian Britain. Liverpool: Liverpool University Press, 2009. P.235-240.

82 ирландских представителя, что, по словам исследователя Р. МакНейла, оказалось «прекрасным незапланированным доходом»⁵⁷². 273 консерватора и юниониста уравнивали соотношение с 275 либералами (плюс 40 депутатов от лейбористов). Лорды могли лишиться права вето, и проведение гомруля через парламент стало бы реальностью.

Потеряв голоса на выборах 1910 г., Либеральная партия оказалась в зависимости от ирландских националистов, которые требовали такое ограничение права вето Палаты Лордов, какое позволило бы беспрепятственно провести через верхнюю палату «Билль о Гомруле». Принципиальным требованием консерваторов было обеспечение гомруля статусом конституционного вопроса, который должен был быть вынесен на референдум. Связанная парламентским сотрудничеством с ирландскими националистами, Либеральная партия была не в силах пойти на такие уступки⁵⁷³.

В ходе Конституционной конференции 1910 г. действующие партии пытались прийти к компромиссу и по иным разделявшим их вопросам. Д. Ллойд Джордж выразил возможность поддержки консервативных лидеров в вопросе проведения тарифной реформы. Взамен он рассчитывал на беспрепятственное проведение через парламент «народного бюджета» и гомруля⁵⁷⁴. Предложение находило поддержку у консерваторов-сторонников тарифной реформы и федерализации, которые пытались повлиять на А. Бальфура, чтобы принять его. Торийская часть консерваторов и ирландских юнионистов проявила несогласие, что вынудило А. Бальфура отклонить предложение.

Вслед за этим разворачивается борьба за лидерство внутри Консервативной партии, усугубляется внутрипартийный кризис. Между тем,

⁵⁷²McNeill R. Ulster's Stand for Union. NY., 1922. P. 19 //URL: <https://archive.org/stream/ulstersstandforu00mcne#page/18/mode/2up> (дата обращения: 25.05.2015).

⁵⁷³ The Times. 21 July 1911.

⁵⁷⁴ Gilbert B.B. David Lloyd George: A Political Life: The Architect of Change. L. P. 412.

теперь, когда не было никаких препятствий в принятии гомруля, ирландские юнионисты, особенно ольстерская часть, начинают группировать вокруг сэра Э. Карсона и сэра Дж. Крейга, организуя в течение осени 1911 г. собственное сопротивление.

Выбор достойного кандидата успокоил волнения внутри английской части Консервативной партии, однако не удовлетворил ирландских депутатов, что было ожидаемо. Э. Бонар Лоу был мало связан с Ирландией и группами, защищавшими Унию. Юнионистские круги были недовольны новым лидером и не доверяли ему. Д. Линдси отмечал, что настроение ольстерцев сводилось к формулировке: «Как он может помочь нам без знания иностранных дел, военно-морского флота, церковных вопросов или самоуправления, один Господь знает»⁵⁷⁵. Враждебнее всех к нему относились ирландские юнионисты, которые поддерживали Э. Карсона и В. Лонга. Газета «The Irish Times» утверждала, что «Мистер Лоу не займет место, которое занимает мистер Бальфур. Он станет просто лидером партии в Палате Общин <...> Вопрос общего руководства партии, однако, возможно останется на некоторое время в состоянии неопределенности»⁵⁷⁶. Иными словами, руководство Э. Бонар Лоу воспринималось как временное. Слабость позиции нового лидера вызывала беспокойство среди членов партии. Авторитет Э. Бонар Лоу оспаривался опытными коллегами, в частности, вернувшимся на политическую арену А. Бальфуром и лидером консерваторов в Палате Лордов лордом Лансдаун. Консерваторов также тревожил сложившийся баланс сил в парламенте. Без права вето тори утратили свой главный инструмент влияния на правительство и вынуждены были признать доминирование в парламенте либералов. «..Нет ничего, кроме кабинета», - сказал Селборн в этот момент⁵⁷⁷. В этой ситуации показательна реакция Э. Бонар Лоу. Выступая в Бутле 7 декабря 1911 г., он заявил, что националисты «...только сейчас мягкие и

⁵⁷⁵ Notes, 12 November 1911//The Crawford Papers... P. 247-248.

⁵⁷⁶ The Irish Times. 11 Nov. 1911.

⁵⁷⁷ The crisis of British unionism: Lord Selborne's domestic political papers, 1885-1922. P. 79.

воспитанные люди, которые когда-то перерезали горло и затопляли корабли»⁵⁷⁸. Его словесная борьба импонировала Э. Карсону и ольстерцам. В тактическом плане это стало победой Э. Бонар Лоу.

Став лидером партии, Э. Бонар Лоу развернул широкую антикоррупционную кампанию, в ходе которой юнионисты рассматривали вопрос о гомруле, как часть коррупционной сделки между правительством и националистами⁵⁷⁹. 26 июля 1911 г. в газете «The Times» он изложил свою тактику противостояния гомрулю: «Будущему биллю о самоуправлении будет противопоставлено затягивание <...> билля о годовом обеспечении армии<...>чтобы сделать предложения правительства невозможными и требовать выборы»⁵⁸⁰. Две недели спустя, 8 августа, выступая в Палате Общин, он заявлял: «Я говорю это хорошо обдумав, если народ этой страны захочет экспериментировать с самоуправлением, тогда <...> я должен буду сказать «предоставьте». С другой стороны, я говорю осознанно, если это или иное правительство попытаются ввести данные меры, на которые народ этой страны не согласился <...> они обнаружат, что разваливают основы общества в стране, им уже будет не до беспокойства о билле»⁵⁸¹. Таким образом, Э. Бонар Лоу связывал ирландскую проблему с кризисом 1911 г. и пытался разрешить ее конституционными методами.

Особое беспокойство в консервативных кругах вызывало положение Ольстера. По мнению Э. Бонар Лоу, если правительство включит Ольстер в зону действия гомруля, то оно не сможет справиться с ситуацией, особенно в условиях роста призывов к вооружению. Принудительное включение протестантов в зону действия гомруля могло привести к беспорядкам не только в Ольстере, но и на материковой части, в районе Глазго, Ливерпуля⁵⁸². Для того, чтобы разрешить сложившуюся ситуацию лидер партии предложил

⁵⁷⁸ The Times. 8 Dec. 1911.

⁵⁷⁹ Smith J. Op.cit.. P.42-43.

⁵⁸⁰ The Times. 26 July 1911.

⁵⁸¹ HPD. HC. 8.08.1911. Vol. 29. Col. 1010-1011.

⁵⁸² Smith J. Op.cit. P. 44.

сформулировать правительству конкретные предложения о привилегиях Ольстера. Попытка исключения Ольстера из зоны действия гомруля могла вызвать недовольство националистов, поскольку на его территории проживало большое количество ирландцев-католиков. Существовали и другие проблемы. Одна из них идея «бесшовной» Ирландии, включавшая и Ольстер, пользовалась популярностью среди ирландских националистов. Другой проблемой стала опасность вмешательства в этот вопрос третьей силы в лице США, где действовала Лига, поддерживающая и финансирующая ирландских националистов⁵⁸³. Существование данных факторов лишало возможности прохождения билля через парламент, на что рассчитывал Э. Бонар Лоу. «Ольстер - это скала, о которую разобьется любой законопроект»,⁵⁸⁴ - заявлял он.

Сближение Э. Бонар Лоу с ольстерцами вызывало беспокойство у части юнионистского крыла партии, главным образом, южных ирландских юнионистов, умеренных юнионистов и сторонников федерализации. Во время своего выступления в Альберт-Холле в январе 1912 г. Э. Бонар Лоу даже был вынужден давать широко трактуемые обещания и комментарии: «Мы представляем юнионистов в Англии, получили поддержку в Шотландии, и мы подразумеваем поддержку лояльного меньшинства до конца»⁵⁸⁵.

В течение шести месяцев, до введения в апреле 1912 г. в Ирландии самоуправления, Э. Бонар Лоу продолжал проводить политику против самоуправления, играя на партийных разногласиях, недостатках в голосах, вопросах мобилизации Ольстера и подъеме так называемых «канавокопателей»⁵⁸⁶. По сути дела, он сопротивлялся введению процесса самоуправления на четких конституционных основаниях.

⁵⁸³ Smith J. Op.cit. P. 45-46.

⁵⁸⁴ HPD. HC. 16.04.1912. Vol. 37. Col. 296.

⁵⁸⁵ The Times. 27 Jan. 1912.

⁵⁸⁶ Сторонники твердой линии повторного отклонения билля, сгруппировались вокруг лордов Хэлсбэри и Уиллоби де Брока. И среди современников, и в дальнейшем в исторической литературе они получили название «крепких орешков» или «канавокопателей» (название происходит от английского выражения

11 апреля 1912 г. либеральное правительство внесло билль о гомруле в парламент. Новый вариант билля имел ряд отличий. Во-первых, согласно биллю в Дублине создавался двухпалатный парламент в составе 40 членов Сената и 164 членов Палаты Общин, уполномоченный решать большинство внутривластных вопросов. Во-вторых, ряд представителей ирландского парламента (42 депутата, взамен 103) должны были продолжать заседать в Королевском парламенте в Лондоне. Д. Линдси вспоминал: «Перье Жуэ представил законопроект о самоуправлении. В прошлый раз, когда он обратился к нам (с законопроектом о минимальной заработной плате), он «пролил слезы хереса». Сегодня он был трезвым и бесстрастным: но глупый человек испортил свою речь, напад на нас в своих заключительных предложениях, и, поскольку у нас нет настроения быть запуганными <...> мы прервали последовательность его предложений, расстроили его настрой и испортили весь эффект его речи»⁵⁸⁷. Консерваторы стремились притормозить проведение билля через Палату Общин. Кампания получила название «Мы забиваем гомруль»⁵⁸⁸. Подобное поведение консерваторов можно было увидеть в ноябре 1911 г. в ходе обсуждения поправок к бюджету. Работа парламента тогда была остановлена на неделю. Первые чтения билля состоялись 11 июня. Со стороны консерваторов главными критиками законопроекта билля стали лорд Хью Сесил, сэр Э. Карсон, Р. МакНеил, Роберт Сесил, Ф.Б. Маилдмэй, сэр У. Мур, У. Митчелл-Томсон, Джеймс Хоуп, сэр Ф. Банбери, Э. Бонар Лоу, В. Лонг, Дж. Терелл, Э. Поллок. Уже в ходе обсуждения первой поправки стало очевидно, что консерваторы намеревались оттягивать принятия положительного решения по биллю.

Каждый пункт билля подвергался нападению с их стороны. Консерватор сэр Ф. Банбери подчеркивал важность обсуждения внесенных изменений: «Я

«биться до конца, до последнего окопа»; изначально это выражение применительно к биллю было использовано лордом Керзон).

⁵⁸⁷ 11 April 1912//The Crawford Papers: The Journals of David Lindsay.... P. 271.

⁵⁸⁸ The Crawford Papers: The Journals of David Lindsay...3 May 1912. P. 274.

надеюсь, что в ходе, несомненно, долгой и трудной дискуссии, наши поправки не будут невежливо приняты господами. Напротив. Это очень серьезный вопрос, и его следует серьезно обсудить, и я надеюсь, что премьер-министр любезно расскажет нам, почему он возражает против этой поправки. Если, наоборот, он не возражает, то право джентльмен тратит время комитета, потому что он мог встать и уладить этот вопрос»⁵⁸⁹. В ответ на это премьер-министр Г. Асквит заявил, что «...единственная причина, по которой я не поднялся, заключается в том, что я хотел, чтобы предлагались аргументы. <...> Я хотел выяснить, является ли это поправкой по существу, а не на бумаге»⁵⁹⁰. Замечание Г. Асквита о «неправильном понимании благородного лорда, члена Оксфордского университета (лорд Х. Сесил – В.С.)» процесса создания ирландского парламента⁵⁹¹, вызвало новую волну дебатов, в ходе которых консерваторы в очередной раз высказали недовольство парламентской реформой. Лорд Р. Сесил отмечал: «это очень важный вопрос, чрезвычайно важный вопрос, поскольку правительство совершенно определенно заявило нам, что у него нет намерения консультироваться со всей страной <...> Реальный вопрос заключается в том, будет ли этот законопроект принят через парламент и за спинами избирателей в стране. Это проблема, и это очень важная проблема. <...> Но правильно ли, что радикальная партия собирается взять на себя обязательство придерживаться этой доктрины? Это действительно то, что они хотят сделать? Так ли? Я - член оппозиции, который искренне сомневается, что если бы этот законопроект был представлен избирателям страны, он был бы отклонен подавляющим большинством? [Голоса сзади: “Да”.]»⁵⁹². На вопрос - собираются ли консерваторы бороться за дополнительные выборы в отношении гомруля - Сесил заявил, что «..на самом деле никто всерьез не думает, что большинство избирателей Англии,

⁵⁸⁹ HPD. HC. 11.06.1912. Vol. 39. Col. 753.

⁵⁹⁰ HPD. HC. 11.06.1912. Vol. 39. Col. 753.

⁵⁹¹ HPD. HC. 11.06.1912. Vol. 39. Col. 753-754.

⁵⁹² HPD. HC. 11.06.1914. Vol. 29. Col. 754-755.

Шотландии или Уэльса поддерживают этот законопроект. Реальный вопрос, который мы должны решить, заключается в том, должна ли в этих обстоятельствах Палата Общин принять этот законопроект, не настаивая на какой-либо ссылке на избирателей. Я хотел бы обратить внимание Комитета на положения Акта о парламенте. Акт о парламенте предусматривает отсрочку в два года в случае отклонения другой палатой. Смысл двухлетней задержки заключается в том, что ни один серьезный и важный законопроект, который, по мнению другой палаты, должен быть представлен стране, не будет принят до тех пор, пока выборщики не подумают об этом и сформируют свое мнение об этом. <...> Включив эти два года, вы взяли на себя обязательство утверждать, что этот Палата Общин не имеет права принимать законопроекты, которые страна не одобряет»⁵⁹³.

Иными словами, с момента внесения билля в парламент в партии начинают наблюдаться решительные сдвиги вправо, которые еще больше усилились после неудачной попытки исключить из билля четыре ольстерских графства - Арма, Антрим, Лондондерри и Доун.

Не прошли и более поздние поправки, предложенные Э. Карсоном, и исключавшие из действия билля все девять ольстерских округов⁵⁹⁴.

Одновременно с дебатами в парламенте за его пределами разворачивается широкая кампания против гомруля. В течение всего лета 1912 г. консерваторы и юнионисты по стране организовывали акции, направленные на привлечение внимания к проблеме гомруля. Наивысшей точкой в летней кампании стало выступление Э. Бонар Лоу в Бленхейм-Пэлас 27 июля 1912 г. Его речь - своеобразный ответ на выступление Г. Асквита (19 июля 1912 г.), в которой было заявлено о приверженности правительства введению гомруля. Важным в выступлении стал момент о поддержке Консервативной партией борьбы жителей Ольстера. Речь Э. Бонар Лоу о действиях правительства в

⁵⁹³ HPD. HC. 11.06.1912. Vol. 39. Col. 755.

⁵⁹⁴ HPD. HC. 11.06.1912. Vol. 39. Col. 756.

отношении Ирландии была построена в вопросно-ответной форме. «Мы не признаем их право осуществлять революцию при помощи таких средств. Мы не признаем, что любое действие является действием конституционным правительства свободного народа. Мы рассматриваем их как революционный комитет, который захватил власть путем обмана <...> Мы будем использовать любые средства, которые будут наиболее эффективными»⁵⁹⁵. По сути дела, Э. Бонар Лоу фактически подталкивал партию к неповиновению, даже к гражданской войне, в том случае, если правительство не проведет выборы перед принятием гомруля: «На мой взгляд, если попытка (введения гомруля – В.С.) будет сделана без ясно выраженной воли народа этой страны <...> лишив людей их права по рождению, их можно будет оправдать в сопротивлении всеми средствами <...> и я говорю теперь с полным чувством ответственности, которую придает моя позиции, что если попытка будет совершена в нынешних условиях, я не могу себе представить размер сопротивления, который начнет Ольстер, и в котором я не буду готов их поддерживать»⁵⁹⁶.

В течение лета 1912 г. Э. Карсон и Дж. Крейг собирали сторонников борьбы с гомрулем в Ольстере. 28 сентября 1912 г. в национальный День Ольстера чуть меньше полумиллиона мужчин и женщин подписали пакт в знак протеста против третьего варианта ирландского «Билля о самоуправлении»⁵⁹⁷.

Однако несмотря на все давление со стороны Ольстера и консерваторов, позиция правительства по вопросу самоуправления до конца года не изменилась. Законопроект продолжал находиться на рассмотрении парламента. Несмотря на то, что консерваторам удалось укрепить свои позиции, политическая ситуация в Ольстере продолжала быть тревожной. Э. Карсон требовал исключить из билля все девять графств Ольстера, понимая,

⁵⁹⁵ The Times. 30 July 1912.

⁵⁹⁶ Ibid.

⁵⁹⁷ Connell Jr. J.E.A. The 1912 Ulster Covenant//History Ireland. 2012. Issue 5. Vol. 20 //URL: <http://www.historyireland.com/20th-century-contemporary-history/the-1912-ulster-covenant-by-joseph-e-a-connell-jr/>

что южная часть юнионистов, насчитывавшая около 250 тысяч человек, должна отстаивать свои права вместе с северным Ольстером.

Окончательное одобрение Билля Палатой Общин произошло в декабре 1912 г. с небольшим перевесом в 10 голосов. Уже в начале 1913 г. Э. Карсон начал выдвигать поправки к биллю об исключении графств Ольстера. Его предложение поддержал Э. Бонар Лоу. В январе 1913 г. Палата Лордов отклонила билль (326 голосов против 69)⁵⁹⁸. Одновременно с этим жители Ольстера перешли к решительным мерам. Ольстерские добровольцы при поддержке «Оранжевого ордена» призвали на службу 100 тысяч мужчин в возрасте от 17 до 65 лет, которые ранее подписали пакт против гомруля. «Юнионистский совет Ольстера» был реорганизован ими в военизированный Ольстерский добровольческий корпус⁵⁹⁹. Таким образом появилась реальная угроза физического противостояния реализации гомруля и любого решения парламента. Летом 1913 г. билль снова был внесен в парламент и прошел в Палате Общин, однако Палата Лордов его отклонила (302 голоса против 64)⁶⁰⁰. В сложившейся ситуации ирландские националисты, заручившись поддержкой ирландских добровольцев в конце 1913 г., планировали с помощью оружия «помогать Англии в выполнении гомруля каждый раз, когда его принимали и противопоставляли сепаратизму Ольстера»⁶⁰¹.

В октябре 1913 г. Э. Бонар Лоу, Г. Асквит и Э. Карсон сели за стол переговоров, пытаясь договориться об уступках относительно Ольстера. Э. Карсон продолжал настаивать на исключении из действия гомруля девяти графств Ольстера. Э. Бонар Лоу, напротив, был настроен менее решительно. К началу января 1914 г. тайные переговоры между ними зашли в тупик. Консерваторы сомневались, что либералы пойдут на уступки. В начале новой парламентской сессии, 9 февраля, Г. Асквит объявил о скором внесении на

⁵⁹⁸ O'Day A. Op.cit. P. 254.

⁵⁹⁹ Ulster Volunteer Force Далее – UVF.

⁶⁰⁰ O'Day A. Op.cit. P. 254.

⁶⁰¹ Stewart A.T.Q. The Ulster Crisis: resistance to Home Rule, 1912-1914. P. 82.

обсуждение новых предложений по урегулированию ирландского вопроса⁶⁰². Компромиссный вариант был представлен 9 марта 1914 г., хотя основные его положения были опубликованы в прессе несколько раньше. Например, «The Daily News» опубликовала их пятью днями ранее⁶⁰³. Новый вариант гомруля в изложении Асквита полагал проведение плебисцита во всех девяти графствах Ольстера для того, чтобы увидеть, какие из них желают поддержать законопроект о самоуправлении, а какие нет. Реализация данного предложения могло быть в том случае, если исключенные районы Ольстера автоматически (через шесть лет) примут гомруль. Юнионисты отклонили данное предложение, сославшись на то, что эти условия ранее предлагались парламенту в ходе второго чтения и были отклонены лидером консерваторов Э. Бонар Лоу⁶⁰⁴. Например, Э. Карсон резко заявлял: «Мы не хотим смертный приговор с приостановлением исполнения в шесть лет»⁶⁰⁵. Э. Бонар Лоу, напротив, реагировал сдержанно и предлагал провести референдум. В итоге предложение Г. Асквита в очередной раз было отклонено.

По мнению представителей Либеральной партии, озвученные предложения были для всех компромиссным вариантом,⁶⁰⁶ и их отклонение вызвало возмущение в рядах либералов.

Параллельно с обсуждением поправок к ирландскому биллю, в Лондон стали приходить сообщения о так называемом «Керрагском инциденте», связанном с неудачной попыткой усиления военного присутствия в районе Белфаста. Часть офицеров, среди которых генерал-майор Генри Уилсон и молодые офицеры во главе с Юбером Гофом, поддержали ольстерских добровольцев и установили связь с консерваторами. После приказа Джона Френча, начальника лагеря под Керрагом в графстве Килдэр в Ирландии, предпринять военные действия против ольстерцев, некоторые из офицеров

⁶⁰² Smith J. Op.cit. P. 156.

⁶⁰³ The Daily News. 4 March 1914.

⁶⁰⁴ Smith J. Op.cit. P. 158.

⁶⁰⁵ HPD. HC. 9.03.1914. Vol. 29. Col. 933.

⁶⁰⁶ Sir E. Carson's speech 9 March 1914. Цит. по: Brooks D. Op.cit.. P. 197.

отказались подчиниться и пригрозили уйти в отставку. Действия армии и правительства вызвали скандал. Г. Асквит и главнокомандующий в Ирландии А. Пейдж вынуждены были оправдываться, опубликовав письменное заявление, что армия не собиралась применить оружие в регионе, а сам инцидент - всего лишь недоразумение. По мнению Г. Асквита, способ, с помощью которого можно было снять напряженность в Ольстере – проведение через парламент билля с предложенными им ранее изменениями⁶⁰⁷. 25 мая 1914 г. Палата Общин одобрила новый вариант гомруля, однако Палата Лордов его вновь отклонила.

Сложившаяся ситуация в Ирландии, которая могла привести к гражданской войны, повлияла на правительство и в июле 1914 г. поправки к биллю были приняты. Определенное влияние на окончательное решение оказала позиция короля. Георг V не был принципиальным противником гомруля, однако изложить свою позицию по данному вопросу было частью его конституционного долга⁶⁰⁸. В написанном им меморандуме он высказал свое мнение: «В мае 1914 г. билль автоматически будет передан мне на одобрение... И тогда я столкнусь с серьезной дилеммой. Если я дам согласие, половина страны - не важно, справедливо или нет,- решит, что я не выполнил свой долг, тогда как люди в Ольстере заявят, что я их предал. С другой стороны, если я не дам согласия, мое правительство вынуждено будет уйти в отставку, и уже другая половина страны станет осуждать мой поступок, а всю Ирландию, за исключением Ольстера, охватит возмущение... В любом случае я не смогу снова появиться в Ирландии - положение вещей, которое следует признать нетерпимым и в котором до сих пор не оказывался ни один монарх»⁶⁰⁹.

В 1910-х гг. ирландский вопрос доминировал в политических дебатах консерваторов и юнионистов. Его дальнейшее обсуждение прервала Первая

⁶⁰⁷ Smith J. Op.cit. P. 163.

⁶⁰⁸ Кеннет Р. Король Георг V. М., 2005. С. 46.

⁶⁰⁹ Там же. С. 50-51.

мировая война. 31 июля 1914 г. Э. Бонар Лоу и Э. Карсон предложили Г. Асквиту приостановить партийные споры по ирландскому вопросу. Г. Асквит, оценивая возможности партийного перемирия, продолжил продвигать в парламенте билль о гомруле в качестве закона с новыми изменениями, введение которых должно было быть приостановлено на время войны.

18 сентября 1914 г. ирландскому биллю о гомруле придали силу закона с оговорками о его введении после окончания войны и нераспространении действия на территории Северной Ирландии (должно быть введено дополнительным актом)⁶¹⁰.

Таким образом, анализируя отношение Консервативной партии по ирландскому вопросу, следует учитывать, что на разных этапах борьбы за гомруль партия проводила единую линию поведения – непринятие гомруля. В контексте внутривнутриполитического курса, проводившегося лордом Солсбери с 1895 по 1902 гг., консерваторы придерживались сверхжесткой линии в отношении Ирландии: никаких уступок в политической сфере, проявлений политического экстремизма, суровые методы в подавлении аграрных беспорядков. Экономические шаги, по сравнению с репрессиями, носили второстепенный характер. В 1890-1900-х гг. острота ирландского вопроса спадает. Но он вновь дает о себе знать после 1906 г., когда консерваторы проиграли выборы и к власти вернулись либералы. Сэр Йен Гилмор написал об этом периоде: «...оппозиция была капризной, вспыльчивой и при Артуре Бальфуре и при его приемнике Эндрю Бонар Лоу. С 1905 по 1914 гг. Консервативная партия предала себя и вплотную приблизилась к предательству своей страны»⁶¹¹. Причины столько резких слов связаны с противостоянием двух партий и драматизмом ситуации. Борьба, развернувшаяся вокруг третьего гомруля, стала наивысшей точкой дискуссии по ирландскому вопросу.

⁶¹⁰ HC Deb 17 September 1914. Vol. 66. Cc. 991-996.

⁶¹¹ Gilmour I. Inside Right: A study of Conservatism. L., 1977. P.32-33.

Таким образом, в оппозиционный период (1906-1914 гг.) Консервативная партия переживала кризис, вызванный, с одной стороны, проигрышем на всеобщих выборах 1906 г., а с другой - необходимостью выработки новых политических предложений в ответ на широкую программу либеральных реформ. Активная реформаторская деятельность кабинета Г. Асквита вызывала недовольство в консервативной среде и привела к формированию новой тактики и стратегии партийной борьбы - длительное обсуждение каждой реформы в парламенте, отклонение бюджета 1909 г. Палатой Лордов, формулирование собственного отношения к конституционным вопросам, при отстаивании линии сохранения традиционного уклада.

Сложные взаимоотношения между Консервативной и Либеральной партиями и расхождение в политических взглядах на развитие системы английского общества спровоцировали в 1910-1911 гг. Конституционный кризис, следствием которого стал вновь возникший на политической арене ирландский вопрос.

Заключение

Конец XIX – начало XX вв. достаточно сложный период в истории Великобритании: разворачивается очередной экономический кризис, обостряются экономические и социальные проблемы британского общества, заявляет о себе, как о политической силе рабочий класс, происходят изменения во внешнеполитическом положении страны. Консервативная партия вынуждена была приспособлять свою партийную линию к новым экономическим, социальным и политическим условиям. Для многих членов английского общества именно с этой партией ассоциировалось стабилизирующее начало всех изменений.

В истории партии, с 1895 г. по 1914 г., можно выделить два периода: период нахождения у власти (1895-1906 гг.), когда активную внутреннюю и внешнюю политику проводят правительства лорда Солсбери (1895-1902 гг.) и А. Бальфура (1902-1906 гг.) и оппозиционный период (1906-1914 гг.).

Независимо от того, находились консерваторы у власти или в оппозиции, в их рядах шел постоянный процесс выработки конструктивных предложений, которые влияли на решение социальных вопросов, реформирование бюджета, имперских отношений (в частности, с Ирландией), конституционных основ Англии.

Политика партии была во многих отношениях противоречивой, сочетающей в себе идеи сохранения традиционного порядка в стране и одновременно стремление к реформированию отдельных сторон общественной жизни. Наиболее наглядно данные тенденции проявились в идеологическом поиске, выработке предложений по решению социальных вопросов, регулированию трудовых отношений, модернизации образования, решению земельного вопроса и ирландской проблемы.

Немаловажное значение для выработки партийной стратегии играла личность лидера, который определял курс на ее дальнейшее развитие. Анализируя политические программы и действия глав Консервативной партии

конца XIX – начала XX вв. (лорда Солсбери, А. Бальфура, Э. Бонар Лоу), следует заметить, что каждый из них заботился о сохранении традиционных ценностей и принципа преемственности.

На рубеже XIX – XX вв. консерваторы переживали сложный период внутреннего идеологического поиска, пытаясь выработать идеологические основы своей деятельности. Поздневикторианский консерватизм стал своеобразным «ренессансом» традиционного консерватизма и строился на взглядах крупнейших консервативных теоретиков (У. Лекки, У. Мэллок) и политиков (Б. Дизраэли, лорд Солсбери).

Как показало проведенное исследование, в последней четверти XIX в. становится очевидным, что в партии начинают происходить процессы обновления партийной идеологии. Из партии земельных собственников и аристократии она превращается в партию собственников в широком смысле этого слова, в партию империи, позиционирующую себя, как хранителя нации и империи, и в партию церкви, как гаранта приоритета англиканской церкви. Окончательно сформированная идеологическая доктрина Консервативной партии выразилась в тезисе «партия имущества, империи и церкви».

Одновременно с этим наблюдаются изменения в структуре партии. Консерваторы доказывали, что способны эффективно функционировать в новых условиях при сформированной структуре и партийном аппарате. Структуру партии определил, с одной стороны, ее социальный состав, а, с другой стороны, внутрипартийные группы. Трехуровневая система партии включала в себя парламентскую фракцию, партийный аппарат, местные организации, что, на наш взгляд, позволяло проводить более гибкое управление политической организацией и, самое главное, достигать успеха на выборах. Из сугубо элитарной внутрипартийной клики Консервативная партия постепенно вырастает в национальную партию, имеющую широкую социальную базу. К началу XX в. консерваторов поддерживали аристократия, составлявшая самый стабильный и многочисленный блок избирателей, буржуазия, средние и мелкие городские собственники, армейское офицерство,

правоориентированная интеллигенция, представители «белых воротничков» (адвокаты, врачи, канцелярские служащие), консервативно настроенные рабочие. Структурный анализ партии позволил в ходе исследования выделить три внутрипартийные группировки: правое (торийское) крыло, центристское и левое. На рубеже XIX и XX вв. в партии появляется еще один важный блок – юнионистский. Юнионисты активно интегрировались в состав консервативной партии, не только выступая в парламенте единой фракцией, но и вырабатывая совместные законодательные предложения, отвечая на новые вызовы обществу.

К началу XX в., по нашему мнению, различия между либерал-юнионистами и консерваторами сохраняются, что, однако, не повлияло на выработку единых взглядов по ключевым вопросам партийной программы: отношение к социальному законодательству, привлечению электората, внешнеполитическим и ирландскому вопросам.

Политическая программа консерваторов формировалась на фоне постоянной внутрипартийной борьбы и противостояния между Консервативной и Либеральной партиями.

Рассматривая программу консерваторов в области социальной политики на рубеже столетий, можно утверждать, что она соответствовала общим тенденциям общественной жизни Великобритании в эдвардианский период. Программные установки были направлены на модернизацию партии в соответствии с новыми тенденциями, в которых главная роль отводилась государству, ответственному за управление экономикой и поддержание благосостояния населения. Консерваторы сумели выработать свою позицию по вопросам трудовой политики и сферы занятости, решению земельного вопроса и реформированию системы образования.

Находясь у власти в 1902-1905 гг., когда премьер-министром был А. Бальфур, Консервативная партия предприняла конкретные шаги в решении проблем в трудовой сфере. В частности, в 1905 г. партий выдвигался «Акт о безработных трудящихся», заложивший основу субсидирования временных

общественных работ, организуемых местными властями. Особое место в политике урегулирования трудового права занимал вопрос о неквалифицированных и низкооплачиваемых рабочих, обсуждение которого активно шло до 1906 г. Таким образом, Консервативная партия наравне с либералами и лейбористами заложила основу трудового законодательства Великобритании.

Позиция Консервативной партии в начале XX в. по аграрному вопросу была четко сформулированной, отражала интересы крупных землевладельцев, стремилась к улучшению социального положения сельских работников и разрешению земельного вопроса в Ирландии. Меры, предпринятые в сельскохозяйственном секторе, заложили основы для дальнейшей его модернизации.

Одним из основных пунктов законодательной деятельности консервативных кабинетов лорда Солсбери и А. Бальфура стали законопроекты в области образования, что предопределило функционирование современной школьной системы Великобритании. К началу Первой мировой войны социальная программа консерваторов продолжает совершенствоваться и, в то же время, сопровождается внутрипартийными дискуссиями.

На фоне происходящих изменений партия разворачивает широкую тарифную кампанию. В ее основу легли идеи протекционизма. На протяжении нескольких десятилетий протекционизм претерпел существенную эволюцию: от формулировок общих идей о необходимости защиты английской экономики до выработки программы, направленной на поддержку британской промышленности, реализацию и финансирование социальных реформ и защиту британского сельского хозяйства. Программа тарифной кампании включала в себя идеи экономической интеграции, поддержку сельского хозяйства, малого бизнеса. С 1906 г. она начинает рассматриваться как способ пополнения бюджета и финансирования социальных реформ.

Проведенное исследование позволило нам сделать еще один вывод, что в конце XIX - начале XX вв. идеологическая борьба в рядах консерваторов проявилась с разрушительной силой. Внутренний раскол партии стал причиной ее сокрушительного поражения на всеобщих выборах 1906 г. Доминировавшие в руководстве партии представители торийского направления, понимая необходимость модификации политического курса, не смогли сформировать позитивную программу партии, которая привлекла бы к ним большое число избирателей.

Их оппоненты, Либеральная партия, напротив, сумели выдвинуть широкую программу реформ, поддержанную большей частью населения. Реформы 1908-1911 гг., проведенные либералами, отличались от традиционных направлений правительственной (как консервативной, так и либеральной) политики поздневикторианской эпохи. Решение лицензионного вопроса, проведение пенсионной реформы и принятие «народного бюджета» вызывали недовольство консерваторов. Переориентация правительственной политики и, как следствие, работы оппозиционных партий на социальные вопросы вызвала резкую смену координат в отношениях между двумя главными партиями страны – Либеральной и Консервативной. Мощная консервативная оппозиция предопределила сложный ход внедрения либеральных нововведений: длительное и скрупулезное обсуждение каждой меры в парламенте, отклонение бюджета 1909 г. Палатой Лордов, активное противостояние реформам в форме создания протестных организаций и массовых выступлений. Сила консервативного протеста была связана не с новизной идей нового либерализма как таковых, уже знакомых обществу на протяжении десятилетий, а с фактом их реального воплощения в жизнь.

Активная реформаторская деятельность либерального кабинета в период 1905-1909 гг. вынудила консерваторов сформулировать собственное отношение к конституционным вопросам, при этом отстаивая линию сохранения традиционного уклада. Кризис 1910 г. стал кульминацией нараставших противоречий между двумя ведущими партиями по ключевым

вопросам, главным среди которых стал вопрос о конституционном устройстве Великобритании. В сложившейся ситуации самоидентификация консерваторов, сохранение их традиционного электората, а, следовательно, и единства партии, зависели от способности парламентской оппозиции до конца отстаивать интересы этих кругов. Лидеры партии А. Бальфур, Э. Бонар Лоу и Дж. Чемберлен выступали с критикой действий Либеральной партии, предлагали свое видение выхода из сложившейся ситуации. Несмотря на то, что конфликт достиг критического уровня в мае 1910 г. и две партии были фактически разделены по всем принципиальным вопросам развития страны, обе стороны смогли прийти к компромиссу.

На основе вышесказанного мы можем констатировать, что консервативная оппозиция пошла на ряд уступок в политической и социальной сфере, сумела защитить интересы консервативно настроенных кругов – землевладельцев и всех владельцев крупных капиталов.

Отдельным вопросом внутриполитического курса консерваторов стала ирландская проблема. В отношении Ирландии у консерваторов была четкая позиция непринятия гомруля и подавления любого проявления экстремизма. Борьба, развернувшаяся вокруг третьего гомруля, стала наивысшей точкой в политической дискуссии по ирландскому вопросу. Движение против гомруля среди протестантов Ольстера поддерживали юнионистские организации и лично Э. Карсон и Э. Бонар Лоу. Билль об ирландском самоуправлении, тем не менее, был принят после начала Первой мировой войны, с отсрочкой введения до окончания войны и ограничением действия в Северной Ирландии. Консерваторы были инициаторами данных поправок, несмотря на свое меньшинство в Палате Общин.

Таким образом, политика консерваторов в конце XIX – начале XX вв. была полна противоречий. Однако именно изменения, которые произошли в данный период, стали основой для дальнейшего развития партии и формирования ее современного имиджа.

Список источников и литературы

Источники

Законодательные акты:

1. Agricultural Holdings act, 1906// 6 Edw 7. C. 56.
2. Children Act 1908 // 8 Edw. 7 C. 67.
3. Education Act 1902// 2 Edw. 7 C. 42. P. 126-145 //URL:
<http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1902-education-act.html>
4. Elementary Education Act 1870// 33 & 34 Vict. C. 75. P. 443-482 //URL:
<http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1870-elementary-education-act.html>
5. Education (Provision of Meals) Act//6 Edw. 7 C. 57 //URL:
[http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1906-education-\(provision-meals\)-act.html](http://www.educationengland.org.uk/documents/acts/1906-education-(provision-meals)-act.html)
6. Education (Administrative Provisions) Act// 7 Edw. 7 C. 43.
7. Elementary Education Act 1891//54 & 55 Vict. C. 56.
8. Education Code (1890) Act //53 & 54 Vict. C. 22.
9. Factory and Workshop Act 1891// 54 & 55 Vict.. C.75.
10. Factory and Workshop Act 1895// 58 & 59 Vict. C. 37.
11. Factory and Workshop Act 1901// 1 Edw. 7. C.22.
12. Irish Land Act 1903// 3 Edw. 7. C. 37.
13. Land Law (Ireland) Act 1896// 59 & 60 Vict. c. 47.
14. National Insurance Act 1911// 1 & 2 Geo. 5 C. 55.
15. Parliament Act 1911// 1 & 2 Geo. 5. C. 13.
16. The Small Holdings Act, 1892, and the statutory provisions // 55 & 56 Vict. C. 31 L.: Waterlow and sons lmt, 1892.
17. Small Holdings and Allotments Act 1908// 8 Edw. 7. C. 36.

Делопроизводственные материалы:

1. Board of Agriculture and Fisheries. Annual Report of Proceedings under the Small Holdings and all of Ments Act 1908. Part 1. L., 1909. // <https://archive.org/details/op1255710-1001>
2. Board of Education Act 1899. Annual Report. L.: London County Council. 1903.
3. Final Report of the Royal Commissioners Appointed to Inquire into the Elementary Education Acts //URL: <https://archive.org/stream/finalreportroya01walegoog#page/n9/mode/2up> (дата обращения: 11.05.2016).
4. Great Britain. The Annual Register: A Review of Public Events at Home and Abroad, for the Year. 1886-1892. L., 1887-1893.
5. Hansard's Parliamentary Debates 3th Series.(Commons) Vol. 294-356. L, 1885-1891;
6. Hansard's Parliamentary Debates 4th Series.(Commons) Vol. 1-199. L, 1892-1908;
7. Hansard's Parliamentary Debates 5th Series. (Commons) Vol. 1-68. L, 1909-1914;
8. Hansard's Parliamentary Debates House of Lords 5th Series. Vol. 1-17. 1909-1913.
9. Monthly Notes on Tariff Reform. 1906-1911.
10. The Report of the Interdepartmental Committee on Medical Inspection and Feeding of Children Attending Public Elementary Schools// Report and Appendices. 1906. vol. 1.
11. The Report of the Tariff Commission by H. C. Geoghegan, Esq., Barrister-at-law. December 20th, 1904.
12. Taff Vale Railway Co v Amalgamated Society of Railway Servants [1901] UKHL 1 (22 July 1901)// URL: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/1901/1.html>

Документы политических партий:

1. Arthur Balfour's Election Address. Conservative Party General Election Manifesto. 1906. //URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1906/1906-conservative-manifesto.shtml> (дата обращения: 11.11.2018).
2. Asquith H.H. Occasional Addresses 1893-1916. L., 1918
3. National Union of Conservative and Constitutional Associations Conference Minutes. 1907.
4. Sir Henry Campbell-Bannerman's Election Address/ 1906 Liberal Party General Election Manifesto// <https://web.archive.org/web/20020722084725/http://www.libdemmanifesto.com/1906/1906-liberal-manifesto.shtml> (дата обращения: 11.11.2018).
5. The Manifesto of the Marquess of Salisbury. Conservative Party General Election Manifesto 1900;
6. The Liberal Year Book, 1907 //URL: <https://archive.org/details/liberalyearbook00assogoog>

Публицистика:

а) статьи в журналах и авторские публицистические произведения

1. Динео. Очерки современной Англии. СПб., 1903.
2. Пименова Э. Политические вожди современной Англии и Ирландии. СПб., 1901;
3. Alden P, Hayward E.E. The Unemployable and Unemployed. L., 1909.
4. Ashley W.J. Social Legislation. Oxford, 1909.
5. Bagehot W. The English Constitution. Boston: Little, Brown, and Company, 1873// URL: https://archive.org/details/bagehot_walter_1826_1877_english_constitution
6. Balfour A. J. Economic Notes on Insular Free Trade. L.: Longmans, 1903.
7. Booth C. Life and Labour of the People in London. Vol.1-2 L., 1889.

8. Booth, C. Fiscal Reform// The National Review. January 1904, vol. XLII, pp. 686-701.
9. Bowley A.L. A Short Account of England's Foreign Trade in the XIX Century. L., 1903.
10. Caillard V. Imperial Fiscal Reform. L., 1903.
11. Cecil H. Conservatism. L., 1912.
12. Chamberlain J. New Method with the Publicans// The Fortnightly Review. No. 19. 1876. P. 631-651.
13. Clayden P.W. England under the Coalition: The Political History of Great Britain and Ireland from the General Election of 1885 to may 1892. L, 1892.
14. Dicey A. V. England's Case Against Home Rule. L.: J. Murray, 1886. – 371 p.
15. Disraeli B. Coningsby, Or, The New Generation. Oxford: Oxford University Press, 1871. – 501 p //URL: <https://archive.org/details/coningsbyornewg01disrgoog/page/n4>
16. Disraeli B. Sybil, or, The Two Nations. L.: B. Tauchnitz, 1845. – 455 p //URL: <https://archive.org/details/sybilortwonatio02disrgoog/page/n158>
17. Disraeli B. Vindication of the English Constitution in a Letter to a Noble and Learned Lord. L., 1835. – 225 p.
18. Dowding W.E. The Tariff Reform Mirage. L.: Methuen & Co, 1913. - 351 p //URL: <https://archive.org/stream/tariffreformmira00dowd#page/254/mode/2up> (дата обращения: 16.08.2014).
19. Harben D.H. The Rural Problem. L., 1913.
20. Hobsbawm E.J. Industry and Empire. L., 1977.
21. Hobson J.A. The Lords or the People? //The Independent Review. January. 1907. Vol. 12. No. 40.
22. Jebb L. The Small Holdings of England. L., 1907.

23. Kebbel T.E. The Agricultural Labourers: a Shot Summary of his Position. - Waterloo: W.H. Allen & Co, 1887. - 271 p //URL: <https://archive.org/stream/agriculturallabo00kebbrih#page/230/mode/2up> (дата обращения: 1.02.2017).
24. Laugel A. England, Political and Social. L., 1874 //URL: <https://archive.org/details/englandpolitica00lauggoog/page/n8>
25. Lecky W.E. Old-Age Pensions. L., 1908.
26. Lecky W. Democracy and Liberty. Vol. II. L., 1899 //URL: <https://archive.org/stream/democracyliberty02leckuoft#page/400/mode/2up> (дата обращения: 11.12.2015).
27. Lecky W.E.H. Leaders of Public Opinion in Ireland, L., 1912.
28. Lecky W.E.H. The History of Ireland in the Eighteenth Century. L.: Longmans Green And Company, 1892. //URL: <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.459481/page/n259>
29. Lethbridge R. The Evolution of Tariff Reform in the Tory party//The Nineteenth Century. June 1908. No. 376. Pp. 869-887.
30. Lloyd George D. "The People's Budget"// Better Times. L.: Hodder & Stoughton, 1910.
31. Loch Ch.S. Old Age Pensions: Mistakes and Misstatements. LSE Selected Pamphlets. 1899. P. 19 //URL: <http://www.jstor.org/stable/60218877> (дата обращения: 16.06.2015).
32. Lucy H.W. A Diary of the Salisbury Parliament: 1886-1892. L., 1892.
33. Mallock W.H. A Critical Examination Of Socialism. L.: John Murray, 1908.
34. Mallock W.H. Conservatism and Democracy// Quarterly Review. Vol. CLXXVI, January/April 1893. P. 254-286 //URL: <https://archive.org/stream/quarterlyreview07smitgoog#page/n288/mode/2up>

35. Mallock W.H. Conservatism and Socialism//The National Review, Vol. II, 1883. P. 695-712 //URL: <https://archive.org/stream/nationalreview2188unse#page/702/mode/2up>
36. Mallock W.H. Property and Progress, or, A brief Enquiry into Contemporary Social Agitation in England. L.: John Murray, 1884.
37. Mallock W.H. Radicalism – A Familiar Colloquy// The Nineteenth Century, Vol. IX, January/June, 1881. P. 415-438 //URL: <https://archive.org/stream/twentiethcentury09londuoft#page/414/mode/2up>
38. Mallock W.H. Radicalism and the People// National Review, 1883, Vol. I, P. 101-111.
39. Mallock W.H. Science and the Revolution//Studies of Contemporary Superstition. L.: Ward & Downey Limited, 1895.
40. Mallock W.H. Social Equality : a Short Study in a Missing Science. NY.: G.P. Rutnam's sons, 1882.
41. Mallock W.H. The Social Remedies of the Labour Party// Fortnightly Review, Vol. LIII, 1893. P. 505-524.
42. Mr. Balfour and the Unionist Party: a Study and Postscript//The Fortnightly Review. March 1906. No. 471. P. 409-528.
43. Massingham H.W. Liberalism and the Lords// The Contemporary Review. July 1907. No. 499.
44. Pigou A.C. The Riddle of the Tariff. L., 1903.
45. Russell B. Mr. Charles Booth's Proposals for Fiscal Reform,// The Contemporary Review. February 1904, vol. 85, Pp. 198 - 206.
46. Smythe G. Historical Fancies. L.: H. Colburn Publisher, 1844. – 395 p.
47. The General Principles of the Law of Corporations/ ed. by Carr C.T. Cambridge, 1905 // URL:<https://onlinebooks.library.upenn.edu/webbin/book/lookupid?key=ha010441880>
48. Vince C.A. Mr. Chamberlain's Proposals. L., 1903;

49. Vivian H. Pretended Labour Parties // The Fortnightly Review. January 1906. No. 469. Pp. 151- 162.
50. White A. Efficiency and Empire. L.: Methuen & co., 1901. – 349 p //URL: <https://archive.org/details/efficiencyandem00whitgoog/page/n276>
51. Williams E.E. Mr. Chaplin's Kite // The National Review. Vol. 200. L., 1900. Pp.224-498.
52. Williams E.E. The House of Lords and Taxation // The Fortnightly Review. 1909. No. 508. Pp. 776-781 //URL: <https://archive.org/details/b22417722>
- б) *памфлеты*
53. Chamberlain J. Imperial Union and Tariff Reform. L., 1903.
54. Chamberlain J. New Method with the Publicans // The Fortnightly Review. No. 19. 1876. P. 631-651.
55. Compatriots' Club Lectures: First Series. L.: Macmillan, 1905 //URL: <https://archive.org/details/compatriotsclubl00comp/page/n6>
56. Conservative Party Archives Posters. N.U. No. 1086 //URL: <http://blogs.bodleian.ox.ac.uk/archivesandmanuscripts/2011/09/23/100-years-ago-constitutional-crisis-and-the-parliament-act-of-1911/>
57. Parker G. The Land for the People. L., 1909.
58. The Case against Socialism. A handbook for Speakers and Candidates. L.: G. Allen and sons, 1908 //URL: <https://archive.org/details/caseagainstsocia00londuoft/page/n6>
- в) *сборники речей политических деятелей*
59. Balfour A.J. Opinions and Argument from Speeches and Addresses 1910-1927. NY, 1928.
60. David Cameron's Speech: The Big Society. 10 November 2009 //URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/big-society-speech> (дата обращения: 01.05.2017).
61. Leader 's speech // British Political Speech, led by Finlayson A., Atkins J. URL: <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm> (дата обращения: 14.04.2014)

- 62.Mr. Chamberlain's speeches. Vol. 11, L., 1903.
- 63.Mr. Chamberlain's speeches/ ed. by Charles W. Boyd, with an introd. by Austen Chamberlain. L.: Constable, 1914.
- 64.Russel C. Parnell Commission. Opening speech for the defence. L., 1889.
- 65.Speeches of the marquis of Salisbury / Ed. by H.W.Lucy. L.: Routledge, 1885.

Источники личного происхождения

1. Amery L.S. My Political Life. Vol. 1-2. L., 1953;
2. Balfour A.J. Chapters of Autobiography. L.,1930.
3. Chamberlain A. Down the Years. L.-Toronto, 1935.
4. Chamberlain A. Politics from Inside. New Haven, 1937.
5. Chamberlain J. A Political Memoir, 1880-1892. L., 1953.
6. Churchill W.S. Lord Randolph Churchill. Vol. 2. L., 1906.
7. Gardiner, A. S., The Life of Sir William Harcourt. L., Constable and Company Ltd. 1923, vol . 2.
8. Goshen G.I. Lord Goshen and His Friends. The Goshen Letters. L., 1911.
9. Hicks-Beach, Lady Victoria. The Life of Sir Michael Hicks-Beach. London, MacMillan and Co., Limited, 1932, vol. 2.
- 10.McKail J.W. and Wyndham G., Life and Letters of George Wyndham. L.: Hutchinson, 1925, vol. 2. – 809 p.
- 11.Monypenny W. F., Buckle G. E. The life of Benjamin Disraeli, earl of Beaconsfield. N.Y.: The Macmillan, 1916. - 658 p.
- 12.Northcote S. Life/Ed. by A. Lang. L., 1890.
- 13.Rider Haggard H. The Days of My Life, Vol. ii. L.: Longman, Green and co., 1926. – 281 p //URL: <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.174289>
- 14.The Crawford Papers: The Journals of David Lindsay, Twenty-seventh Earl of Crawford and Tenth Earl of Balcarres (1871-1940), During the Years 1892 to 1940. Manchester: Manchester University Press,1984.

15. The crisis of British unionism: Lord Selborne's domestic political papers, 1885-1922. L.: Humanities Press, 1988. – 283 p.
16. The Diary of Gathorne Hardy, Later Lord Cranbrook, 1866-1892: political Selections / Ed. by N. E. Johnson. Oxford, 1981.
17. The life of William Ewart Gladstone/ed. by W. Reid. L.-P.-NY. 1899
//URL:http://archive.org/stream/lifeofwilliamew00reid/lifeofwilliamew00reid_djvu.txt (дата обращения: 19.06.2014).

Периодическая печать

1. Русские ведомости. 1900.
2. Charity Organisation Review. 1906.
3. Daily Chronicle. 1907.
4. Daily Express. 1908.
5. Derby Daily Telegraph. 1905.
6. Dundee Courier. 1897.
7. Freedom. 1887.
8. Hants and Berks Gazette. 1903.
9. Lancashire Evening Post. 1909.
10. Morning Post. 1908-1912.
11. Sheffield Independent. 1909.
12. Yorkshire Observer. 1910.
13. Yorkshire Post. 1908.
14. The Agricultural Gazette. 1892.
15. The Irish Times. 1911.
16. The Manchester Guardian. 1906-1908.
17. The Observer. 1910-1911.
18. The Outlook. 1908.
19. The Scotsman. Saturday. 1897.
20. The Spectator. 1890-1909.
21. The Times. 1886-1912.

Статистика, справочная литература

1. Butler D. British Political Facts L.: Springer, 2010. – 625 p.
2. Craig F.W.S. British electoral facts, 1832-1999. L.-NY.: Routledge, 2018. – 313 p.
3. Hickey, D. J., Doherty, J. E., A New Dictionary of Irish History from 1800, Land Acts. - Dublin: Gill and Macmillan 2003. – 520 p.
4. Pelling H. Social Geography of British Elections, 1885-1910. L.:Springer, 1967. – 455 p.
5. Pugh M. The Evolution of the British Electoral System, 1832–1987. L.: The Historical Association, 1988. - 32 p.
6. Quincey M. British Social and Economic History, 1800–1900. Documents and Debates. L.: Macmillan International Higher Education, 2017. – 120 p.

Литература

1. Айзенштат М.П. Великобритания нового времени. Политическая история. М.: ИВИ РАН. 2002. - 100 с.
2. Анбор Г. Английские либералы и консерваторы, М.-Л.: Гос. изд., 1928. - 160 с.
3. Бим-Бад Б.М. Педагогические течения в начале XX века. М. : Изд-во УРАО, 1998. - 112 с.
4. Бирюков С.В. Консерватизм как идеология// Русский журнал. Серия: Политика. 2003. Январь// URL: <http://old.russ.ru/politics/20030128-bir-pr.html> (дата обращения: 20.04.2015).
5. Борисенко В.Н. Движение за тарифную реформу и внешняя торговля Англии// Проблемы международных отношений в XIX – XX вв. Л., 1980. С.98-108.
6. Бородавкина Н.В. Роль публичных школ в общественно-политической жизни викторианской Англии: Итон// Известия

- Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. Саратов: Изд-во СГУ, 2010. Выпуск № 1. том 10. С. 77-81.
7. Виноградов К.Б., Кушнир С.А. Ч. Парнелл - страницы политической биографии// Новая и Новейшая история. 1982. №5. С.139-155.
 8. Виноградов К.Б., Науменков О.А. На службе британского колониализма: страницы политической биографии лорда Солсбери (1830-1903). Документальный очерк// Новая и новейшая история. 1981. №1. С. 125-136; №2. С. 122 – 138.
 9. Вяселев Р.Р. Основные этапы развития фабричного законодательства Англии XIX века// Государственный советник. 2013. №2. С.23-29.
 10. Галеви Э. История Англии в эпоху империализма. М.: Соцэкгиз. 1937.- 408 с.
 11. Галкина О.И. Проблема алкоголизма в Викторианской Англии и попытки законодательного регулирования // Актуальные проблемы изучения и преподавания всеобщей истории в школе и вузе: материалы Международной научно-практической конференции, г. Рязань, 20-21 апреля 2016 г. Ряз. гос. ун-т имени С.А. Есенина. Рязань, 2017. С. 105-108.
 12. Гаргай В.Б. Развитие системы повышения квалификации учителей в Великобритании (конец XIX – конец XX вв.). Новосибирск : Изд-во НИПКиПРО, 2001. - 251 с.
 13. Гелла Т.Н. Английские либералы и ирландский вопрос на рубеже XIX-XX вв //Шэмрок. Shamrock. Seamrós. Ирландские исследования (История, Политика, Культура). Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2002 №2. С.175-178.
 14. Гелла Т.Н. У. Гладстон, либералы и Британская империя в последней трети XIX века. Орел: Изд-во ОГУ, 2008. - 294 с.
 15. Гелла Т.Н. Джозеф Чемберлен глазами русский публицистов (конец XIX – начало XX в.)//Imagines mundi: альманах исследований

- всеобщей истории XVI – XX вв. Сер. Альбионика. Вып. 3. Екатеринбург, 2008. № 6. С. 293-312.
16. Гелла, Т.Н. Позиция английских либерал-империалистов по рабочему вопросу. Конец XIX – начало XX века// Проблемы британской истории: Акад. наук СССР, Ин-т всеобщ. истории. М.: Наука, 1987. С. 161-169.
17. Грабарь Я. Идеология «большого общества»: старый новый консерватизм Дэвида Кэмерона// Мировая экономика и международные отношения. 2017. Т. 61. № 2. С. 33-43.
18. Демидов С.В. Тори-консерваторы-юнионисты: метаморфозы партии в XIX – XXI веках// Политические партии Англии. Исторические очерки. СПб.: Алетейя, 2017. С. 207-228.
19. Ерофеев Н.А. Очерки по истории Англии 1815-1917 гг. М.: Изд-во ИМО, 1959. - 263 с.
20. Жарова Д.В., Миньков В.А. О специфике педагогического труда и профессиональной компетентности педагогов в трудах британских ученых конца XIX века// Национальный психологический журнал. М.: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Факультет психологии, 2016. № 1(21). С. 96-101.
21. Захаров С.В. Англия в 1870-1914 гг./ Стенограммы лекций, прочитанный в ВПШ при ЦК ВКП(б) М., 1946. - 81 с.
22. Зулькарнаева Е.З. Вопросы трудового законодательства консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.)// Modern History: Партийно-политическая, духовная история и общественное движение в странах Запада и Востока: Материалы ежегодной научной сессии кафедры новой и новейшей истории БашГУ. Уфа: БашГУ, 2003. С. 96-101.
23. Кеннет Р. Король Георг V. М.: АСТ, Люкс, Neoclassic, 2005. - 704 с.

24. Кертман Л.Е. Движение за тарифную реформу и внутренняя борьба в рядах консервативной партии// Проблемы британской истории. Акад. наук СССР, Ин-т всеобщ. истории. М.: Наука, 1985. С. 124-139.
25. Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья. М.: Мысль, 1990. – 541 с.
26. Ковалев И.Г. Британские партии и Палата лордов в эдвардианскую эпоху. Начало эпохи реформ. LAP Lambert Academic Publishing, 2012. – 180 с.
27. Колмаков С.А. Идеология и политика Либеральной партии Великобритании в 80-ые годы XIX века. М.: Изд-во МГУ, 1985. - 163 с.
28. Колпаков А.Д. Ирландия - остров мятежный. М.: Наука, 1965. – 192 с.
29. Коноплева С.В. Либеральные реформы 1908-1910 гг. в Великобритании в оценках современников. Дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2014.
30. Коноплева С.В. Пенсионная реформа в Великобритании и источники ее финансирования// Вестник Московского Университета. Серия 8. История. 2013. №5. С. 27-41.
31. Корф Д.В. Правовые основы современной образовательной системы Великобритании// Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. Выпуск № 3 (15). //URL: <http://scientific-notes.ru/pdf/015-045.pdf> (дата обращения: 15.05.2017).
32. Котов С.А. Борьба двух тенденций в политике правящих классов Великобритании в 1906-1908 гг.// Новая и новейшая история. Проблемы новейшей истории Англии и США. Межвузовский научный сборник. Саратов, 1983.
33. Кручинина Н.А. Британские политические традиции: либерализм, консерватизм, социализм. Екб.: Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 168 с.

34. Кунина В.Э. М. Девитт - сын ирландского народа. М.: Мысль, 1973. - 315 с.
35. Лукьянов М.Н. Борьба течений в лагере английских консерваторов на рубеже XIX-XX веков// Вопросы всеобщей истории и историографии. Томск: Издательство Томского университета, 1982. С. 60-68.
36. Медведев Д.Л. Черчилль. Биография. Оратор. Историк. Публицист. Амбициозное начало 1874- 1929. М.: РИПОЛ-Классик, 2016. – 880 с.
37. Меншиков И.С., Федоров С.Г. Политические деятели викторианской Англии. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2016. - 234 с.
38. Мортон А.Л. История английского рабочего движения. М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. – 265 с.
39. Науменков О.А. Роберт Солсбери и его время: Викторианская Англия в лицах. СПб.: Нева, 2004. – 368 с.
40. Остапенко Г.С. Актуальные проблемы общественно-политической жизни Великобритании во второй половине XX в. М.: ИВИ РАН, 2002. – 178 с.
41. Остапенко Г.С. Британская монархия от королевы Виктории до наследников Елизаветы II: концепция управления и личность суверена. М.: Изд-во Аргатак-медиа, 2014. – 378 с.
42. Остапенко Г. С. Британские церкви во второй половине XIX – первой четверти XXI века: социальный и исламский вызовы. М.: Litres, 2019. – 470 с.
43. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. Т.1. Англия/ Пер. с фр. А.М. Горовиц. М.: Изд-во Ком. Акад., 1927. - 281 с.
44. Петряев К.Д. Очерки истории рабочего движения Германии, Франции, Англии, США в 1871-1914 гг. Киев: Вища шк., 1974. - 205 с.

- 45.Подольский В.А. Обоснование социальной политики в английской консервативной мысли XIX века// Вопросы философии. 2015. №3. С.23-35.
- 46.Полякова Е.Ю. Северная Ирландия: национальный аспект конфликта// Британия и Россия. М., 1997. С. 160-168.
- 47.Согрин В.В. Британский либерализм: этапы развития и течения// Новая и Новейшая история. 1996. №4. С.28-42.
- 48.Тивоненко Е.В. Джозеф Чемберлен и проблема ирландской автономии в 1885-1886 годах// Вестник БашГУ. Уфа: БашГУ. № 1. 2001. С.76-78.
- 49.Трухановский В.Г. Бенджамин Дизраэли, или История одной невероятной карьеры. М.: Наука, 1993. – 368 с.
- 50.Туполева Л.Ф. Лидер и национальные проблемы (Гладстон и Ирландия)// Британия и Россия. М., 1997. С. 153-159.
- 51.Туполева Л.Ф. Социалистическое движение в Англии: в 80-е годы XIX века. М.: Наука, 1973. – 263 с.
- 52.Тюнина Ю.А. Элементарное образование в викторианской Англии// Ярославский педагогический вестник. Том I (Гуманитарные науки) Ярославль: Изд-во ФГБОУ ВПО «ЯГПУ им. К.Д. Ушинского», 2013. № 3. С. 63-67.
- 53.Узнародов И.М. Ирландский вопрос в английской политике 1905-1911 гг.// Шэмрок. Shamrock. Seamrós. Ирландские исследования (История, Политика, Культура). Воронеж : Воронежский гос. ун-т, 2002 №2. С. 179-185.
- 54.Фомкина О. А. Борьба за «народный бюджет» в Англии в 1909 - 1910 годах// Всеобщая история: современные исследования. Межвузовский сборник научных трудов. Брянск, 2008. Вып. 17. С. 166-183.
- 55.Шадрин В.М. Зарубежный опыт конституционно-правового регулирования права на образование// Правопорядок: история,

- теория, практика. Челябинск: ООО «Эскуэла», 2014. Выпуск № 1 (2). С.51-56.
56. Adelman P. The Rise of the Labour Party 1880-1945. L.: Routledge, 2014. - 156 p.
57. Adonis A. Making Aristocracy Work. Oxford. 1993. – 311 p.
58. Ball S. The Conservative Party and British Politics, 1902-1951. L.-NY.: Routledge, 1995. – 176 p.
59. Ball S. The Conservatives in Opposition, 1906–79: a Comparative Analysis// The Conservatives in Crisis: The Tories after 1997/ ed. by M. Garnett, P. Lynch. Manchester University Press, 2003. P. 7-28.
60. Ballinger C. An Analysis of the Reform of the House of Lords, 1911-2000. Oxford: University of Oxford, 2006. – 766 p.
61. Bateman J. The Great Landowners of Great Britain and Ireland. Reprinted with an introduction by David Spring. Leicester: University Press, 1971. – 556 p.
62. Beckett J C. The Making of Modern Ireland 1603 – 1923. L.: Faber and Faber, 1981. – 520 p.
63. Bew P. Conflict and Conciliation in Ireland, 1890-1910: Parnellites and Radical Agrarians. Oxford : Oxford University Press, 1987. - 241 p.
64. Birch N. The Conservative Party. L.: Collins, 1949. – 48 p.
65. Blackburn S. Ideology and Social Policy: The Origins of the Trade Boards Act// The Historical Journal. 1995. No. 34 (1). Pp. 43-64.
66. Blake R. Disraeli. L.: Faber & Faber, 2012. - 858 p.
67. Blake R. The Conservative Party from Peel to Churchill. L.: Eyre and Spottiswoode, 1970. - 305 p.
68. Blake R. The Unknown Prime Minister: The Life and Times of Andrew Bonar Law, 1858–1923. L., 1955.
69. Blewett N. The Peers, the Parties and the People: The General Elections of 1910. Toronto: University of Toronto Press, 1972. – 584 p.

70. Blocker, Jr. S.J., Fahey D.M., Tyrell J.R. Alcohol and Temperance in Modern History. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2003. - 758 p.
71. Boyce D.G. British Conservative Opinion, the Ulster Question and the Partition of Ireland 1912-1921// *Irish Historical Studies*. 1970, Vol. XVII. Issue 65. Pp. 89-112.
72. Boyer G.R. The Evolution of Unemployment Relief in Great Britain// *Journal of Interdisciplinary History*. 2004. No. 34(3). P. 393-433.
73. Brooks D. The age of Upheaval: Edwardian Politics, 1899-1914. Manchester-NY.: Manchester University Press, 1995. – 218 p.
74. Brown K.D. Essays in Anti-Labour History: Responses to the Rise of Labour in Britain. L.: Springer, 1974. – 409 p.
75. Browne H. Joseph Chamberlain: Radical and Imperialist. L.: Longman, 1974. – 107 p.
76. Buckland P. Irish Unionism: The Anglo-Irish and the New Ireland 1885-1922. Dublin: Gill and Macmillan, 1972. - 363p.
77. Cawood I. A Distinction without a Difference. A Liberal Unionist – Conservative Alliance// *Journal of Liberal History*. Autumn 2011. No. 72. Pp. 14-25.
78. Cawood I. The Liberal Unionist Party: A History. L.: I.B.Tauris, 2012. – 376 p.
79. Cecil G. The life of Robert Marquis of Salisbury, Vols I-IV, L., 1921-1931.
80. Chadwick O. The Victorian Church, Part One: 1829–1859. L., 1966. – 620 p.
81. Charmley J. A History of Conservative Politics, 1900-1996. NY.: Palgrave Macmillan, 1996. – 296 p.
82. Clayton H. The Failure of the Unionist Free Traders. 1903-1906// *Parliamentary History*/ June 2011. Volume 30. Issue 2. Pp. 158-174.
83. Coetzee F. For Party or Country: Nationalism and the Dilemmas of Popular Conservatism in Edwardian England. Oxford: Oxford University Press,

1990. //URL: <https://www.questia.com/read/57243234/for-party-or-country-nationalism-and-the-dilemmas> (дата обращения: 25.08.2015).
- 84.Coetzee F. Villa Toryism Reconsidered: Conservatism and Suburban Sensibilities in Late-Victorian Croydon// *Parliamentary History*. February 1997. Volume 16. Issue 1, Pp. 29-47.
- 85.Coleman B. *Conservatism and the Conservative Party in Nineteenth Century Britain*. L.: Arnold, 1988. - 220 p.
- 86.*Conservative Century: the Conservative Party since 1900/* Ed. By A. Seldon, S. Ball. Oxford: Oxford University Press. 1994. – 896 p.
- 87.Crook T. *Governing Systems: Modernity and the Making of Public Health in England, 1830–1910*. Oakland: University of California Press. 2016. – 380 p.
- 88.Cornford J. *The Transformation of Conservatism in the Late Nineteenth Century*// *Victorian Studies*. Bloomington, IN: Indiana University Press, 1963. Vol. 7, No. 1. Pp. 35-66 //URL: <http://www.jstor.org/stable/3825601> (дата обращения: 1.06.2015).
- 89.Cowherd R. *The Humanitarians and the Ten Hour Movement in England*. Cambridge: Harward University Printing Office, 1956. – 27 p.
- 90.Crosby T.L. *The Unknown David Lloyd George: A Statesman in Conflict*. L: I.B. Tauris. 2014. - 555 p.
- 91.Daglish N. *Education Policy Making in England and Wales: The Crucible Years, 1895-1911*. L.: Routledge. 2013. – 496 p.
- 92.Daniels B. *Poverty and Families in the Victorian Era* //URL: <http://www.hiddenlives.org.uk/articles/poverty.html>. (дата обращения: 11.10.2016).
- 93.Davis P. *The Liberal Unionist Party and the Irish Policy of Lord Salisbury's Government, 1886-1892*// *Historical Journal*. Cambridge: Cambridge University Press, 1975. Vol. 18. No. 1. Pp. 85-104 //URL: <http://www.jstor.org/stable/2638469> (дата обращения: 20.03.2016).

94. Dorey P., Kelso A. *House of Lords Reform Since 1911: Must the Lords Go?* Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011. – 243 p.
95. Doyle B.M. *A Crisis of Urban Conservatism? Politics and Organisation in Edwardian Norwich*// *Parliamentary History*. 2012. Vol. 31. Issue 3. Pp. 396-418.
96. Dugdale B.E.C. *Arthur James Balfour*. NY.: G.P. Putnam's sons., Vol.1-2. 1936.
97. Dutton D. *A History of the Liberal Party since 1900*. 2nd ed. L.: Palgrave, 2013. – 376 p.
98. Dutton D. *Unionist Politics and the Aftermath of the General Election of 1906: A Reassessment*// *Historical Journal*. 1979. No 22 (4). P. 861–876.
99. Emy H. *Liberals, Radicals and Social Politics. 1892- 1914*. Cambridge: Cambridge University Press, 1973. – 318 p.
100. Evans E. *The Shaping of Modern Britain: Identity, Industry and Empire 1780 - 1914*. L., NY.: Routledge. 2014. - 568 p.
101. Fair J. D. *From Liberal to Conservative: the Flight of the Liberal Unionists after 1886*// *Victorian Studies*. Bloomington, IN: Indiana University Press, 1986. Vol. 29. No. 2. Pp. 291-314 //URL: <http://www.jstor.org/stable/3826953> (дата обращения: 20.03.2017).
102. Ferriter D. *The Transformation of Ireland, 1900–2000*. L.: Profile Books, 2004. – 896 p.
103. Fisher H. *The Tory Leaders. Their Struggle for Power*. L.: Weidenfeld and Nicolson, 1977. - 209 p.
104. Ford T. H. E. *Albert Venn Dicey: The Man and his Times*. L.: Barry Rose, 1985. – 354 p.
105. France J. *Salisbury and the Unionist Alliance* // *Salisbury: The Man and his Policies*/ eds. R. Blake and H. Cecil/ Basingstoke. 1987. Pp. 224-226.
106. Fraser P. *Joseph Chamberlain: Radicalism and Empire, 1868–1914*. L. Cassell, 1966. - 349 p.

107. Free Trade and Protection [poster]// COLL MISC 0519 - Political and Tariff Reform Posters. L., Nathaniel Lloyd and Co., 1905-1906. //URL: <https://digital.library.lse.ac.uk/objects/lse:gev962ban> (дата обращения: 02.02.2018).
108. Gailey A. Ireland and the Death of Kidness: The Experience of Constructive Unionism 1890-1905. Cork: Cork University Press, 1986. – 345 p.
109. Gailey A. Unionist Rhetoric and Irish Local Government, 1895-1899// Irish Historical Studies. Cambridge: Cambridge University Press, 1984. Vol. 24. No. 93. P. 52-68 //URL: <http://www.jstor.org/stable/30008026> (дата обращения: 9.06.2015).
110. Gardiner J. The Victorians: An Age in Retrospect. L.: A&C Black, 2006. – 320 p.
111. Garvin J. L. Amery J. The Life of Joseph Chamberlain, NY-L.: Macmillan, 1932-1969. 6 vol.
112. Gilbert B.B. David Lloyd George: A Political Life: The Architect of Change. L.: B.T. Batsford, 1987. – 546 p.
113. Gilmour I. Inside Right: A Study of Conservatism. L.: Quartet Books, 1977. – 294 p.
114. Goodman G.L. Liberal Unionism: The Revolt of the Whigs// Victorian Studies. Bloomington, IN: Indiana University Press, 1959. Vol. 3, No. 2. Pp. 173-189. //URL: <http://www.jstor.org/stable/3825003> (дата обращения: 20.03.2016).
115. Green A. Education and State Formation: The Rise of Education Systems in England, France and the USA. L. : Macmillan, 1990. – 353 p.
116. Green E.H.H. Balfour (20 British Prime Ministers of the 20th Century). L.: Haus, 2006. - 168 p.
117. Green E.H.H. The Crisis of Conservatism. The Politics, Economics and Ideology of the British Conservative Party, 1880-1914. L.-NY.: Routledge, 1996. – 412 p.

118. Greener B.K. Liberalism and the Use of Force: Core Themes and Conceptual Tensions// Alternatives: Global, Local, Political. 2007. Vol. 32, No. 3. P. 295-318.
119. Grigg G. Lloyd George: The People's Champion, 1902-1911. L.: Eyre Methuen, 1978. - 391 p.
120. Guttsman W.L. The Changing Social Structure of the British Political Elite, 1886-1935// British Journal of Sociology. 1951. Vol. 2 No.2. Pp. 122-134.
121. Halsey A.H. British Social Trends since 1900. L.: Springer, 1988. – 650 p.
122. Harvie C. Ideology and Home Rule: James Bryce, A. V. Dicey and Ireland, 1880-1887// English Historical Review. Oxford: Oxford University Press, 1976. Vol. 91, No. 359. Pp.298-314. //URL: <http://www.jstor.org/stable/566173> (дата обращения: 15.06.2016).
123. Hewins W..A.S. The Apologia of The Imperialist. L.: Constable & Co. Ltd., 1929. – 669 p.
124. Heywood A. Political Ideologies: An Introduction. L.: Red Globe Press, 2017. – 392 p.
125. Hill K.D. Review: Land and Society in Edwardian Britain by Brian Short// Agricultural History. 1998.Vol. 72, No. 4. Pp. 773-775. //URL: <http://www.jstor.org/stable/4617756> (дата обращения: 25.01.2017).
126. Hunter A. A Life of Sir John Eldon Gorst: Disraeli's Awkward Disciple. L.: Psychology Press, 2001. – 305 p.
127. Jackson A. Home Rule: An Irish History 1800–2000. L.: Oxford University Press, 2003. – 405 p.
128. Jackson D. M. Popular Opposition to Irish Home Rule in Edwardian Britain. Liverpool: Liverpool University Press, 2009. – 288 p.
129. Judd D. Radical Joe: Life of Joseph Chamberlain. Falls Village, CT: Hamilton, 1977. – 310 p.

130. Kendle J. Ireland and the Federal Solution: The Debate over the United Kingdom Constitution 1870-1921. Kingston-Montreal: McGill-Queen's University Press, 1989. - 295 p.
131. Kloppenberg J.T. Uncertain Victory: Social Democracy and Progressivism in European and American Thought, 1870–1920. Oxford: Oxford University Press, 1988. – 545 p.
132. Konzelmann S. J., Deakin S., Fovargue-Davies M., Wilkinson F. Labour, Finance and Inequality: The Insecurity Cycle in British Public Policy. L.-NY.: Routledge, 2018. – 368 p.
133. Koss S. Nonconformity in Modern British Politics. L.: B.T. Batsford, 1975. – 263 p.
134. Lakoff S. Tocqueville, Burke, and the Origins of Liberal Conservatism// The Review of Politics. 1998. No. 60 (3). Pp. 435-464.
135. Lawrence J. Class and Gender in the Making of Urban Toryism, 1880-1914// English Historical Review. 1993. Vol. CVIII, No. 428. Pp. 629-652 //URL: <http://www.jstor.org/stable/574750> (дата обращения: 20.11.2016).
136. Levitt I. Poverty and Welfare in Scotland, 1890-1948. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1988 - 241 p.
137. Lubenow W. C. Parliamentary Politics and the Home Rule Crisis: The British House of Commons in 1886. Oxford: Clarendon Press, 1988. – 389 p.
138. Lubenow W.C. The Politics of Government Growth. Newton Abbot, 1972. – 231 p.
139. Lyons F.S. L. The Irish Unionist Party and the Devolution Crisis of 1904-1905// Irish Historical Studies. Cambridge: Cambridge University Press, 1948. Vol. 6. No. 21. Pp. 1-22. //URL: <http://www.jstor.org/stable/30004941> (дата обращения: 20.06.2016).

140. Marsh P. The Discipline of Popular Government: Lord Salisbury's Domestic Statecraft, 1881-1902. Aldershot: Gregg Revivals, 1993. – 384 p.
141. Maume P. The Long Gestation, Irish Nationalist Life 1891–1918, Dublin: Gill and Macmillan, 1999. – 340 p.
142. Mackay R. F. Balfour, Intellectual Statesman. Oxford: Oxford University Press, 1985. – 388 p.
143. MacDonagh O. States of Mind: a Study of Anglo-Irish Conflict, 1780-1980. Dublin: Pimlico, 1983. – 151 p.
144. McDowell R.B. British Conservatism. 1832-1914. L.: Faber&Faber, 1959. – 191 p.
145. McNeill R. Ulster's Stand for Union. NY.: E.P. Dutton and Co, 1922. – 310 // URL: <https://archive.org/stream/ulstersstandforu00mcne#page/18/mode/2up> (дата обращения: 25.06.2016).
146. Miller D. W. Church, State and Nation in Ireland 1898–1921. Land for the People. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1973. – 579 p.
147. Morris A.J.A. The Scaremongers: the Advocacy of War and Rearmament 1896-1914. L.: Routledge and Keegan Paul. 1984. – 512 p.
148. Murray B. The "People's Budget" A Century On// Journal of Liberal History. Autumn 2009. No. 64 P. 4-13. //URL: https://liberalhistory.org.uk/wp-content/uploads/2014/10/64_Murray_Peoples_Budget.pdf (дата обращения: 25.06.2019).
149. O'Day A. Irish Home Rule, 1897-1921. Manchester: Manchester University Press, 1998. – 346 p.
150. Packer I. Liberalism and the Land. The Land Issue and the Party Politics in England, 1906-1914// Cercles. 2011. Vol. 21. Pp. 10-26.
151. Packer I. Lloyd George, Liberalism and the Land. The Land Issue and the Party Politics in England, 1906-1914. Suffolk: The Boydell Press, 2011. – 222 p.

152. Parry J. Benjamin Disraeli. Oxford: Oxford University Press, 2007. – 160 p.
153. Parry J. The Rise and Fall of Liberal Government in Victorian Britain. New Haven, CT: Yale University Press, 1993. – 392 p.
154. Passmore S., Harris G. Education, Health and School Meals: a Review of Policy Changes in England and Wales over the Last Century// British Nutrition Foundation Nutrition Bulletin, 2004. No. 29. Pp. 221–227.
155. Pearce R., Goodlad G. British Prime Ministers From Balfour to Brown. L.-NY.: Routledge, 2013. – 328 p.
156. Pearce R. Liberal Landslide: The 1906 General Election// History Review. 2004. Dec. Issue 50. //URL: <https://www.historytoday.com/archive/liberal-landslide-1906-general-election> (Дата обращения: 25.05.2019).
157. Perry P.J. British Farming in the Great Depression, 1870-1914. Newton Abbot, 1974. – 208 p.
158. Phillips G. The Diehards: Aristocratic Society and Politics in Edwardian England. Cambridge: Harvard University Press, 1979. – 228 p.
159. Powell D. British Politics, 1910–35: The Crisis of the Party System. L.-NY.: Routledge, 2004. – 223 p.
160. Powell, J. E. Joseph Chamberlain. L.: Thames and Hudson, 1977. – 160 p.
161. Pugh D. R. The 1902 Education Act: The Search for a Compromise// British Journal of Educational Studies. L.: Taylor & Francis, 1968. Vol.16. No.2. Pp. 164-178 //URL: <http://www.jstor.org/stable/3118457> (дата обращения: 26.03.2015).
162. Ramsden J. The Age of Balfour and Baldwin 1902-1940. L.-N.Y.: Longman, 1978 - 413 p.
163. Rasor E. L. Arthur James Balfour, 1848-1930: Historiography and Annotated Bibliography. Westport: Greenwood Press, 1998. – 221 p.

164. Raymond E.T.A Life of Arthur James Balfour. NY.: Little. Brown, 1920. – 289 p.
165. Redcliffe-Maud J., Wood, B. English Local Government Reformed. Oxford: Oxford University Press, 1974. – 186 p.
166. Reed D. Peel and Victorians. Oxford: Oxford University Press, 1987. – 223 p.
167. Reeve A., Ware A. Electoral Systems: A Theoretical and Comparative Introduction. L.: Routledge, 2013. – 200 p,
168. Rempel R.A. Unionists Divided: Arthur Balfour, Joseph Chamberlain and the Unionist Free Traders. L.: Newton Abbot, 1972. – 236 p.
169. Ridley J. The Unionist Social Reform Committee, 1911-1914: Wets before the Deluge// The Historical Journal. Cambridge:Cambridge University Press, 1987. Vol. 30. No.2 (June). P. 391-413 //URL: <http://www.jstor.org/stable/2639200> (дата обращения: 19.12.2014).
170. Rose K. King George V. NY.: Weidenfeld and Nicolson, 1984. – 514 p.
171. Rushton G. 100 Years of Progress: Hampshire. County Council 1889-1989. Hampshire County Council, 1989. - 114 p.
172. Russell A.K. Liberal Landslide: the General Election of 1906. London: Archon, Hamden, Connecticut, 1973. – 260 p.
173. Russell K. The Conservative Mind: from Burke to Eliot. L.: Regnery Publishing, 2001. – 534 p.
174. Searle G.R. Country Before Party: Coalition and the Idea of 'National Government' in Modern Britain, 1885-1987 (Studies in Modern History). London: Longman, 1995. – 309 p.
175. Searle G.R. The Quest for National Efficiency: a Study in British Politics and Political Thought, 1899-1914. Oakland: University of California Press, 1971. – 286 p.
176. Seldon A., Snowdon P. The Conservative Party. Stroud: Sutton, 2004. – 262 p.

177. Seldon A. How Tory Governments Fall: The Tory Party in Power Since 1783: Tory Party in Power. L., 1997. – 510 p.
178. Shannon C. The Ulster Liberal Unionists and Local Government Reform 1885-1898// Irish Historical Studies. Cambridge: Cambridge University Press, 1973. Vol. 18. No 71. Pp. 407-423 //URL: <http://www.jstor.org/stable/30005423> (дата обращения: 20.03.2016).
179. Short B. Land and Society in Edwardian Britain. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. – 378 p.
180. Smith J. The Tories and Ireland: Conservative Party Politics and the Home Rule Crisis, 1910-1914. Dublin: Irish Academic Press, 2000. – 251 p.
181. Smittenaar R. “Feelings of Alarm”: Conservative Criticism of the Principle of Nationality in Mid-Victorian Britain// Modern intellectual history. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. Vol. 14, Issue 2. Pp. 365-391.
182. Stewart A.T.Q. The Ulster Crisis: Resistance to Home Rule, 1912-1914. Belfast: Blackstaff Press, 1997. – 288 p.
183. Stuchtey B. W.E.H. Lecky (1838-1903): Historisches Denken und politisches Urteilen eines anglo-irischen Gelehrten// European History. 1998. Quarterly 28. Pp. 421-422.
184. Southgate D. The Conservative Leadership. 1832-1932. L.: Macmillan, 1974. – 277 p.
185. Spencer S. C. British Liberty Stained: “Chinese Slavery,” Imperial Rhetoric, and the 1906 British General Election// Madison Historical Review: Vol. 7 , Article 3.
186. Sykes A. Tariff Reform in British Politics 1903-1913. Oxford: Clarendon Press, 1979. – 352 p.
187. The Primrose League and the Party// Columbia Studies in the Social Sciences. 1968. Vol. 492. Pp. 77-87.

188. Thomas J.A. The House of Commons. 1832-1901: A Study of its Economic and Functional Character. Cardiff, 1939. – 176 p.
189. Thompson F.M.L. Agriculture since 1870// Victoria County History. L., 1959. Vol. 4. Pp.92-114.
190. Thompson F.M.L Looks at the Long Run of the English Aristocracy// London Review of Books. 19 February 1987. Vol. 9. No. 4. Pp. 6.
191. Vincent J. Was Disraeli a Failure?// History Today, 1981. Volume 31. Issue 10. Pp.5-8 //URL: <https://www.historytoday.com/archive/was-disraeli-failure> (дата обращения: 15.10.2017).
192. Wald K.D. Class and the Vote before the First World War// British Journal of Political Science. 1978. Vol. 8, No. 4. Pp. 441-457.
193. Waller P. Democracy and Sectarianism. Liverpool: Liverpool University Press, 1981. – 556 p.
194. Wilson J. A Life of Sir Henry Campbell-Bannerman. L.: Purnell Book Services Limited. 1973. – 718 p.
195. Wesley F. The Candidates of the Liberal Unionist Party, 1886–1912// Parliamentary History. Chichester: Wiley-Blackwell, 2011 Volume 30. Issue 2011. Pp. 142–157.
196. Zebel S. J. Chamberlain and Genesis of Tariff Reform// Journal of British Studies. Cambridge: Cambridge University Press, 1967. No. 7 (1). Pp. 131-157.
197. Zebel S. Balfour: A Political Biography. Cambridge: Cambridge University Press, 1973.