

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Врио ректора ФГАОУ ВО

«Балтийский федеральный университет  
имени Иммануила Канта»

д. ф. н., проф. А. А. Федоров

05 декабря 2019 г.

**ОТЗЫВ  
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Степановой Валерии Владимировны «Консервативная партия Великобритании в 1895-1914 гг.: идеология и политика», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время) в диссертационный совет Д 999.153.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Изучение политической истории Великобритании на разных этапах Нового времени через призму деятельности ведущих партий (тори и вигов, консерваторов и либералов) составляет важное и традиционное направление как в английской, так и в отечественной историографии. Только за последние три года по данному направлению российскими учеными были успешно защищены шесть кандидатских и одна докторская диссертации. Представленная к защите диссертационная работа В. В. Степановой «Консервативная партия Великобритании в 1895-1914 гг.: идеология и политика» достойно дополняет научные достижения предшественников и вносит вклад в российское англоведение.

Избранная соискательницей тема исследования несомненно имеет научную актуальность и значимость как с точки зрения конкретно-исторического анализа

внутриполитической деятельности британских консерваторов в период с конца XIX в. до начала Первой мировой войны, так и в широком контексте изучения важнейших проблем трансформации идеологии, структуры и политической практики Консервативной партии Великобритании, происходившей в рамках истории «длого XIX века». Кроме того изучение диссертационной темы способствует лучшему пониманию соотношения традиционных и новых институтов в современной политической истории Великобритании, степени преемственности между ними. По мнению В. В. Степановой, «именно консервативные установки конца XIX – начала XX вв. повлияли на оформление одной из ведущих идеологических концепций современной английской политики - идеологии «большого общества» (с.4).

Научная новизна работы В. В. Степановой состоит в том, что в ней предлагается отличающийся от распространенного в исторической литературе ракурс изучения истории Консервативной партии Великобритании, в котором сочетаются сравнительно-исторический и обобщающий подходы. Такое сочетание подходов обязывает автора к анализу большого объема разнообразного исторического материала, к соблюдению правильного соотношения между эмпирическим и теоретическим методами исследования, к выявлению взаимосвязи между общими и частными аспектами деятельности британских консерваторов на рубеже веков. Научная новизна диссертации также проявляется в мобилизации диссидентанткой широкого круга источников и научной литературы, что позволяет приблизиться к объективному и всестороннему осмыслению истории Консервативной партии в 1895-1914 гг.

Поставив целью комплексно проанализировать эволюцию Консервативной партии Великобритании в 1895-1914 гг., В. В. Степанова сформулировала шесть исследовательских задач. Наиболее важными и актуальными среди них с научной точки зрения представляются четыре задачи: а) анализ эволюции идейных концепций консерваторов и их теоретических установок; б) выявление связи между изменениями в структуре партии, ее социальной базе и формированием единой партийной линии; в) характеристика основных направлений и инициатив в реформаторской деятельности консерваторов в период лидерства Р. Солсбери и А. Бальфура; г) рассмотрение противоречий между Консервативной и Либеральной партиями в 1908-1911 гг.

Цель и задачи задачи вполне соответствуют теме, объекту и предмету диссертационного исследования. Не оспаривая их по сути, следует все же обратить внимание на излишне усложненную формулировку первой и третьей задач, а также на нецелесообразность выделения в качестве самостоятельной четвертой задачи (определение места тарифной реформы во внутриполитической программе консерваторов), поскольку она является одним из аспектов более широкой третьей задачи.

Для успешного решения исследовательских задач В. В. Степанова изучила и активно использовала большой по объему (144 наименования) и разнообразный по видам корпус английских опубликованных источников: законодательные акты, делопроизводственные материалы, документы политических партий, публицистику, периодическую печать и источники личного происхождения. В водной части диссертации автор представила их систематизированную, достаточно полную и квалифицированную характеристику. Единственное замечание вызывают ее слишком общие комментарии к законодательным актам. Они не сопровождаются сносками и остается непонятным, в каком виде (бумажном или электронном) и в каком варианте (архивном или опубликованном) эти документы использовались. Необходимо было сделать соответствующие пояснения.

Не менее обширна монографическая основа рецензируемой диссертации (197 изданий), большую часть которой составляет научные труды английских авторов (142 наименования), посвященные различным аспектам деятельности Консервативной партии в 1895-1914 гг. В развернутом историографическом обзоре В. В. Степанова вполне правомерно уделяет им первостепенное и преимущественное внимание. Вместе с тем она в полной мере учитывает и объективно оценивает вклад советских и современных российских историков в изучение истории британских консерваторов. Выделенные диссиденткой историографические этапы, их характеристика и оценка научных результатов предшественников представляются аргументированными и корректными. При общем благоприятном впечатлении от историографического обзора следует все же пожелать В. В. Степановой более основательно и аргументированно оценивать степень научной разработанности диссертационной темы, не ограничиваясь только тем аргументом, что по ней отсутствуют комплексные работы.

В целом, вводная часть диссертации В. В. Степановой не вызывает существенных замечаний. Она построена логично и содержит все необходимые компоненты. Помимо тех, что были отрецензированы выше, введение включает разделы о методах и научной новизне исследования, о теоретической и практической значимости работы, а также положения, выносимые на защиту. Все они составлены корректно и не вызывают серьезных замечаний.

Основная часть диссертационного исследования В. В. Степановой состоит из трех глав, каждая из которых делится на параграфы. К сожалению, автор не дает разъяснений по поводу принципов структурирования исследовательского материала и построения текста работы. Судя по всему, в ней используется сочетание хронологического и проблемно-тематического принципов, что вполне соответствует задачам диссертации и способствует их успешному решению. Структурные части диссертации пропорциональны по объему за исключением третьей главы, которая более чем на 20 страниц превышает объем предыдущих глав.

В трех параграфах первой главы В. В. Степанова успешно осуществляет решение первых двух задач диссертационного исследования. Ее внимание сконцентрировано на таких параметрах функционирования Консервативной партии Великобритании в 1895-1914 гг., как организационная структура, социальный состав, программные положения и идеологические установки, что составляет фундамент деятельности любой политической партии. Заслуживает всяческого поощрения стремление автора рассматривать их не в статике, а в динамике, выявляя объективные и субъективные факторы эволюции стратегических принципов и тактических методов консерваторов, их программных и организационных основ.

Вторая глава диссертации направлена на решение третьей исследовательской задачи. Она посвящена законодательной деятельности консервативных кабинетов Р. Солсбери и А. Бальфура, имевшей преимущественно социальную направленность. На базе многочисленных законодательных актов, парламентских материалов, партийных документов и других источников В. В. Степанова последовательно освещает позицию и реформаторские инициативы консерваторов в сфере трудового законодательства, земельного вопроса, школьного образования и тарифов (каждой реформе отводится отдельный параграф).

Не все законотворческие шаги Солсбери и Бальфура оказались успешными – автор анализирует причины неудач, указывая в том числе и на расхождения во взглядах внутри Консервативной партии. Она убедительно показывает, что некоторые реформы (например, по трудовому законодательству) не соответствовали партийным принципам и имели вынужденный характер. Важное достоинство и научное значение содержания главы состоит в том, что В. В. Степанова наполняет конкретным историческим содержанием понятие «консервативного реформизма», составлявшего сущность торийских правительств Солсбери и Бальфура.

Наибольшее внимание диссидентка уделяет позиции Консервативной партии относительно тарифной реформы. По ее мнению, консерваторы придавали ей особое значение в связи с тем, что ее содержание было идеально близко их традиционным ценностям и что через решение тарифных проблем они предполагала преодолеть многие трудности, которые возникли в английском обществе в конце XIX – начале XX вв.

Содержание третьей главы направлено на решение последних трех задач диссертационного исследования. В ней объектом изучения является оппозиционная деятельность Консервативной партии в 1906-1916 гг. Можно сказать, что В. В. Степанова проявила определенную смелость, взявши за освещение четырех крупных аспектов этой деятельности: внутрипартийные дискуссии по стратегическим и тактическим вопросам, отношение к законодательной деятельности либералов, позиция тори в условиях конституционного кризиса 1910-1911 гг., ирландский вопрос в восприятии консерваторов накануне Первой мировой войны. Каждый из этих аспектов мог составить тему отдельной главы. Результатом стали неизбежная содержательная перегруженность главы и в значительной степени описательность изложения в ущерб аналитичности.

Тем не менее диссидентка сумела показать главные проблемы, стоявшие перед консерваторами в годы пребывания в оппозиции и усилия партийного руководства по их преодолению. Оценивая общее состояние Консервативной партии накануне Первой мировой войны, В. В. Степанова пишет о кризисе, который был вызван проигрышем на всеобщих выборах 1906 г. и необходимостью выработки новых политических инициатив в ответ на широкую программу либеральных реформ.

В заключительной части диссертации подведены общие итоги исследования и суммированы результаты решения всех исследовательских задач. Как представляется, они сводятся к следующим важнейшим положениям: а) в рядах Консервативной партии шел постоянный идеологический поиск и процесс выработки конструктивных предложений по решению острых социальных вопросов, при этом важную роль играла личность лидера; б) организационная перестройка партии способствовала превращению ее из сугубо элитарной парламентской политической группировки в национальную партию, имевшую широкую социальную базу; в) переход на принципы консервативного реформизма и структурная модернизация обеспечили необходимые условия для дальнейшего развития Консервативной партии и формирования ее современного социального облика и политического статуса.

Сформулированные В. В. Степановой выводы и оценочные суждения соответствуют поставленным задачам, вполне обоснованы, достоверны и не вызывают принципиальных возражений. Дискуссионным представляется лишь один тезис о том, что «поздневикторианский консерватизм стал своеобразным «ренессансом» традиционного консерватизма» (с.217). Возможно в данном случае правильнее говорить о преемственности в истории британского консерватизма XIX-начала XX в. и его эволюции от доктрины «консервативного прогресса» Дерби к политике консервативного социал-реформизма Дизраели и затем к консервативному реформизму Солсбери и Бальфура.

Общая положительная оценка диссертации В. В. Степановой не исключает критических замечаний по поводу допущенных в ней отдельных упущений и недостатков. Некоторые из них были приведены выше. К ним добавляются следующие:

1. Диссидентка грешит грамматическими ошибками, описками и опечатками. Некоторые из них довольно существенны, так как принципиально искажают смысл информации. Так, при перечислении принципов диссертационного исследования называется принцип «казуальности» вместо принципа «каузальности», имеющего прямо противоположную смысловую нагрузку (с.30). При обращении к итогам парламентских выборов 1906 г. на с. 138 указывается, что тори получили «рекордно низкое количество мест в Палате Общин – 1570» (на самом деле лишь 157).

2. Встречаются в тексте фактические неточности, как в случае со статистикой тех же парламентских выборов 1906 г. В. В. Степанова пишет, что разница в 5,4 процентов голосов в пользу либералов по итогам голосования стала «самым большим разрывом в истории парламентских выборов» (с.138). Однако на выборах 1874 г. она составила 7,7 процентов, а на выборах 1880 г. – даже 12,2 процента. При обращении к выборам 1906 г. докторантка допускает еще одну неточность, сообщая об избрании в палату общин 54 представителей лейбористов вместо 29 (с.146).

3. Имеются в диссертации общие места и повторы (с.33-36, 56-60 и др.), которые перегружают текст, нарушают логику его восприятия и неоправданно увеличивают объем работы.

4. Неплохое в целом литературное качество диссертационного текста местами нарушается стилистическими погрешностями (с.65, 138 и некоторые другие).

5. Есть претензии к техническому оформлению работы, к использованию научно-справочного аппарата. На с. 42 приводится цитата Х. Пеллинга, а сноска делается на Е. Грина без указания на «Цит.по»; далеко не во всех случаях в тексте диссертации и в списке источников и литературы указывается дата обращения к интернет-ресурсам.

6. Неполным следует признать список научных трудов отечественных авторов. В нем почему-то отсутствуют монографии Н. А. Алексеева о палате лордов, К. Б. Виноградова о Д. Ллойд Джордже и совместная работа Л. Е. Кертмана и П. Ю. Рахшири, третий параграф которой посвящен анализу консервативного реформизма. Это же можно сказать и о двух сборниках научных статей «Викторианцы» под ред И. М. Узнародова и «Монархи, министры, дипломаты XIX-начала XX века» под ред К. Б. Виноградова. В списке приводится статья Е. З. Зулькарнаевой 2003 г., но отсутствует ее диссертация о внутренней политике второго кабинета Солсбери, защищенная в 2005 г. Из списка источников выпали воспоминания У. Черчилля «Мои великие современники», в которых он пишет об Асквите, Бальфуре, Дж. Чемберлене. Удивляет и то обстоятельство, что в библиографическом списке нет ни одной книги о королеве Виктории, переведенной на русский язык.

Указанные замечания не умаляют достоинств и принципиально не снижают общей положительной оценки рецензируемой диссертационной работы. Полнота использования источников и литературы, правильно выбранные теоретико-методологические подходы, комплексный анализ важной проблемы, хорошие профессиональные навыки позволили В. В. Степановой успешно решить научные задачи. Ее диссертация является целостным, самостоятельным научным исследованием, восполняющим пробелы в российской историографии, содержит богатый фактический и теоретический материал и соответствует современному уровню отечественной и зарубежной исторической науки.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую научную апробацию. Десять опубликованных автором работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи в журналах, входящих в список ВАК РФ, включают в себя ее основные положения. Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертационного исследования и соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Практическая значимость диссертационного сочинения В. В. Степановой определяется тем, что ее содержание может быть использовано в преподавательской деятельности и при подготовке общих и специальных лекционных курсов по истории Великобритании.

Диссертационная работа В. В. Степановой соответствует паспорту специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время) по следующим областям исследования: 5. Новая история; 13. Власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; 19. Личность в истории. Персоналии.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, диссертация Валерии Владимировны Степановой «Консервативная партия Великобритании в 1895-1914 гг.: идеология и политика» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пп. 9-11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а соискатель Валерия Владимировна Степанова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время), профессором Института гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» Сергеевым Виктором Владимировичем.

Отзыв обсужден и единогласно принят на заседании экспертной комиссии Института гуманитарных наук, созданной приказом ректора БФУ им. И. Канта №84 от 10 февраля 2017 г., протокол №7 от 5 декабря 2019 г.

Председатель экспертной комиссии Института гуманитарных наук  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет»,  
д. и. н., профессор

B. V. Сергеев

Почтовый адрес:

236016 г. Калининград, ул. А.Невского, д.14  
Балтийский федеральный университет имени И. Канта  
Тел.: +7 (4012) 59-55-95  
E-mail: post@kantiana.ru

Подпись Сергеева Виктора Владимировича верна

