

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование Сидорчука Евгения Александровича «Битва за Севастополь 1941–1942 гг.: военно-политический аспект», представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Изучение кандидатской диссертации и автореферата Сидорчука Е.А. позволяет сделать вывод, что работа написана на *актуальную* и недостаточно исследованную в заявленном контексте тему. Ее актуальность обусловлена:

– во-первых, потребностью дальнейшего исследования обороны Севастополя (1941–1942 гг.) против немецко-румынских войск в период Великой Отечественной войны, вскрытия причин неготовности главной базы флота к сухопутной обороне. Особую значимость она приобретает в интересах решения современных задач базирования сил и средств Черноморского флота Российской Федерации на Крымском полуострове и городе федерального значения Севастополе.

– во-вторых, последствиями 250-дневной героической обороны Севастополя как для общего положения противоборствующих сторон на советско-

германском фронте, так и внешней для политики государств региона, занявших выжидательную позицию (Турции и Ирана), и в конечном итоге отказавшихся от вступления в войну на стороне немецко-фашистского блока.

– в-третьих, необходимостью исследования многогранной практической деятельности городского комитета обороны по превращению Севастополя в единый боевой лагерь и сплочению всех сил на отпор врагу, опыт который может быть востребован в экстремальных условиях военного времени.

– в четвертых, недостаточной степенью изученности многих аспектов заявленной проблемы, а также отсутствием в отечественной военно-исторической литературе цельной, комплексной работы, вскрывающей роль и значение военно-политического аспекта обороны Севастополя в годы Великой Отечественной войны.

– в пятых, значимостью для Российской Федерации черноморского региона, поскольку здесь сегодня определяется geopolитическая структура, выходящая далеко за его пределы.

Объект и предмет исследования определены правильно.

Хронологические и территориальные рамки исследования определены верно, и охватывают оборону города Красной Армией с 30 октября 1941 г. по 4 июля 1942 г. Имеется выход за пределы хронологических рамок для рассмотрения советской довоенной доктрины и взглядов на наступление и оборону, что обусловлено задачами исследования.

Новизна исследования Сидорчука Е.А. состоит: во-первых, в том, что в нём впервые в отечественной историографии комплексно исследован военно-политический аспект обороны Севастополя в период Великой Отечественной войны; во-вторых, впервые введен в научный оборот ряд архивных, ранее засекреченных документов, а также источников личного происхождения. При разработке темы использованы иностранные источники, в том числе СМИ, изданные на временно оккупированной территории СССР.

Ценными являются сформулированные автором выводы, имеющие важное значение для теоретического решения проблемы подготовки мест базирования флота к сухопутной обороне, взаимодействия флотского и армейского звена в оборонительных операциях, роли и значению советских и партийных (местных) органов власти по обеспечению тыла группировки сил и средств. Некоторые из сделанных автором выводов сохранили актуальность и представляют интерес для развития Вооруженных Сил Российской Федерации в современных условиях.

В работе комплексно рассмотрены и изучены в динамике военно-политическая деятельность по организации обороны Севастополя, проведенный комплекс мер по борьбе с дезертирством, определено военно-политическое значение 250 дневной обороны города для вооруженных сил и государства.

Соискателем в работе выделены ряд направлений для дальнейших исследований по теме диссертации.

Историографический анализ проблемы, представленный в диссертации, показал хорошее знание диссидентом трудов по данной проблематике, позволил выявить слабо изученные аспекты рассматриваемой проблемы (дезертирство, коллаборационизм, деятельность органов НКВД и контрразведки и др.) и откровенно сфальсифицированные вопросы (например, ложность утверждения о взрыве при отходе Красной Армии штолен вместе с ранеными госпиталяй и гражданским населением города и др.).

Положительным моментом является корректное отношение соискателя к анализу трудов предшественников, а также привлечение работ немецких, американских и английских военных историков.

Обоснованность и достоверность научных результатов, положений и выводов подтверждается адекватно выбранными методами и теоретической основы исследования, которое базируется на широкой источниковой базе. В своей работе Е.А.Сидарчук использовал материалы четырёх центральных и одного ведомственного регионального архива, опубликованные документы, норматив-

но-правовые акты, материалы периодической печати, воспоминания и источники личного происхождения. В работе представлен квалифицированный анализ источников, свидетельствующий об овладении диссертантом методами работы с различными источниками.

Таким образом, представленная источниковая база исследования позволила решить поставленные в работе задачи на хорошем научном уровне. Заслугой соискателя является тщательный и критический анализ опубликованных документов, что связано с узкой документальной базой имеющихся архивных документов. В архивах сохранилось ограниченное количество документов соединений и штабов, поскольку их значительная часть была уничтожена при эвакуации и отступлении с целью недопущения попадания их врагу. С особой тщательностью изучена мемуарная литература, сделаны правильные выводы о субъективном характере ряда мемуаров.

Судя по содержанию диссертации, автору на основе изучения литературы, архивных документов и других источников удалось провести полноценное исследование военно-политической составляющей обороны Севастополя в 1941–1942 гг.

Цель исследования – осуществление комплексного анализа битвы за Севастополь 1941–1942 гг. с учётом военно-политических факторов, оказывавших влияние на проведение севастопольской оборонительной операции.

Заслугой диссертанта являются:

проведенный тщательный анализ подготовки Севастопольского оборонительного района к боевым действиям перед вторжением немецко-фашистских войск в Крым. Показана неподготовленность к обороне главной военно-морской базы с суши;

вскрыта группа факторов повлиявших на оборону войск в Севастополе: военные, географические, национальные, идеологические и другие;

произведен критический анализ документов во всем их многообразии с демонстрацией неприглядных фактов, о которых в советской историографии

было принято умалчивать (групповое дезертирство, слабые боевые качества стрелковых дивизий, сформированных в Закавказье, добровольное сотрудничество с врагом крымских татар и местного населения и ряд других);

показана значимость обороны Севастополя для общего положения на советско-германском фронте и в сохранении нейтралитета профашистских государств Закавказского и причерноморского регионов;

представлены обобщенные и статистические данные по деятельности крымских партизанских отрядов. Показана прямая зависимость и активность-партизан от успешной обороны Севастополя. И наоборот, после поражения Севастополя и нарушения снабжения наблюдается спад партизанского движения в Крыму;

обобщен вклад в оборону Севастополя специальных частей и соединений Красной Армии;

сформулированы теоретические выводы и научно-практические рекомендации, которые могут оказаться полезными как в дальнейших исследованиях по данной проблематике, так и в контексте информационного противоборства в сфере исторического сознания, с целью недопущения фальсификаций истории Великой Отечественной войны.

Архивные документы содержат значительный массив противоречивых и сознательно искаженных данных, что потребовало большой сравнительно-аналитической работы, с которой, как показывает исследование, автор успешно справился.

В отличие от своих предшественников, которые в своих исследованиях уделяли внимание героической обороне города, Сидорчук Е.А. с опорой на источники обратил внимание на неготовность базы к обороне с суши, охарактеризовал осуществленные командованием и партийно-советскими органами практические мероприятия по оказанию помощи действующей армии, причём зачастую в ущерб гражданскому населению, а также вскрыл пробелы в военно-политической работе в соединениях и частях на фронте.

В исследовании подтвержден тезис современных российских и украинских историков, что морские десанты оттянули не только агонию обороны Севастополя, но и скучные силы защитников города для материального обеспечения десантных операций в Судаке и Евпатории. Поражение десанта тяжело отразилось на моральном духе севастопольцев. Сократились возможности «большой земли» по снабжению Севастополя материально-техническими запасами.

Особое место Сидарчук Е.А. уделяет подготовке военно-морской базы к обороне. В результате анализа различных групп источников автор приходит к выводу, что гарнизон был способен отразить наступление с моря и высадку морских десантов, но не с материка. Предвоенная доктрина исключала отход армии вглубь советской территории, поэтому морская база, как и в Крымской войне 1853–1856 гг., оказалась не подготовлена к обороне с суши. Группировка морской артиллерии качественно прикрывал вход в морскую гавань, но при сухопутной обороне её расположение было признано не рациональным и не отвечающим требованиям сухопутной обороны базы. Стрельбе по сухопутным объектам она не была обучена.

К важным результатам диссертационного исследования Е.А. Сидарчука также следует отнести глубокую проработку вопроса агитационно-пропагандистской работы в войсках. Показано, что командира не уделяли внимание пропаганде и недооценивали её. А низкая забота командиров о нуждах и потребностях военнослужащих в обеспечении их продовольствием, табаком и водой отрицательно сказывалась на пропаганде. Распространёнными были случаи группового пьянства и самовольных отлучек для поиска спиртного.

К важным результатам исследования необходимо отнести проведенный анализ и выявленные особенности организации и деятельности партизанских отрядов Крыма. Некоторые результаты представлены в систематизированном виде в приложении к диссертации.

Реценziруемая работа расширила представления о функционировании местных органов военного и гражданского управления в экстремальных условиях

военного времени. Диссертацию Е.А.Сидорчука отличает информативность, основанная на тщательном анализе разнообразных источников и научной литературы, убедительность выводов, подтвержденных примерами, стремление рассматривать изучаемую проблему с позиции практической пользы для государства.

Изучение диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что соискателем избрана целесообразная *структура диссертации*, что позволило на высоком уровне решить поставленные научные задачи. Научные положения, выводы и рекомендации достаточно обоснованы, логично вытекают из анализа проблемы и подкрепляются результатами исследования. Содержание исследования излагается логически стройно и доходчиво. Работу дополняют приложения, представленные в виде схем и таблиц.

Диссидентант, судя по апробации исследования, на протяжении 10 лет работал над данной проблемой, разобрался, глубоко вник в тему и поэтому достиг существенных результатов в сложной и по многим аспектам до сих пор закрытой теме.

Отмечая общую положительную оценку проведенного исследования, следует отметить, необходимо отметить ряд **замечаний** и дискуссионных моментов:

1. Спорным является термин введенный диссидентантом «Битва за Севастополь». В советской и российской военно-исторической науке общепринята другая терминология: «Оборона Севастополя 1941–1942 гг.» или «Севастопольская оборонительная операция 1941–1942 гг.», которые проводились в рамках Крымской оборонительной операции. В войнах XXв. под битвой понимается совокупность одновременных и последовательных наступательных и оборонительных операций крупных группировок войск на важнейших направлениях или театрах военных действий для достижения решающих политических и военно-стратегических целей на определенном этапе войны. Например, в оборонительном периоде Московской битвы (на 1 октября 1941 г.) действовал три

советских фронта и группа армий «Центр» немецко-фашистских войск, которые насчитывали соответственно: 1,8 и 1,25 миллиона человек, 14 и 7,6 тысяч орудий и минометов, 1700 и 990 танков, 1390 и 677 самолетов. В рамках этого периода проведены семь фронтовых оборонительных операций. Ширина фронта боевых действий составила 700–1110 км, а глубина отхода советских войск – 250–300 км.

2. Не согласны мы с хронологическими рамками начального периода войны, предложенными соискателем (см. введение, параграфы 1.4, 1.3, выводы по первой главе). К начальному периоду войны относится отрезок исключительно с 22 июня 1941 года по середину июля 1941 г., когда противостоящие стороны ведут вооруженную борьбу группировками войск, созданными до начала войны и до момента вступления в сражения второго стратегического эшелона Красной Армии. В данном контексте следовало указать – *«первый период Великой Отечественной войны»*.

3. При анализе источниковой базы исследования не виден личный вклад соискателя: не указано, какие документы из четырех архивохранилищ страны впервые введены в научный оборот автором; дана характеристика архивных фондов (см. список источников и литературы), но не показано, что конкретно нового почерпнул в них соискатель.

4. В работе не представлены материалы фондов архивов Военно-морского флота Российской Федерации: Филиала Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (архив Военно-Морского Флота, г. Гатчина); архивного отдела (на Черноморском флоте г. Севастополь) филиала Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (архив Военно-Морского Флота, г. Гатчина) и фонды военно-исторического музея Черноморского флота МО РФ (г. Севастополь). Залы №№ 6–7 музея посвящены событиям 1941–1942 гг., в которых в качестве экспонатов представлены воспоминания участников обороны города, документы, схемы, карты и др. экспонаты. Мате-

риалы указанных архивохранилищ и музея, несомненно, усилили бы работу в плане научности и наглядности.

5. В диссертации в прямой постановке не показана последняя задача исследования – «сформулировать практические рекомендации по дальнейшему изучению битвы за Севастополь 1941–1942 гг.» (С. 28 диссертации).

6. В диссертации не представлены руководящие документы флота: «Корабельный Устав Рабоче-Крестьянского Военно-Морского Флота Союза ССР 1940 г.» (КУРК-40), «Временный Боевой Устав Морских Сил РККА 1937 г.» (БУМС-37) и «Временное наставление по ведению морских операций 1940 г.» (НМО-40).

7. Не согласны мы с размещением ряда материалов в приложениях. В тексте диссертации отсутствуют таблицы, графики, схемы.

8. Имеется ряд нареканий к техническому оформлению диссертации (опечатки и грамматические ошибки).

Вместе с тем диссидентом проведена значительная работа по систематизации научных знаний по заявленной теме. Данные пожелания носит рекомендательный характер, не снижая общей ценности проведенного исследования.

Основные научные результаты диссертации отражены водной монографии (в соавторстве), 27 статьях, шесть из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК, а также апробированы в выступлениях на научных конференциях в Севастополе, Симферополе, Москве, Смоленске и других городах.

Выводы.

В целом, судя по автореферату и диссертации, исследование Е.А. Сидорчука представляет собой самостоятельную и завершенную научную работу, имеющую важное теоретическое и практическое значение. В ней определена преемственность развития взглядов на развитие обороны в первом периоде Великой Отечественной войны, раскрыт военно-политический аспект обороны Севастополя в 1941–1942 гг. и проявленная при этом жертвенность и массовым героизмом советских солдат, представленный фактический материал

позволяет противостоять фальсификации истории Великой Отечественной войны, что, безусловно, представляет ценность для исторической науки. Диссертант продемонстрировал высокий профессиональный уровень, широту суждений.

По материалу, изложенному в диссертации и автореферате можно сделать вывод, что данная работа отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении научных степеней» ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Сидорчук Евгений Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Отзыв обсужден на заседании предметно-методической комиссии «Истории войн и военного искусства»² кафедры тактики и оперативного искусства академии, протокол №11 от 28 июля 2020 г.

Отзыв подготовил:

доцент 2 кафедры тактики и оперативного искусства
кандидат исторических наук (07.00.02), доцент
полковник

Р.Стрелец

1 августа 2020 г.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании 2 кафедры тактики и оперативного искусства академии, протокол № 30 от 21 июля 2020 г.

Врио начальника 2 кафедры тактики и оперативного искусства
кандидат военных наук (20.01.04)
полковник

В.Веремьев

4 августа 2020 г.

Подпись полковника Стрельца Р.В. заверяю.
Начальник отдела кадров

полковник

4 августа 2020 г.



С.Ганин