

ОТЗЫВ

официального оппонента Юнгблюда Валерия Теодоровича
о диссертационном исследовании Тулузаковой Маргариты Игоревны
«Нацизм и угроза войны в Европе: оценки прессы США 1933 – 1941 гг.»,
представленном на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности

07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая)

Представленная к защите кандидатская диссертация М.И. Тулузаковой «Нацизм и угроза войны в Европе: оценки прессы США 1933 – 1941 гг.» представляет собой самостоятельное и оригинальное научное исследование, посвящённое весьма значимой для современной исторической науки проблематике формирования и восприятия образов государств-агрессоров в межвоенный период.

Структура диссертационного исследования построена по проблемно-хронологическому принципу. После введения, содержащего все необходимые элементы (в том числе 8 выносимых на защиту положений), следуют три главы: «Нацизм и угроза войны в Европе: оценки прессы США 1933 – 1938 годов», «Нацизм и внешняя политика в Европе: оценки прессы США 1938 – 1939 годов», «Реакция прессы США на войну в Европе 1939 – 1941 гг.» Каждая из глав разбита на два или три параграфа, в которых рассматриваются оценки американской прессой ряда ключевых исторических событий и сюжетов 1920-х – начала 1940-х гг. Заключение содержит итоговые выводы по результатам исследования. Завершается диссертационная работа библиографическим списком, насчитывающим 180 позиций. Общий объём диссертации – 171 страница.

Актуальность темы диссертационного исследования

Неугасающая популярность тем, связанных с кризисом и распадом Версальского миропорядка в Европе, детерминирована той глобальной трагической ролью, которая сыграла Вторая мировая война в судьбах

человечества в XX веке. По периоду 1930-х – 1940-х гг. написаны многие десятки книг на разных языках, и может показаться, что данная тематика уже полностью исчерпана. Однако проблематика современных международных отношений и наличие множества неурегулированных международных конфликтов вновь и вновь заставляют обращаться к изучению опыта межвоенного и военного времени, в том числе - и в части формирования образов одной из конфликтующих сторон в восприятии другой стороны. И в этой связи тема диссертации М.И.Тулузаковой представляется весьма актуальной и востребованной.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность научных положений и выводов рассматриваемой диссертации обеспечена междисциплинарным характером исследования, сочетанием традиционных методов исторического исследования и методов имагологии, широким кругом используемых автором исторических источников и их тщательным анализом, сопоставлением оценок и мнений, приведённых в источниках, с актуальными данными исторической науки.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Выводы в исследовании М.И.Тулузаковой основаны на анализе обширного массива исторических источников, в первую очередь – письменных (материалы печатной периодики, источники личного происхождения, официальные документы органов власти и высших должностных лиц).

Важно отметить, что специфика предмета («механизмы и процессы формирования периодической печатью США представлений о нацизме и угрозе войны в Европе») и методология исследования, в основу которой положена метафора «угрозы войны», подразумевали критический анализ оценок и мнений, приведённых в прессе, их сопоставление с реальными историческими фактами. Все это присутствует на страницах диссертации на должном уровне и в необходимом объеме.

Также следует отметить, что выводы и основные положения диссертации прошли апробацию в ходе ряда Всероссийских, региональных и вузовских научных конференций в период 2015 – 2019 гг., изложены в 5 научных публикациях (в т.ч. 3 – из перечня ВАК)

Теоретическая и практическая значимость исследования

В диссертации М.И.Тулузаковой раскрыты механизмы формирования образов недружественных государств, лидеров, идеологий в таком большом и противоречивом обществе, как американское, что открывает для научного сообщества новые горизонты в изучении приемов и закономерностей управления общественным мнением. Это важно не только для изучения истории межвоенного периода и Второй мировой войны. Изученный опыт формирования и коррекции образов Гитлера, нацистской Германии, военной угрозы может быть актуален и для изучения более поздних событий внешней политики США, связанных с Вьетнамской войной, военными операциями в Ираке, Афганистане и даже с освещением вооружённого конфликта в Сирии. С прикладной точки зрения материалы диссертации способны принести пользу не только в преподавании сугубо исторических курсов, но могут быть весьма полезны в процессе подготовки специалистов по пиару, журналистов, политологов.

Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите

Содержание диссертационной работы М.И. Тулузаковой органично согласуется с ключевыми пунктами паспорта специальности 07.00.03 Всеобщая история, что позволяет констатировать полное соответствие диссертации отрасли науки и специальности, по которой она представлена к защите. Отметим, что тема и содержание диссертации соответствуют следующим пунктам из паспорта специальности: 6. Новейшая история; 8. История цивилизации, стран, народов, регионов; 13. Власть в

истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; 16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление глобальной цивилизации; 18. Человек в истории (весь комплекс культурно-антропологической проблематики, в том числе история ментальности, история повседневности и т.п.); 19. Личность в истории. Персоналии; 20. История общественной мысли. Интеллектуальная история.

Достоинства работы

1. Большой объём, географическое и идейное многообразие основного источника исследования – американской прессы. Автор не ограничивается узким кругом общенациональных периодических изданий, таких как New York Times, Chicago Daily Tribune, Washington Post, Wall Street Journal. Основная масса газет и журналов – это провинциальные американские СМИ различных регионов (Северо-Восток, Средний Запад, Юг, Тихоокеанское побережье), материалы которых не столь широко задействованы даже в англоязычных исследованиях. Кроме того, М.И.Тулузакова использовала в исследовании французскую и британскую прессу, что позволило проследить влияние оценок европейских журналистов на творчество их американских коллег.

2. Нельзя не отметить использование в исследовании американских архивных материалов. Особенно хочется выделить интересное сопоставление неопубликованных бумаг Сигрид Шульц, руководителя берлинского представительства «Chicago Daily Tribune», и статей этого издания по германской проблематике в начале 1930-х гг.

3. Диссертант неплохо ориентируется в историографии изучаемой проблемы. В историографическом обзоре рассмотрены публикации как отечественных, так и зарубежных авторов, кроме основных тематических направлений проанализированы точки зрения и подходы ведущих

исследователей. Также соискатель ученой степени знаком с современными отечественными диссертационными исследованиями, посвященными проблематике межвоенного периода и Второй мировой войны.

Недостатки диссертации

1. Диссертация позиционируется автором как имагологическое исследование, однако ни во введении, ни в основной части работы, ни в автореферате не раскрывается ключевое понятие «образ». Отсутствие четких базовых определений приводит к излишне вольному обращению с терминами. Так, по тексту образы нацизма и Гитлера часто выступают в качестве взаимозаменяемых синонимов, что представляется не вполне обоснованным хотя бы в силу разнородности базовых явлений (идеология и историческая личность). В силу нечеткости терминологии сложно между собой согласуются верхняя хронологическая граница (декабрь 1941 г.) и шаблон «угроза войны в Европе», зафиксированный в теме диссертационного исследования, а также в формулировке предмета и задачи № 6. Хотя сама М.И.Тулузакова справедливо отмечает в третьей главе, что к 1940 году в американской прессе формировался уже «не образ угрозы войны, а образ глобального конфликта, в котором Америка уже выбрала свою сторону». (с. 129).

2. Диссертация могла бы сильно выиграть за счет привлечения дополнительных разновидностей исторических источников. В частности, напрашивалось привлечение данных социологических исследований, что позволило бы проследить связь между оценками прессы и динамикой общественного мнения в США. Однако этого не было сделано, в результате оценки обозревателей, редакторов и издателей словно существуют сами по себе, в отрыве от того, как воспринимали нацизм, Гитлера и внешнюю политику Германии рядовые американцы. Также могло быть весьма полезным привлечение материалов отечественных архивов (в частности – Архива внешней политики РФ, фонд референтуры по США) и более широкое

использование документальных сборников (тома «Советско-американских отношений» под ред. Г.Н. Севастьянова по 1934-39 и 1939 – 1945 гг., донесения британских дипломатов в «Confidential Dispatches», «Washington Despatches»), «СССР-Германия 1932 – 1941» (под ред. С.В. Кудряшова). М. 2019.

3. Историческое повествование в основной части работы страдает неоправданной дробностью. Автор достаточно справедливо строит исследование на рассмотрении отражения в прессе США ключевых событий и сюжетов германской истории и истории международных отношений с 1920-х гг. по лето 1941 г. (начиная с «пивного путча» до нападения Германии на СССР), однако не делает переходов между ними, оставляя комплексные исторические факты без соответствующего им контекста. Особо ярко это прослеживается во втором параграфе 1 главы, посвященном промежутку 1934-1938 гг., в ходе которого можно было очень наглядно проследить динамику нарастания военной угрозы. Однако в этом очень лаконичном параграфе затрагивается только реакция прессы на гражданскую войну в Испании и рассматриваются отдельные вопросы стратегического военного планирования США. Полностью за рамками повествования остаются реакция американской прессы на создание в Германии тоталитарного режима, на антиеврейские гонения, ремилитаризацию Рейнской зоны, введение всеобщей воинской повинности в Германии, агрессию Италии против Эфиопии.

4. Текст работы недостаточно вычитан и отредактирован, встречаются опечатки, стилистические (к примеру, на стр. 89 – 90, 104) и фактические (с. 126-127) неточности.

5. Описанные в основном тексте карикатуры на международную тематику логично было бы поместить в приложения.

Указанные замечания и недостатки не носят системного характера и не принижают научной значимости представленного к защите диссертационного исследования.

Заключение

Диссертация Тулузаковой Маргариты Игоревны, представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, без сомнения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторических наук. Работа отличается высокой степенью актуальности, оригинальности и научной новизны, соответствует избранной специальности. Представленное к защите диссертационное исследование соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительством РФ от 24.09.2013 № 842, а его автор, Тулузакова Маргарита Игоревна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая).

Официальный оппонент,

доктор исторических наук (07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая), профессор, президент ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», профессор кафедры истории и политических наук

Валерий Теодорович Юнгблюд

10 августа 2020 г., youngblood@vyatsu.ru, тел.(раб.) (8332) 742-405

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет», 610000, Кировская область, г. Киров, ул. Московская, д. 36, <https://www.vyatsu.ru>, e-mail:info@vyatsu.ru, тел.(8332) 64-65-71



Собственноручную подпись

Юнгблода В.Т. заверяю.

Ведущий специалист по кадрам

Ольга Викторовна Попова О.М.