

**Отзыв
официального оппонента
доктора исторических наук Сергеева Евгения Юрьевича
на диссертационную работу Арбекова Александра Борисовича
«Колониальные войны Великобритании в 70-х – начале 80-х годов XIX
века: военно-политические аспекты английской колонизации»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история**

Представленная диссертационная работа А.Б. Арбекова посвящена исследованию колониальных войн Соединенного Королевства в кульмиационный период викторианской эры – 70-е – 80-е годы XIX века. Автор концентрирует внимание на ключевых эпизодах вооруженной борьбы Британской империи за расширение своих владений на Евразийском и Африканском континентах то время, когда политическое и экономическое могущество «мастерской мира» достигло апогея.

Актуальность научного сочинения Арбекова не вызывает сомнений, учитывая современное международное положение, которое характеризуется как проблемами, унаследованными от предшествующих конфликтных ситуаций, так и новыми вызовами, обусловленными кризисными явлениями эпохи перехода к постиндустриальному обществу. Вопросы перераспределения геополитического влияния в мире, массовой миграции беженцев, а также прогнозируемого многими экспертами столкновения богатого «Севера» и бедного «Юга» настоятельно требуют обращения специалистов к историческому опыту, изучение которого предоставляет материал для поиска решения указанных проблем.

Следует сразу же подчеркнуть, что на наш взгляд, диссиденту удалось провести действительно комплексный, системный анализ военно-

политических кампаний, проведенных Лондоном в различных регионах Азии и Африки с целью захвата новых источников сырьевых ресурсов и получения рынка сбыта промышленных изделий. С этой точки зрения, новизна диссертационной работы определяется не только введением в научный оборот ранее неиспользованных архивных материалов, либо мало известных мемуарных и публицистических источников, но и тем ракурсом, в котором Арбеков изучает предмет своего исследования, а именно, через призму проведенных британским правительством военных реформ и результатов, достигнутых благодаря этим преобразованиям. Отметим, что в отечественной историографии фактически отсутствуют работы, позволяющие реконструировать предпосылки, основные этапы и последствия британских колониальных войн против (в хронологической последовательности) государств Ашанти, афганцев, зулусов, буров, египтян и сторонников Махди на территории Судана. Важно указать, что исследователь сумел представить анализ перечисленных вооруженных конфликтов в тесной связи с развитием внутриполитической жизни самой метрополии. Данный факт свидетельствует в пользу плодотворного научного руководства работой доктора наук со стороны профессора Орловского государственного университета Т.Н. Гелла.

Объект, предмет, хронологические и географические рамки, цель и задачи научного сочинения Арбекова обозначены корректно и не требуют каких-либо уточнений. Следует лишь рекомендовать автору употреблять термины Великобритания вместо Англия, Евразийский вместо Азиатского или Европейского континента, поскольку указанные дефиниции отвечают критериям географической науки.

В историографическом разделе диссертации Арбекова, помимо перечисленных исследований, публикации которых снабжены краткими аннотациями доктора наук, хотелось бы увидеть статьи московского исследователя Л.Н. Еремина, посвященные концепции построения Британской империи в трудах Дж. Сили, упоминаемого на страницах рецензируемой дис-

сертации. Кроме того, несмотря на значительно количество использованных трудов отечественных и зарубежных историков, диссидентант, к сожалению, не уделил внимание некоторым обобщающим изданиям последних лет, например, «Оксфордской истории Британской империи», сопутствующим ей тематическим сборникам, а также пятому тому «Всемирной истории», посвященной событиям XIX века¹.

Источниковедческая часть диссертационного исследования также не вызывает возражений принципиального характера, хотя, разумеется, корпус документальных материалов можно было бы увеличить за счет, к примеру, аналитических обзоров российских путешественников, хранящихся в фондах РГО (Санкт-Петербург). Кроме того, определенный интерес для автора диссертации могли представить личные коллекции британских военачальников, собранные Музеем имперских войн в Лондоне и другими архивохранилищами Великобритании. Попутно стоит рекомендовать диссидентанту обозначать документы Министерства по делам Индии, которые отложились в стенах Британской библиотеки принятой аббревиатурой *BLAAS* (*British Library Afro-Asian Studies*), а материалы Национальных архивов – *TNA* (*The National Archives*).

В меньшей степени Арбекову удалось осветить методологическую часть диссертационного исследования. Здесь автор, можно сказать, отделался общими фразами, хотя из самой работы хорошо видно, что он использует целый ряд нарративных исследовательских процедур, в частности, историко-генетический, хронологический и типологические методы, наряду с системно-структурным анализом.

Структура научного труда Арбекова в целом адекватна целям и задачам, поставленным диссидентантом. Композиция исследования включает введение, четыре главы, заключение и необходимый научно-справочный аппа-

¹ См.: Andrew Porter (ed.), *The Oxford History of the British Empire*. Oxford – New York: Oxford University Press, 1999, vol. 3; Douglass Peers, Nandini Gooptu (eds), *India and British Empire*. Oxford – New York: Oxford University Press, 2012; Всемирная история / отв. ред. В.С. Мирзеханов. М.: Наука, т. 5.

рат. Здесь не хватает лишь картографических материалов, помогающих вдумчивому читателю обрести четкое представление о локализации военных кампаний, которые рассматривает автор научного сочинения.

Его главная содержательная часть открывается рассмотрением сущности и результатов военных реформ министра обороны Великобритании Э. Кардвелла. Вторым параграфом в этой же главе освещается кампания против государства Ашанти, расположенного в Западной Африке. На наш взгляд, проблема реформирования британских вооруженных сил заслуживает отдельного раздела, а вооруженный конфликт на Африканском континенте следовало бы перенести в одну из следующих глав. Вторая, третья и четвертая структурные части диссертации носят региональный характер, будучи посвящены описаниям боевых действий соответственно на Среднем Востоке, в Южной и Северной Африке. Историк детально рассмотрел указанные кампании, результаты которых, как позитивные, так и негативные, самым непосредственным образом повлияли на внешнюю политику Великобритании и внутриполитическую ситуацию в Соединенном Королевстве. В этой связи можно согласиться с выводом Арбеков о том, что основными проблемами Лондона при организации и проведении колониальных войн рассматриваемого периода стали климатические особенности их театров, эпидемиологическая ситуация тропических и субтропических странах, а также логистические затруднения, вызванные необходимостью переброски значительных контингентов войск, боеприпасов и продовольствия на большие расстояния. Вместе с тем, проведенные реформы, особенно в части реорганизации командного состава, открывшие дорогу к офицерским званиям и командным должностям выходцам из формирующегося среднего класса, несомненно, способствовали значительному расширению колониальных владений Великобритании.

На наш взгляд, заключение диссертационного труда, которое содержит констатацию основных положений, вынесенных на защиту, требует несколько большей конкретизации, особенно в отношении решения тех исследовательских задач, которые стояли перед диссидентом.

Поскольку долг оппонента заключается также в выявлении недостатков рецензируемой работы, укажем на следующие неточности или неясности, допущенные автором. Так, на с. 51, где говорится о получении пэрства известным британским военачальником Г. Уолсли после египетской кампании 1882 г., следует называть не сэром, а лордом (он стал бароном). На с. 31 сказано, что система Кардвелла «не позволяла с середины 80-х гг. XIX века решать задачи колониальной экспансии», но не поясняется, что здесь подразумевает автор. На с. 56 Арбеков пишет о том, что через главнокомандующего герцога Кембриджского «корона продолжала контролировать армию и лоббировать свои интересы». Данная фраза вызывает недоумение, поскольку контролировать британские вооруженные силы могло лишь правительство через парламент. На с. 91, где говорится о политике “masterly inactivity”, следует дать этому понятию верный перевод – «искусное сдерживание», а не «мастерское бездействие», как у автора. Наконец, обозначение “parliamentary papers” на с. 22 необходимо понимать как «парламентские бумаги (или материалы)», но никак не «газеты». Оставляет желать лучшего и оформление библиографического списка, в котором перечень использованных сборников документов почему-то следует за списком источников личного происхождения, а российская историография – за англоязычными авторами.

В то же время указанные выше замечания носят характер уточнений и не снижают общей положительной оценки проведенного соискателем исследования.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы, а ее результаты представлены в 14 научных статьях, 5 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в список ВАК.

Резюмируя, можно заключить, что диссертация А.Б. Арбекова представляет собой актуальное, самостоятельное и завершенное квалификационное исследование. Основные выводы, сформулированные автором, научно обоснованы, опираются на анализ источников и убедительную аргументацию.

Полагаем, что диссертационная работа «Колониальные войны Великобритании в 70-х – начале 80-х годов XIX века: военно-политические аспекты английской колонизации», отвечает всем требованиям, предъявляемых пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 11.09.2021 г. № 1539), а ее автор – Александр Борисович Арбеков заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук, профессор

Главный научный сотрудник

ФГБУН Институт всеобщей истории РАН

 Е.Ю. Сергеев

Адрес ФГБУН ИВИ РАН

119334 Москва, Ленинский пр-т, 32А

+7 (495) 938-10-09

22 ноября 2021 г.

