



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО

«Самарский государственный социально-педагогический университет»

д.т.н., профессор О.Д. Мочалов

декабрь 2021 г.

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Арбекова Александра Борисовича «Колониальные войны Великобритании в 70-х – начале 80-х годов XIX века: военно-политические аспекты английской колонизации», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Актуальность диссертации А.Б. Арбекова «Колониальные войны Великобритании в 70-х – начале 80-х годов XIX века: военно-политические аспекты английской колонизации» не вызывает сомнений. Как справедливо отмечает сам соискатель, территориальное расширение Британской империи (включая сферу ее неформального присутствия) в последней трети XIX в. осуществлялось, главным образом, силовыми методами, и армия являлась одним из основных инструментов колониальной политики Великобритании в то время, обеспечивая одновременно и подчинение, и администрирование приобретенных владений. Пристальное внимание к военно-политическим аспектам этого процесса позволяет составить более предметное представление о конкретных управленческих механизмах, способах, и методах обеспечения колониального порядка в британских заморских владениях, являвшегося непременным условием их сохранения в составе Британской империи вплоть до ее окончательного распада уже во второй половине XX в.

Работа имеет достаточный для кандидатской диссертации объем (299 стр.). Структура работы включает введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список источников и литературы по теме данного

исследования, и в целом соответствует цели и задачам, поставленным автором во введении диссертации (стр. 20–21).

Хронологические рамки исследования также представляются вполне обоснованными, по необходимости включая более ранние события (стр. 4–5). Их изучение необходимо для более полного понимания как идейного, так и содержательного наполнения реформ военного министра Великобритании Э. Кардвелла в 1868–1874 гг., поскольку решение поставленных А.Б. Арбековым исследовательских задач предполагает тестирование эффективности этих мер в рамках военных кампаний британской армии в различных регионах Азии и Африки в последующие десятилетия.

Источниковая база исследования представляется в целом достаточной для решения поставленных задач (стр. 21–28). Автор привлек широкий круг как опубликованных, так и архивных документов: делопроизводственные материалы, источники личного происхождения, публицистика и периодика. Отдельно стоит отметить работу, сделанную А.Б. Арбековым по введению в научный оборот в заявленном контексте документов из Архива внешней политики Российской империи. Их активное использование позволило автору представить более комплексный взгляд современников на различные военно-политические аспекты колониальной политики Великобритании в изучаемый период, а также ярче высветить некоторые механизмы принятия отдельных решений британскими властями относительно разбираемых в данной работе колониальных военных кампаний.

В целом комплексный анализ имеющихся в распоряжении диссертанта источников позволил автору проанализировать влияние обусловленных реформами Э. Кардвелла структурных изменений в британской армии на общий характер применения вооруженных сил в колониальной политике Великобритании в данный период, причем как на персональном, так и на институциональном уровнях.

Историографический обзор свидетельствует о хорошей научной подготовке соискателя (стр. 5–20). Несмотря на широкий охват разбираемых

направлений, степень изученности темы определена достаточно предметно. Выделены основные этапы становления зарубежной (преимущественно британской) и отечественной историографии заявленной проблемы. В этой связи А.Б. Арбеков справедливо обращает внимание на необходимость комплексного подхода к ее изучению с учетом как пробелов, так и достижений обеих историографических традиций одновременно.

С этим связана научная новизна диссертации. Сопоставляя различные историографические традиции и заполняя выявленные лакуны с опорой на исторические источники, автор осуществил историческую реконструкцию изложенных в диссертационной работе событий и привел дополнительную доказательную базу особенностей британской колониальной экспансии в последней трети XIX в. Соискатель провел комплексное изучение военных-политических аспектов территориальной экспансии Великобритании в Азии и Африке в 1873–1885 гг., переосмыслив устоявшиеся взгляды на отдельные эпизоды колониальных войн этого времени.

В первой главе диссертационного исследования автор анализирует реформы в британской армии во время министерства У. Гладстона в 1868–1874 гг. и их влияние на особенности ведения колониальных кампаний на примере Англо-ашантийской войны 1873-1874 гг. Показано, что военные реформы 1868–1874 гг. привели не к фиксации границ Британской империи, как задумывалось их авторами, а, наоборот, прямо обусловили политику ее активного расширения за счет содержания значительных вооруженных сил в колониях и резерва в самой Великобритании, благодаря новой модели комплектования и административного функционирования армии, введенной военным министром Э. Кардвеллом (стр. 33–87). Особого внимания заслуживают выделенные соискателем недостатки военных реформ 1868–1874 гг., которые фактически являлись оборотной стороной их достоинств (включая бюрократизацию армии и переход на двух-батальонную систему дислокации полков). Полученные А.Б. Арбековым в этой части научные результаты позволяют составить значительно более предметное представление об

организационных и управленческих причинах затруднений, с которыми столкнулась британская армия в процессе тестирования внедренных благодаря Э. Кардвеллу и его единомышленникам мер.

Вторая глава диссертации представляет собой комплексный и довольно подробный анализ военно-политических предпосылок второй Англо-афганской войны (1878–1881 гг.) и раскрывает основные этапы и события этой военной кампании (стр. 88–148). Опираясь на достижения отечественной и зарубежной историографии феномена «Большой игры» и привлекая связанный с проблемой «обороны Индии» широкий круг разнообразных источников, автор не только реконструировал в рамках поставленных задач внешнеполитический контекст и военно-стратегические основы афганской политики Лондона в последней трети XIX в. Скрупулезное сопоставление исторических свидетельств позволило ему представить исход второй Англо-афганской войны как закономерный результат сочетания тесно связанных процессов реформирования армии (тактический уровень анализа), изменения взаимоотношений военных и гражданских властей (операциональный уровень анализа) и трансформации политики Лондона в Азии (стратегический уровень анализа).

Основной содержательной линией третьей главы представленной работы является анализ колониальной политики Великобритании в Южной Африке в последней трети XIX в. сквозь призму Англо-зулусской войны 1879 г. и первой Англо-бурской войны 1880–1881 гг. (стр. 149–222). Выбранный в данном случае А.Б. Арбековым ракурс исследования позволил доказательно установить, что те проблемы, которые обозначились еще во время Англо-ашантийской войны, в столкновениях с зулусами и бурами проявились рельефнее, что закономерно привело к завершившейся поражением для британцев битве при Исандлване в 1879 г. (именно поэтому только военно-техническое превосходство позволило британцам разгромить противника) и поражению в первой Англо-бурской войне. При этом наибольший интерес в данном случае вызывает та часть исследования, в которой соискатель анализирует реакцию властей, как в центре, так и на местах, на вызовы

колониальному правлению в Африке. Провальной, как убедительно показывает автор, оказалась не только попытка буквально перенести канадский опыт на другой континент без должного учета местной специфики, но и военные меры усиления британского присутствия в регионе, которые скорее побуждали Трансвааль к сопротивлению.

В четвертой главе соискатель предлагает анализ военно-политических причин британской интервенции в Египет в 1882 г., вмешательства в кризис в Судане в первой половине 80-х гг. XIX в., кампании по подавлению восстания махдистов в этой стране в 1884–1885 гг. Как и в предыдущих главах диссертации, подробный разбор хода указанных военных кампаний позволяет составить более предметное представление о пределах возможностей и горизонте планирования, открывшихся перед властями благодаря военным реформам, инициированным Э. Кардвеллом, в применении вооруженных сил с целью решения колониальных проблем на севере Африки. В этой связи А.Б. Арбеков обоснованно указывает, что противоречия между организационными проблемами функционирования армии, часто реактивными внешнеполитическими инициативами британских властей и финансовыми возможностями метрополии лежали в основе провала колониальных предприятий в Судане в середине 1880-х гг.

В заключении соискатель приводит основные выводы, к которым он пришел по результатам предпринятого исследования, на более высоком уровне обобщений увязывая реформирование британской армии в рамках мероприятий военного министра Э. Кардвелла, приоритеты колониальной политики Лондона в 1870-е – 1880-е гг., а также достижения и просчеты этой заморской экспансии Великобритании (стр. 282–286).

К сильным сторонам диссертации относятся обстоятельно раскрытая роль военных чинов на местах, отдельных сотрудников колониальных администраций и особенности их взаимодействия в определении курса Лондона в колониях. Интерес представляют также разделы, посвященные трансферам идей и практик обеспечения колониального порядка, в том числе благодаря

вниманию автора к кадровой политике в Британской империи. Широкое привлечение российских дипломатических источников (причем в основном как раз по линии военного ведомства) позволило А.Б. Арбекову ярче высветить взаимосвязь колониальной и европейской политики Лондона. Несомненным достоинством работы является также умение автора сочетать анализ конкретного исторического материала с его последующим обобщением. Все главы и параграфы представленной работы содержат развернутые и систематизированные выводы, облегчая понимание основных положений исследования.

Таким образом, исследование А.Б. Арбекова вносит определенный вклад в изучение военно-политических аспектов британской колониальной политики последней трети XIX в., в создание целостной картины колониальных войн этой эпохи в свете как внутри-, так и внешнеполитических процессов. Анализ текста диссертации позволяет утверждать, что проделанная работа представляет собой добросовестную и во многом успешную попытку комплексного исследования заявленной проблемы.

Вместе с тем, представленная на рассмотрение диссертация, при всех ее несомненных достоинствах, содержит некоторые положения и даже упущения, которые нуждаются в дополнительных комментариях.

1. Вызывает вопросы используемая автором терминология: что именно имеется в виду, когда колониальная политика Великобритании характеризуется как «английская», учитывая значительный вклад шотландцев, ирландцев и даже валлийцев в успех колониальных предприятий империи?

2. Акцент на недостаточной представленности темы в отечественной историографии в качестве аргумента в пользу выбора темы исследования представляется, в известной степени, анахронизмом, как с методологической точки зрения (нет более идеологически заданной необходимости рассматривать исторические сюжеты сквозь призму «единственно верного учения»), так и с практической (учитывая доступность зарубежной исторической литературы и источникам). Целесообразно прояснить авторскую позицию, тем более что, как

уже отмечалось, одной из выигрышных сторон диссертации является синтез достижений зарубежной и отечественной историографии вопроса.

3. Не вызывает особых возражений, но нуждается в пояснении верхняя хронологическая планка исследования. Автор указывает, что провал экспедиции в Судан в 1884–1885 гг. «ознаменовал новый этап в развитии системы национальной обороны и внешней политики Великобритании в последующие десятилетия». Однако в тексте диссертации это, в общем, довольно интригующее утверждение не раскрывается предметно.

4. Нуждается в дополнительном пояснении некоторое (возможно, только видимое) логическое противоречие между темой и целью работы: название диссертации подразумевает анализ военно-политических аспектов британской колонизации, а целью объявляется комплексное изучение ее геополитических, стратегических и военных-политических аспектов.

5. Первая и третья задачи, как представляется, дублируют друг друга. Международная обстановка как раз и являлась одной из причин применения Великобританией военной силы в Азии и Африке в 70-е – 80-е гг. XIX в., так что следует пояснить предметнее, почему автор развел эти задачи.

6. Не ясно, почему соискатель упомянул междисциплинарный метод не в соответствующем разделе введения, а в рубрике «научная новизна», и даже там не раскрыл, что он под этим подразумевает и как его применял.

7. Представляется серьезным упущением и нуждается в пояснении автора отсутствие в обзоре источников и основной части диссертации (за исключением одного единственного и не показательного случая) упоминания о работе генерал-майора сэра Чарльза Эдварда Коллвелла «Малые войны» (первое изд. – 1898 г.). Этот переиздававшийся трижды военный трактат, впервые суммировавший опыт колониальных войн большей части Викторианской эпохи, получил одобрение британского Военного министерства в качестве полуофициального наставления для офицерского корпуса и сохранял свое влияние в этом качестве некоторое время и после Великой войны. Анализ этого источника многое мог бы дать для понимания тактических и

операциональных проблем, с которыми сталкивалась британская армия во время колониальных войн в XIX в.

Здесь же следует заметить, что хотя диссертация посвящена колониальным войнам, ключевая для понимания их логики проблематика малых войн, активно разрабатываемая в историографии именно на британском материале (в том числе на теоретическом уровне), почти не представлена.

8. Такой же вопрос возникает в связи с эпизодическим обращением автора к публикациям в «Журнале Королевского института объединенных служб» – старейшей «фабрики мысли», функционирующей в этом качестве при Военном министерстве (Министерстве обороны) Великобритании с 1831 г. Это издание до сих пор является одной из основных (ключевой в 30-е гг. XIX – 30-е гг. XX вв.) дискуссионной площадкой для обсуждения наиболее острых вопросов развития британской армии, в том числе колониальной проблематики. Работа только выиграла бы, если бы при реконструкции заморских военных кампаний автор опирался и на источники, раскрывающие представления о них членов самой армейской корпорации, в общем достаточно свободно высказывавшиеся на страницах данного журнала. Тем более, что ряд статей был посвящен именно реформам Э. Кардвелла, включая публикации не только изучаемого соискателем периода, но и более позднего.

9. Соискатель пишет о «научном подходе к организации обороны Индии», но не развивает эту мысль. Однако проблематика колониального знания – если имеется в виду именно этот аспект заявленной темы – заслуживает отдельного комментария. К настоящему времени сложилась богатая историографическая традиция изучения этого феномена с точки зрения роли армии в строительстве империи. Проблемы разведки и взаимодействия с местным населением, включая привлечение туземных частей (идея, актуальная задолго до кампании против Ашанти, хотя в работе утверждается обратное – либо смысл текста в этой части изложен неясно), исследуются в диссертации в традиционном ключе военной и дипломатической истории, что – в свете достижений новой имперской истории, об отношении автора к которой ничего

не сказано и в методологическом разделе – обедняет анализ. Следовало уделить внимание не только информированности колониальных властей о вероятных противниках, но и механизмам производства этого знания (в частности, месту и роли местных информаторов, политических офицеров и характеру их взаимодействия с военными).

10. Представляется недостаточно проработанной группировка источников в соответствующем разделе данной диссертации. Полковые истории следовало бы выделить в отдельную рубрику (впрочем, из самого текста явствует, что автор имеет представление о специфичности этой группы источников). С военными трактатами и наставлениями следовало поступить точно так же. Не очевидной в отношении ряда работ представляется грань между публицистикой, собранной в отдельной рубрике в списке источников, и научной литературой.

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования А.Б. Арбекова и являются рекомендациями автору в его дальнейших исследованиях.

Работа является в целом самостоятельным и законченным исследованием, имеющим научное и практическое значение. Достоверность и обоснованность основных положений и выводов опираются на методы исследования, в целом адекватные его объекту, предмету, цели и задачам, а также на непосредственный анализ исторических источников.

Личный вклад соискателя в разработку поставленной научной проблемы и репрезентативность полученных автором выводов не вызывают сомнений.

Результаты проделанной работы, фактический материал и выводы, сделанные автором, могут быть использованы в дальнейших исследованиях при разработке учебных пособий, спецкурсов по колониальной и военной истории Великобритании последней трети XIX в. Кроме того, результаты исследования могут послужить основой для более глубокого изучения отдельных аспектов британской колониальной политики и британской армии. Основные положения диссертации изложены в 14 публикациях общим объемом около 5,7 печатных

листов. При этом 5 статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации соответствуют теме диссертационной работы и отражают ее идеи и выводы.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию и дает полное представление о ней. Диссертация «Колониальные войны Великобритании в 70-х – начале 80-х годов XIX века: военно-политические аспекты английской колонизации» полностью соответствует требованиям п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Арбеков Александр Борисович, заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история. Отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой всеобщей истории, права и методики обучения исторического факультета СГСПУ Малкиным Станиславом Геннадьевичем. Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории, права и методики обучения СГСПУ «24» ноября 2021 г., протокол № 4.

Заведующий кафедрой всеобщей истории,
права и методики обучения СГСПУ,
доктор исторических наук, доцент

Станислав Геннадьевич
Малкин

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный
социально-педагогический университет».
443099, Россия, г. Самара, ул. М. Горького, д. 65/67.
8(846) 207-44-00
rectorat@sgspu.ru



Подпись Малкина С.Г.
удостоверяю
Специалист отдела кадров сотрудников
Алекс