

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Марченкова Романа Робертовича

**«Военная элита и стратегия Великобритании во Второй Мировой войне»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2 - Всеобщая история**

Диссертационное исследование Р.Р. Марченкова выполнено на актуальную тему. В современной историографии Второй мировой войны наблюдается интерес к вопросам функционирования и трансформации системы военно-политического управления, а также эволюции стратегических и дипломатических подходов внутри руководства стран-участниц. В отличие от классических подходов, сегодня представляется важным рассмотреть процесс конструирования и дискутирования по вопросам ведения войны между различными кругами военных, государственных и общественно-политических структур.

В качестве цели автор выделил определение места и роли британской военной элиты, с ее представлениями о стратегии ведения войны, в процессе разработки и оценки военно-политического курса Великобритании в годы Второй мировой войны. Как верно отмечает сам автор во введении к своей работе, изучение места и роли военной элиты Великобритании, занимавшей ключевое место в военной машины Соединенного Королевства, позволяет сформировать весомый базис для ряда военно-исторических исследований Второй мировой войны.

В соответствии с указанной целью были поставлены исследовательские задачи, в рамках которых затронуты все составляющие заявленной темы: рассмотрены основные подходы к оборонной стратегии кануна войны и их эволюция на всех этапах войны, охарактеризована трансформация высшего офицерского корпуса, подробно изучены ключевые принципы взаимодействия военных и гражданских институтов при определении военно-стратегического курса а также выстраивания политического сотрудничества с союзниками по Антигитлеровской коалиции.

Структура диссертационной работы в целом логична и соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Во введении Р.Р. Марченков дал убедительное обоснование избранной темы, ее научного значения и актуальности; охарактеризовал состояния ее изученности; четко определил предметную область, методологические основания, хронологические границы исследования; сформулировал цель, задачи и основные положения, выносимые на защиту; обозначил новизну, теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе автор подробно рассматривает ключевые элементы британской оборонной стратегии накануне Второй мировой войны, отмечая исторические особенности строительства вооруженных сил Великобритании и влияние независимого существования военных ведомств на разработку оборонную стратегию. Отмечая инертность и консерватизм офицерского корпуса, автора справедливо делает вывод, что это обусловило медленность поступательного процесса изменений в британской армии и стало причиной неудач на первом этапе войны. Последнее убедительно продемонстрировано на примере разбора Норвежской и Французской компаний. Автор показывает, как отсутствие единства в военно-политическом руководстве и разногласия по поводу стратегии в военных кругах (по поводу координации армии и флота, взаимодействия с французскими союзниками в организации контрнаступлений, использования бомбардировочной авиации и т.д.) привели к провалу военной стратегии.

Вторая глава диссертации посвящена проблеме трансформации стратегических подходов к ведению войны после неудач в Норвегии и Франции. Автор сосредотачивает внимание на раскрытии характера взаимодействия военных и политических кругов в определении подходов к решению стратегических вопросов, подчеркивая доминирование гражданского сегмента, осуществлявшего контроль и обладавшего большим нежели военные весом, в том числе в военных вопросах: «если военно-политическое руководство задавало ритм военной машине, то военная элита, тесно пересеченная с вышеупомянутой

категорией, занималась реализацией поставленных задач» (стр. 92). Таким образом автор весьма убедительно характеризует функционирование военно-политической структуры руководства Великобритании, выделяя как сильные, так и слабые стороны, проявившиеся в конкретных операционных решениях.

В третьей главе диссертант подробно останавливается на проблеме взаимодействия военно-политического руководства Великобритании с союзниками по Антигитлеровской коалиции, в частности с США. Автор подробно рассматривает дискуссии в определении стратегии, в частности в вопросах выбора направления вторжения на континент, вскрывая при этом особенности и стиль военного планирования военных элит двух странах. Особое внимание автор уделяет вопросам создания единых англо-американских структуры военного управления, в частности объединенного комитета начальника штабов.

В заключении автор демонстрирует убедительные выводы по всем заявленным задачам исследования, отмечая, что британская военная элита прошла процесс адаптации к современным реалиям как в плане внутреннего устройства, так и в рамках общей военной машины Великобритании.

К другим достоинства диссертации можно отнести обширную историографию, широкий массив использованных источников, включающего документы парламента от официального издательства «Хансард», а также Национального архива Великобритании. Заслуживает внимания и активная апробация результатов исследовательской работы на международных и всероссийских конференциях. В рамках темы диссертационного исследования Р.Р. Марченковым было опубликовано 7 научных статей, в том числе 3 из них в рецензируемых журналах из списка ВАК.

Перечисленными достоинствами не исчерпывается весь спектр авторского видения проблемы, но именно они, по мнению оппонента, представляют наибольший интерес. Вместе с тем, при чтении работы возникает ряд вопросов и возражений.

Вызывает вопрос тематика отдельных глав. Отражая в полной мере реализацию поставленных целей, спектр отдельных затрагиваемых тем, по мнению оппонента, выходит за рамки объекта исследования. Таковым, в

частности, представляется тема спецслужб при разборе эволюции подходов военной элиты к определению стратегии войны. Также наблюдается хронологический дисбаланс в компоновке тем. Так первые две главы хронологически охватывают лишь период 1939-1940 гг., в то время как третья глава охватывает более длительный промежуток 1941-1945 гг.

Следующий момент связан с раскрытием ключевых для работы понятий. Определив во введении диссертации, что под военной элитой понимается «среда из высших чинов штабных структур, офицерского корпуса в целом, представителей спецслужб и разведсообщества Великобритании» (стр. 20), автор не дает подробного и целостного описания британской военной элиты как определенной профессиональной группы, описывая или офицерский корпус в целом (параграф 1.2), или сводя к отдельным представителям военного руководства (из армейского руководства упомянуты Э. Айронсайд, А. Брук, Дж. Дилл, Б. Монтгомери, с эпизодическим упоминанием еще нескольких командующих и штабных офицеров, при этом не раскрывая их роль в определении стратегии). При этом основное внимание сосредоточено на взглядах, мнениях, позициях и действиях военно-политического руководства (т это особенно заметно в параграфе 2.1.). Такой подход можно видеть в сюжетах с разбором Норвежской операции, где автор лишь упоминает о разногласиях между Генштабом (Э. Айронсайд) и Адмиралтейства (У. Черчилль), «истоки которого следует искать в разобщенности трех военных ведомств королевства» (стр. 58). Аналогично выглядит разбор вопроса об отправке британских войск в Грецию, автор больше внимания уделяет У. Черчиллю и взглядам политического истеблишмента, при этом лишь упоминая, что Генштаб и главнокомандующий на Б. Востоке были в оппозиции (стр. 101). В результате, на наш взгляд, автору не в полной мере удалось представить «эволюцию военно-стратегических воззрений британской военной элиты», взгляды военных по основным проблемам разработки и реализации стратегии войны представлены недостаточно рельефно, зачастую сводясь к общим политическим взглядам и установкам. Представляется, что работа выиграла, если автор уделит бы больше внимания

дискуссиям внутри военного руководства в выработке как общестратегического курса, так и разработке отдельных операций.

В связи с этим хотелось бы задать автору ряд отдельных уточняющих вопросов?

1. По каким критериям автор определяет состав военной элиты? Каков механизм ротации ее состава?

2. Как эволюционировала военная доктрина, как часть оборонной стратегии Великобритании в годы войны?

3. Можно ли выделить в кругах военной элиты различные подходы к определению военно-стратегического курса в целом и на отдельных этапах войны?

4. Существовали ли и в чем заключались принципиальные расхождения во взглядах военного и политического руководства Великобритании относительно военной стратегии?

5. Насколько теоретически оправдан термин «гибридная война» для характеристики британской военной стратегии в годы Второй мировой войны? С учетом того, что в современной историографии наблюдается скептический взгляд на теоретические построения Б. Лиддел-Гарта и упоминаемая в тексте диссертации «стратегию не прямых действий» (Дж. Миршаймер, «Лидделл Харт и вес истории», 1988 г.)

6. Можно ли выделить особенности в подходах военной элиты к осуществлению стратегии взаимодействия с США и СССР?

Содержащийся во Введении историографический обзор определенно выиграл бы в случае обращения автора к таким работам, как пятитомная Британская разведка во время Второй мировой войны» под ред. Ф. Хинсли, 1979-1993, пятитомная «Британская внешняя политика во время Второй мировой войны», под ред. В. Ллевеллина, 1970-1976 гг., шеститомная «Большая стратегия», под ред. Дж. Батлера, Г. Майкла, Дж. Эрмана, 1956-1970, пятитомная «Британская разведка во время Второй мировой войны» под ред. Ф. Хинсли, 1979-1993, работам таких историков как А.Дж.П. Тейлор «Вторая мировая война: Два взгляда» Москва, 1995 г.), Д. Френч (Подъем армии Черчилля: Британская армия

и война против Германии, 1919-1945 гг. Оксфорд, 2000 г.), Коллиер Б. (Оборона Соединенного Королевства. Лондон, 1957 г.). У. Метц, Г. Уинтон (Вызов перемен: военные институты и новые реалии, 1918-1941 гг. Линкольн, 2000 г.), Д. Эджертон (Британская военная машина: Оружие, ресурсы и специалисты во Второй мировой войне. Оксфорд, 2011 г.), Р. Мид (Львы Черчилля: биографический путеводитель по ключевым британским генералам Второй мировой войны. Страуд 2006 г.), А. Данчев (Особые отношения: фельдмаршал сэр Джон Дилл и англо-американский альянс, 1941–44 гг. Лондон, 1986), Д. Фаррел (Основа и создание Великой британской стратегии: был ли план? Лондон 1998), Д. Ирвинг (Война между генералами. Нью-Йорк, 2010), Й. Беккетт, Дж. Гуч (Политики и оборона: исследования по формулированию политики британской обороны, 1845-1970. Манчестер, 1981 г.), П. Смит (Правительство и вооруженные силы Великобритании, 1856-1990, 1996 г.), Н. Сمارт (Британская стратегия и политика во время странной войны. Вестпорт, 2003 г.; Биографический словарь британских генералов Второй мировой войны. Барнсли, 2005 г.), А. Робертс Робертс (Политики и командиры. Как четыре титана выиграли войну на Западе, 1941-1945 гг. Нью-Йорк, 2010). и пр. На наш взгляд учет этих трудов позволил бы автору более рельефно представить историографию заявленной проблемы.

При обширной источниковой базе, недостаточно использованы источники личного происхождения, специфика которых нередко позволяет разобраться в тонкостях военно-политических замыслов. Однако, таковые источники автором использованы в небольшом объеме, ограничиваясь лишь мемуарами Б. Монтгомери и А. Брука. В то же время, использование военных мемуаров и дневников военных (Э. Айронсайда, Чатфилда, Г. Поунолла, А. Уэйвелла и др.) позволило бы более убедительно обосновать выводы автора, в частности продемонстрировать дискуссию военных и политических кругов относительно принимаемых стратегических решений.

Вместе с тем, приведенные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и в целом не умаляют общего положительного впечатления от работы. Выполненное исследование, несомненно, является целостным, законченным, имеет научную новизну и актуальность. Выносимые на защиту положения

