УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Ярославский государственный
педагогический университет
им. К. Д. Ушинского»
Ходырев А.М.

_____
17.05 2022 г.

Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» о диссертации Марченкова Романа Робертовича «Военная элита и стратегия Великобритании во Второй мировой войне», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертационная работа Р.Р. Марченкова посвящена рассмотрению роли военной элиты и стратегии Великобритании во Второй мировой войне. Эта тема обладает признаками непреходящей **актуальности**, как всё, что связано с историей Второй мировой войны. Великобритания, Британская империя, внесла немалый вклад в победу союзников над германским нацизмом, итальянским фашизмом и японским милитаризмом. Действия военной элиты и ее стратегия стали главными основами успехов и неуспехов Великобритании как на начальном, так и на последующих этапах войны. Особенностью планов военной стратегии Великобритании было существование огромной колониальной империи, и эти разбросанные по всему миру части империи необходимо было защищать. В «Положении о полевой службе (организация и управление)» Британской армии 1930 года и в других документах, предназначенных для обучения офицеров, перечислено много миссий, к которым должна была готовиться армия. Например, в этом уставе полевой службы перечислены четыре кластера операций, в которых могут участвовать войска: «операции имперской полиции», «небольшие миротворческие экспедиции», «крупные экспедиции, которые могут включать или не включать территориальную армию» и, наконец, «национальная война» (War Office, Field Service Regulations. Vol. 1. (Organization and Administration), 1930, London: War Office, 1939). Разумеется, все эти возможные военные кампании требовали разных стратегий. Проблемой для военных стратегов было то, что около

половины армии Великобритании размещалось в заморских гарнизонах, где местные командиры, естественно, отдавали приоритет обучению наиболее вероятным планам военных действий, типичных для этого региона.

Дилемма, стоявшая перед Генеральным штабом, заключалась в том, каким из этих типов операций отдавать предпочтение при разработке стратегии и обучении офицеров. Очевидно, что эти приоритеты со временем менялись, но, за исключением короткого периода в начале 1930-х годов, необходимость подготовки к «национальной войне», иными словами, абсолютной мобилизации и защите Британии, никогда полностью не упускалась из виду. В этой стратегии сухопутные вооруженные силы вместе с Королевским флотом и Королевскими военно-воздушными силами должны были «сломить сопротивление вооруженных сил противника в соответствии с утвержденным планом кампании» (War Office, Field Service Regulations, p.1). Следовательно, в «Положении о полевой службе» ясно выражено требование готовиться к большой конвенционной войне и вырабатывать соответствующую ей стратегию.

Автор, опираясь на **теоретическую базу**, определяет стратегическую линию Великобритании во Второй мировой войне как, военную стратегию, включавшую в себя «военную доктрину Великобритании, коалиционное взаимодействие между союзниками в годы войны, особенности проведения экономической войны» (С.19). Используемые в диссертации методы интерпретации эмпирического материала служат обоснованием научных положений, понятийного аппарата и выводов автора. Ключевой термин – «военная элита», под которым автор разумеет «высших чинов штабных структур, офицерского корпуса в целом, представителей спецслужб», дополняет понятие «высшее военно-политическое руководство» (С.20).

В диссертации обеспечен достаточный уровень **обоснованности выносимых на защиту теоретических положений** и выводов. Р.Р. Марченков строит исследование на развернутом списке источников и литературы. К числу важных репрезентативных источников, использованных в той или иной степени в диссертации Р.Р. Марченкова относятся документы государственных органов: протоколы заседаний военного кабинета, аналитические военные обзоры и служебная переписка, документы из коллекций The National Archives (United Kingdom) и другие документы в основном из опубликованных в интернете подборок, выставок и оцифрованных коллекций. Представляется важным использование документов о политике Великобритании из АВП РФ. Из источников личного происхождения автор уделил внимание мемуарам У. Черчилля, К. Типпельскирха, Б. Монтгоммери, Ш. Де Голля, Г. Армстронга, И.М. Майского.

Новизна исследования Р.Р. Марченкова подтверждается анализом британской стратегии во Второй мировой войне, принципов комплектования и особенностями британского офицерского корпуса и деятельности спецслужб Великобритании в годы войны. Проведен анализ

системы военно-гражданских отношений в Великобритании в годы Второй мировой войны.

Структура диссертации состоит из трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложения. Объем текста диссертации – 197 страниц.

В подробном «Введении» (22 страниц) обоснована актуальность, дана методология исследования, положения, выносимые на защиту, степень изученности темы, терминология и понятийный аппарат, а также источниковая база исследования. Оценив вклад, внесенный историками, в рассмотрение проблемы, автор диссертации стремится идти дальше в исследовании роли различных сил в Великобритании в создании военной стратегии во время Второй мировой войны, и высказывает свою точку зрения по таким проблемам как роль разведки в этом процессе, а также использование методов «гибридной войны».

В первой главе Р.Р. Марченков исследует оборонительную стратегию Великобритании накануне и в начальный период Второй мировой войны, а также дает подробное описание офицерского корпуса и особенностей его комплектования и трансформации. Автор уделил большое внимание в отдельном параграфе действиям военной элиты и применению стратегии в начале Второй мировой войны. Начальный период Второй мировой войны, по мнению автора, «знаменует собой тяжелые испытания на прочность британской военной элиты». В результате к июню 1940 года Великобритания оказалась в серьезной опасности, воюя в одиночку против нацистской Германии, которая распоряжалась ресурсами практически всей Европы. Ошибки в выбранной нерешительной стратегии были очевидными.

Во второй главе Р.Р. Марченков проводить исследование действий военно-политического руководства и элиты Великобритании в самый сложный период войны с июля 1940 г. Со знанием дела автор диссертации пишет об ошибках в области стратегии, допущенных руководством британской армии в Норвегии. Деятельность военного кабинета также не осталась вне поля зрения Р.Р. Марченкова. Автор отмечает, что военная элита занималась реализацией поставленных задач, а связующим звеном между высшим военно-политическим руководством и вооруженными силами выступал Комитет начальников штабов. Однако, по оценке Р.Р. Марченкова, частое вмешательство в стратегическое планирование гражданских политиков, несмотря на имевшееся у У. Черчилля, Э. Идена, К. Эттли «военное прошлое» (С. 103), приводило к неудачам на фронтах. Военная элита Великобритании в период Второй мировой войны представляла сложную систему с ключевой ролью военно-гражданских отношений, при доминировании гражданских политиков. Во втором параграфе этой главы Р.Р. Марченков анализирует особенности «спецслужб Великобритании» как части военной элиты. Этот большой раздел (35 страниц) содержит пересказ во многом уже известных фактов о

деятельности различных разведывательных институтов Великобритании. Р.Р. Марченков сделал итоговое заключение о «поляризации разведсообщества» на «гражданский сегмент» и «военную организацию» (С. 141).

Весьма своеобразно в диссертации Р.Р. Марченкова построена третья глава «Военная машина Великобритании в разрезе британской оборонной стратегии в ходе Второй мировой войны». Под этим заголовком в двух параграфах рассмотрены две проблемы: англо-американское коалиционное взаимодействие и участие военной элиты Великобритании в разработке «стратегия непрямого воздействия на противника». Вывод из первого параграфа: «опыт англо-американского коалиционного взаимодействия в годы Второй мировой войны демонстрирует тесное переплетение политики и военного дела», – выглядит несколько тривиальным. Во втором параграфе третьей главы Р.Р. Марченков подробно излагает свой взгляд на концепцию «гибридной войны». Весь этот раздел диссертации не во всем соответствует заголовку главы: нет исследования полной картины «военной машины Великобритании», а оборонная стратегия сводится только к коалиционному сотрудничеству и стремлению использовать методы «гибридной войны».

Достоверность результатов и обоснованность выводов, сформулированных в диссертации Р.Р. Марченкова обеспечивается постановкой проблемы, её исследованием с позиций современных теоретико-методологических подходов, а также репрезентативной эмпирической базой источников.

Достоинством работы Р.Р. Марченкова является погруженность автора в исследуемую проблему военной стратегии и элиты Великобритании во Второй мировой войне.

Текст диссертации **соответствует Паспорту научной специальности 5.6.2. «Всеобщая история»**, в том числе области исследования 5. Социальные и гуманитарные науки, и направлениям исследования 6. Новейшая история (XX–XXI вв.) и 17. Мир и война в истории. Военная история, история вооруженных сил.

Автореферат и **7 публикаций Р.Р. Марченкова**, в том числе **3, выполненные в ведущих российских периодических научных изданиях,** рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования для опубликования результатов кандидатских диссертаций, полностью отражают основные результаты и содержание диссертации.

Вместе с тем хотелось бы поставить вопросы и сделать несколько замечаний к введению, концептуальной части, методам анализа и доказательству некоторых выдвинутых автором положений.

1. Одним из ключевых понятий, использованных Р.Р. Марченковым для исследования военной стратегии Великобритании и присутствующим в положениях, выносимых на защиту, стала «гибридная война» (С. 21, 24). Тем не менее, под «гибридной

войной», по определению Ф. Хоффманна, понимают сочетание конвенционных и неконвенционных методов в «малых войнах». В узком смысле – это действия всевозможных партизанских, национально-освободительных и террористических группировок против более сильного противника и, соответственно, контрмеры со стороны противника. Это показывает, что термин «гибридная война» – новый, не все с ним соглашаются, поэтому Р.Р. Марченкову стоило бы привести полемику вокруг него в современной литературе и доказать, что используемое им содержание является сколько-нибудь устоявшимся. Применение понятия «гибридная война» ко всей стратегии Великобритании во Второй мировой является спорным, поскольку в больших кампаниях в Африке, Азии, Средиземном море и Европе Британская империя вела в основном конвенционную войну. К общей стратегии Великобритании в войне больше подходит определение «стратегия непрямых действий».

2. Имеются и другие вопросы к автору диссертации по теме и концепции. Сколько стратегий было разработано в Великобритании накануне войны? Британская стратегия менялась на разных этапах войны? Какую стратегию британская военная элита считала самой важной?
3. Представление о теоретической концепции автора дает структура обзора историографии. Р.Р. Марченков начинает обзор историографии с неясных намеков на «пересечения сфер научных интересов» (С. 4), и обзора книг об истории британской разведки, а не работ по теме британской стратегии и военной элиты. Обзор историографии, свидетельствующий о теоретических взглядах автора диссертации, выполнен как релевантный, но рыхлый по тематике. Совсем не упомянуто исследование «Союзники в войне. 1941–1945» (Москва: Наука, 1995. 452с.), в котором имеется важная глава английского военного историка Алекса Данчева «Великобритания: Стратегия непрямых действий», во многом дополняющая картину как военно-гражданских отношений, так и влияние военно-политической элиты на стратегию Великобритании во Второй мировой войне. Не использованы в диссертации и другие исследования по теме, например, трехтомная “The Cambridge History of The Second World War” (2015), большое исследование по истории британской стратегии 1972 г. К. Бартетта “The Collapse of British Power” и др. Среди источников полезно было бы изучить упомянутый выше военный устав “War Office, Field Service Regulations” (1939).

4. Подбор литературы и ссылки часто вызывают сомнения. На странице 207 Ф. Найтли (Philip Nightly), австралийский журналист, автор публицистических книг о разведке и шпионаже, соседствует с книгой известного военного историка С.Н. Михалева. В тексте диссертации на публициста Ф. Найтли – 14 ссылок, на работы исследователя С.Н. Михалева – 9.
5. Автор диссертации явно преуменьшил роль английского парламента как в исследовании элиты и военно-гражданских отношений, так и в участии в ключевых поворотах военной стратегии. На «Parliamentary Debates» – 2 дежурные ссылки (одна в обзоре источников во «Введении», вторая – в списке в конце работы). В главах диссертации ссылок нет.
6. Текст плохо вычитан, часто попадаются слитые слова. Большое разнообразие в оформлении ссылок и сносок, ГОСТ оформления библиографических ссылок не соблюдается. Это начинается с первой страницы текста, где появляются сноски (С.5). Например, ссылка № 572 (С.142) сделана не по ГОСТ РФ, а по «Чикагскому стилю» ссылок, использующемуся в зарубежных изданиях. Кроме того, в списке в конце диссертации дано другое описание этого источника с тремя авторами и другими страницами? Наличествует путаница с дефисом и тире при оформлении текста и в списке литературы и источников.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Р.Р. Марченкова является законченной научно-квалификационной работой, в которой выполнено исследование актуальной темы, имеется необходимый уровень теоретических обобщений, а также практическая значимость. Диссертация отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п. 13, и п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Роман Робертович Марченков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Ходневым Александром Сергеевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории, протокол № 11 от 16 мая 2022 года.

Заведующий кафедрой всеобщей истории,
Доктор исторических наук, профессор Ходнев А.С.

Подпись А.С. Ходнева удостоверяю
Начальник управления по кадровому и организационному обеспечению
Коняева Л.В.
20___г.