«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке, инновациям и цифровизации
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Воронежский государственный университет»

_____ О.А. Козадеров

«01» сентября 2022 г.

О Т З Ы В

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ») - о диссертационной работе Майорова Анатолия Александровича на тему «Социально-политическая история Верхнеокского (Верховского) региона с VIII до середины XVI вв.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук 5.6.1. – Отечественная история в объединенный диссертационный совет 99.2.048.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» и Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Смоленский государственный университет».

Социально-политическое развитие различных регионов Древнерусского, а, затем, Российского государства представляет собой отдельную не простую исследовательскую задачу. Специфика подобных «региональных» разработок обусловлена особенностью источникового материала: его ограниченность связано не только с отдаленным хронологическим фактором, но и с особенностями сохранности/хранения

хронологическим фактором, но и с особенностями сохранности/хранения документов – большинство хранилищ, куда стекается документация, находятся в столичных центрах и в них откладываются материалы, преимущественно связанные с центральным управление государства.

Тем не менее, уяснение закономерностей развития того или иного региона в ходе становления Древней Руси и России требует всестороннего анализа и научного осмысления и представляет собой важную самостоятельную исследовательскую проблему.

Анатолий Александрович Майоров предложил к разрешению тему «Социально-политическая история Верхнеокского (Верховского) региона с VIII до середины XVI вв.». В предложенном исследовании рассматривается политическая, этнокультурная особенности региона, преемственность разделённых исторических явлений как основы для нахождения внутреннего их единства. Комплексность исследования позволяет выявить неоспоримое единство этнической и культурной традиции. И даёт возможность выдвигать и обосновывать аргументы в пользу существования на выделяемой территории однородного исторического региона и видеть в истории Верховских княжеств преемственность исторических процессов в Земле вятичей. Одним из немаловажных этапов получения результатов решения научной задачи является выявление конкретных особенностей и зримых отличий «Земли вятичей» от других частей Руси (а затем России) в ходе эволюции особенностей её геополитического положения на протяжении VIII – XVI вв.

Сравнительный анализ различных регионов Руси/России позволяет выявить общее и различное в путях исторического развития земель, уяснить закономерности государственного строительства в Восточной Европе, особенности кризисов и распадов государственных образований, политической и социальной эволюции сообществ и социумов в VIII-XVI столетиях.

Указанные выше аспекты дают основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации, **является актуальной**.

Необходимо подчеркнуть, что **конкретное личное участие автора в получении результатов диссертации** заключается в том, что автор рассматривает в работе географические границы и территориальные пределы Верхнеокского (Верховского) исторического региона на основе комплексного анализа источников; определяет хронологические рамки возникновения, существования и исчезновения Верховского (Верхнеокского) исторического региона; признаки непосредственной преемственности в развитии последовательных этапов истории; устанавливает признаки этно-культурной преемственности населения рассматриваемого региона разных периодов; выявляет физические, социальные и политические причины возникновения, развития и исчезновения рассматриваемого региона; разрабатывает периодизацию истории региона; выделяет локальные особенности, предпосылки, причины и последствия воздействия внутренних и внешних факторов на ход региональных исторических процессов; устанавливает степень соотношения и значимости внутренних и внешних факторов, воздействовавших на ход исторических тенденций, приведших к возникновению, развитию и исчезновению Верхнеокского (Верховского)исторического региона; а также пути и хронологические рамки славянских миграционных потоков, участие автохтонного дославянского населения в вятичском этногенезе, соотношение разноэтнических элементов в культурогенезе; на основе анализа и систематизации ранее собранных источников и результатов исследований создает вербальную модель, позволяющую максимально полно и комплексно описать процессы возникновения, политического и социально-экономического развития Верховского исторического региона в VIII-XVI вв.

Автор представляет обобщение результатов исследования данных вопросов в отечественной историографии. Анализ отмеченных выше вопросов

А.А. Майоров сопровождает примерами, а выводы подтверждает источниковым материалом.

Вполне закономерно, что для решения поставленных в исследовании задач, которых автор наметил восемь, предложена структура работы из пяти глав.

В первой (ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ТЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ) А. А. Майоров рассматривает круг исследовательской литературы, касающейся проблематики работы, приводит обоснования самобытности региона путем анализа физико-географических особенностей территории; формулирует и обосновывает методологические принципы и отдельные методы, применяемые в исследовании. Во второй главе (НАЧАЛО СЛАВЯНСКОЙ ИСТОРИИ ВЕРХНЕОКСКИХ ЗЕМЕЛЬ) представлены аргументы о возможности участия в этногенезе вятичей дославянского населения региона; исследованы этапы славянской колонизации рассматриваемой территории, а также возникновения и становления вятичского этнополитического объединения; показана история покорения Земли вятичей князьями-Рюриковичаи; определены экономико-географические особенности Земли вятичей; выявлены специфические черты материальной и духовной культуры вятичей. В третьей главе (ВЕРХНЕОКСКИЕ ЗЕМЛИ ПОД ВЛАСТЬЮ ЧЕРНИГОВСКИХ КНЯЗЕЙ) подробно рассмотрены этапы включения земли вятичей в состав Черниговского княжества, а также административно-территориальная структура региона в данное время; выявлены особенности христианизации и княжеских усобиц XII столетия; на основе специфических черт материальной культуры устанавливается преемственность относительно вятичского периода. Четвертая глава (ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ВЕРХОВСКИХКНЯЖЕСТВ С СЕРЕДИНЫ XIII В. ДО КОНЦА XV В.) посещена периоду ордынского владычества на Руси, рассмотрены особенности военно-политической истории региона во второй половине XIII в.; специфика влияние на политические процессы ордынской правовой и

управленческой культуры в рамках зависимости Черниговских земель от Орды; рассмотрен процесс становления самостоятельных Верховских княжеств, а также последствий Великой замятни в Улусе Джучи для положения и статуса Верховских княжеств; особенности положения Верховских княжеств в политической системе Руси конца XIV–последней четверти XV вв.; предложена периодизация истории Верховских княжеств. В пятой главе (ВЕРХНЕОКСКИЕ ЗЕМЛИ В СОСТАВЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВАВКОНЦЕXV – XVI ВВ.) рассмотрены особенности ассимиляция Верховских княжеств; роль Верховских (верхнеокских) земель на южном рубеже обороны страны; эволюция статуса Верхнеокских земель в составе Российского государства.

Каждая глава сопровождается итоговыми выводами по рассматриваемым вопросам.

Решение поставленных в исследовании задач автор сопроводил анализом информации обширного корпуса источников различного происхождения (летописи (в том числе, зарубежные нарративные источники), житийная литература, послания и поучения, законодательные памятники, акты и правовые документы, делопроизводственная документация, археологический материал). Привлечение данных различных источников позволило А.А. Майорову подтвердить свои аргументы и выводы свидетельствами соответствующих источников. Скрупулёзное использование информации, её всесторонний анализ позволил автору получить вполне достоверные результаты, дополнив и уточнив ряд представлений о проблемах развития Верхнеокского региона Руси/России.

Можно с полным основанием утверждать, что полученные автором результаты соответствуют проведенным ранее исследованиям. Это подтверждает широкий круг исследовательской литературы по теме диссертации, привлеченной автором. Несомненно, что многие положения,

устоявшиеся в науке ранее, были переосмыслены А.А. Майоровым и получили новое развитие. Утверждение новых положений невозможно без дискуссий, что с одной стороны, украшает работу, с другой же стороны, демонстрирует высокий уровень научного исследования представленного автором к защите.

Несомненно, что н**овизна полученных результатов исследования** заключается в основных итогах диссертационной работы, представленных в положениях, выносимых на защиту.

Во-первых, автор утверждает, что на землях, занимающих бассейн Верхней Оки и непосредственно прилегающие к нему земли бассейнов Десны и Верхнего Дона в IX в. сформировался территориальный исторический феномен–Верхнеокский (Верховской) исторический регион, признаки наличия которого прослеживаются до второй половины XVI в.

Во-вторых, выделенный регион, сохраняя внутреннее культурное и этническое единство, прошёл в своём развитии несколько стадий, уже получивших в исторической литературе собственные названия – Земля вятичей, северо-восточные волости Черниговского княжества, Верховские княжества. При этом конкретные характеристики преемственности различны на разных этапах.

В-третьих, 3. При сокращении степени внешнего давления, выраженного в виде плотного управленческого либо военного администрирования, и появлении возможности повышения степени самостоятельности территории, земли, относящиеся к Верхнеокскому (Верховскому) историческому региону, на протяжении всего периода его существования восстанавливали похожие по очертаниям и маршрутам прохождения границы.

В-четвертых, автор отмечает, что зарождение рассматриваемого территориально-исторического феномена произошло в зоне пограничных контактов и взаимодействия экономико-политических интересов нескольких крупных политических и военных структур. Возникшая в последние столетия I тысячелетия н.э. совокупность региональных и межрегиональных речных и

сухопутных путей составляла основу территориальной транспортно-логистической и, в значительной степени, административно-управленческой системы на протяжении всех этапов и периодов существования Верховского (Верхнеокского) исторического региона.

В-пятых, формирование вятичского этнополитического объединения стало результатом смешения находившихся в культурно-языковом родстве различных групп славянского происхождения, сочетавшегося с ассимиляцией реликтовых остатков прежнего, предположительно балтского, населения, являвшихся вероятными носителями мощинской археологической культуры

В-шестых, А.А. Майоров обосновывает отдельный хронологический этап существования Верхнеокского исторического региона в составе Черниговского княжества, в ходе которого отмечаются растянутые на несколько столетий процессы управленческой и идеологической ассимиляции.

В-седьмых, автор связывает возобновление политически самостоятельного статуса региона с включением местных правителей в сложную монгольскую вассально-сюзерениальную систему, сочетавшую личный вассалитет князей хану и родовое право наследования управляемыми территориями. Результатом этого стало легитимное сохранение властных полномочий представителями прежней правящей династией (даже после потери династического контроля за новой черниговской столицей Брянском), и образование отдельных Верховских княжеств, ставших новым этапом уже известного географико-исторического феномена.

В-восьмых, Верховские княжества, как и Земля Вятичей, постоянно находились в зоне контакта (взаимодействия и соперничества) нескольких сильных соседей. В их случае это были Орда и её наследники, а также последовательно сменявшие друг друга многочисленные претенденты на первенство среди русских средневековых княжеств, в финальной своей части (XV в.) представленные соперничавшими Московским государством и Великим княжеством Литовским.

В-девятых, возможность лавирования между различными центрами силы, обусловленная формальным сохранением ордынского протектората, позволяла Верховским княжествам вступать в договорные отношения исходя из текущих интересов и возможностей их правителей. Её наличие стало одним из важнейших факторов продления времени самостоятельного существования до начала XVI в.

В-десятых, после присоединения к Московскому государству, территория прежних Верховских княжеств не находилась в центре внимания руководства страны, вследствие чего произошло падение обороноспособности этих земель (ввиду сосредоточения на обороне Берега — рубежа вдоль широтного течения Оки) и последовало перемещение представителей наиболее знатных родов в столицу. Последние упоминания политически значимых наследных владений верховских князей относятся к 1572 г., что обосновывает эту дату, как время окончательного формального исчезновения Верхнеокского (Верховского) исторического региона.

Обоснованность научных положений и достоверность результатов исследования автор подтверждает корректностью ссылок на первоисточники и устранением противоречий в рамках полемики с исследователями.

Научная значимость результатов исследования определяется тем, что впервые представлено обобщение сведений о появлении и развитии Верхнеокского (Верховского) исторического региона, нахождении специфическихи особенных черт, присущих истории данного региона, выявлении внутренних и внешних причин его возникновения, существования и развития, выработке более глубокого научного понимания обусловленности его длительного отдельного существования и последующего вхождения в состав Российского государства.

Практическое значение работы состоит в том, что полученные результаты дают возможность исследовать историю, географию, экономику, культуру и общественное сознание населения российских земель в границах

бассейна Верхней Оки и ряда сопредельных территорий. Результаты исследования могут быть использованы для преподавания российской и региональной истории, для написания научных работ, касающихся проблематики становления вятичского этнополитического объединения, северо-восточных волостей Черниговского княжества, образования и эволюции Верховских княжеств, их взаимодействия с Джучиевым Улусом, конкретных аспектов исторического и историко-географического районирования, вопросов особенностей выбора путей развития различными русскими княжествами после монгольского нашествия.

Однако, выполненная на высоком профессиональном уровне работа А.А. Майрова не лишена и ряда недостатков.

В первую очередь хотелось бы обратить внимание на не полное выполнение обобщений методологических основ работы.

Так А.А. Майоров на с. 88. отмечает, что результаты, полученные (после анализа и структурирования) излагаются в виде повествования в тексте настоящей работы, которое подтверждает рабочую гипотезу. Автор, таким образом, предлагает вербальную модель появления, развития и исчезновения исторического региона. Однако, упоминая на с. 36 обращение к приёмам и методам исторического моделирования, не раскрывает особенности данной методологии.

Между тем для применения методов исторического моделирования важно, что введение в научный дискурс понятия или определения явления подразумевает выявление признаков, форм и закономерностей развития этого явления (что дает возможность сравнения с подобными процессами в иных регионах или других исторических эпохах). В этом случае термин необходимо отнести к концептуальной модели (вербальное описание деятельности на определенном языке (например, характеристика объекта исследования), который должен отличаться точностью и одинаковой значимостью для всех участников дискурсивного поля).

Этот теоретико-методологический аспект своего исследования автор упустил из вида.

Отсутствие в работе выводов о точности, полноте и достоверности используемых источников (такие комментарии были бы уместны на с. 21, 25, 32) приводят к сомнениям в убедительности выводов исследования. Не имея представлений о том, насколько достоверны уникальные сведения позднейших летописцев, мы сталкиваемся с вопросом: не описывают ли они применительно к древности ситуацию современную им, то есть, к примеру, XVI столетия? Или же ими используются не известные нам источники? Тогда в источниковом разделе должны быть представлены способы доказательства первого или второго утверждения. В противном случае, использование не критично, к примеру, известий позднего Никоновского свода (на сс. 20, 246, 247, 302 и др.).

На с. 254 были бы вполне уместны статистические данные о количестве усобиц русских князей, затронувших землю вятичей. Ведь подобное сравнение показывает степень вовлеченности региона в общерусские политические процессы и отвечает на вопрос о включенности территории в государственное управление Древней Руси или на обособленное положение территории.

Обедняет доказательную базу исследования отказ автора от привлечения в качестве источника сфрагистического материала.

На с. 269 не учтено мнение о казни Михаила Черниговского 20 сентября 1245 г.: «убедительные» расчеты Н.Г. Бережкова о большей достоверности именно 20 сентября 1246 г. в качестве даты смерти князя оспариваются на сегодняшний день свидетельствами четкого ритуального отнесения казней ко времени Новолуния. И тогда 20 сентября 1245 г. оказывается более предпочтительной датой.

На с. 298 при размышлении о составе Черниговской земли из 120 «тем» не учитывается вероятность того, что упомянуты податные единицы-

хозяйства. И, в том случае, вполне вероятна возможность вычисления суммы ордынского выхода с территории Черниговщины на рубеже XIII-XIV вв.

Автор избежал использования новейших крупных исследований, касающихся различных аспектов работы. Так А.А. Майорову не знакома монография Р. А. Беспалова «История Новосильско-Одоевской земли до начала XVI века в контексте международных отношений в Восточной Европе» (СПб.: Нестор-история, 2021. 692 с.) или работа автора данных строк Княжеские усобицы в Древней Руси 977-1132 гг. (М.: Руниверс, 2018. 240 с.).

Не лишена работа и досадных недочетов. Так, в предложенной к отзыву рукописи, на с. 133 в сноске 2, а на с. 140 в сноске 1 выходные данные статьи выделены иным цветом.

Тем не менее, стоит подчеркнуть, что представленная А.А. Майоровым рукопись является целостным законченным научным трудом, в котором решена значительная исследовательская проблема, имеющая значение для развития соответствующей отрасли исторической науки, в частности, истории развития исторического региона - Верхнеокский (Верховской) - располагавшийся на землях, прилегающих к бассейну верхнего течения р. Ока. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и доказаны по сравнению с другими известными решениями.

Содержание автореферата и публикации автора соответствуют теме и тексту диссертации, её основные положения прошли апробацию в рамках научных конференций различного уровня. По теме диссертационного исследования имеются 28 публикаций соискателя, в том числе 19 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация А.А. Майорова «Социально-политическая история Верхнеокского (Верховского) региона с VIII до середины XVI вв.», представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу,

Диссертация А.А. Майорова «Социально-политическая история Верхнеокского (Верховского) региона с VIII до середины XVI вв.», представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему и соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства России от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства России от 11.09.2021 г. № 1539). Автор диссертации, Майоров Анатолий Александровичзаслуживает присуждения емуискомой степени доктораисторических наук по специальности5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв на диссертацию и автореферат утвержден на заседании кафедры истории России 31.08. 2022 г. протокол № __1__.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук,
профессором кафедры истории России
Селезнёвым Юрием Васильевичем_____

Заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета»
профессор, доктор исторических наук
Карпачев Михаил Дмитриевич _____

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)
Карпачева Михаила Дмитриевича
Специалист по УКР
должность
К. Перникова 31.08.2022
подпись, расшифровка подписи

Контактные данные
Тел. +7 (473) 224-75-14, e-mail: office@main.vsu.ru
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
Адрес 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1