

На правах рукописи



Романов Борис Михайлович

**Традиции и новации в помещичьем хозяйстве 1830–1850-х годов
(На материалах Смоленской губернии)**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Брянск – 2022

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Смоленский государственный университет».

Научный руководитель:

Тихонова Анастасия Владимировна,
доктор исторических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Долгих Аркадий Наумович,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»,
кафедра отечественной и всеобщей истории,
профессор

Рянский Роман Леонидович,
доктор исторических наук,
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,
НИИ археологии юго-востока Руси,
старший научный сотрудник

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Защита диссертации состоится «1» июля 2022 г. в __ часов __ минут на заседании диссертационного совета 99.2.048.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» по адресу: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14, ауд. №__.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Брянского государственного университета по адресу 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14 и на сайте <http://istsovet-brgu.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.В. Сагимбаев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях осуществления в России масштабных государственных реформ накопленный исторический опыт приобретает особую ценность. Период 30–50-х годов XIX века стал важным этапом подготовки буржуазных преобразований в Российской империи. В это время еще сохранялись традиционные феодально-крепостнические устои, негативные последствия Отечественной войны 1812 года, но уже сформировались предпосылки для промышленного переворота, получили развитие товарно-денежные отношения, распространились новые, буржуазные ценности и идеи политической экономии, признанные в дальнейшем классическими.

Адаптация помещичьего хозяйства к новациям в рассматриваемый период осуществлялась благодаря совместным усилиям помещиков-рационализаторов, ученых-аграрников, общественных организаций и государства. Их работа предполагала не только создание конкурентоспособного производства на базе новых приемов управления, внедрение прогрессивных технологий и форм организации предпринимательской деятельности, но и формирование новой модели хозяйственного мышления. Этим во многом и обуславливается рост научного интереса к проблеме соединения традиций и новаций в экономике дореволюционной России, в том числе на материалах Центрально-Нечерноземного региона¹.

Изучение традиций и новаций в дворянских имениях в 1830–1850-е годы на примере Смоленской губернии позволит создать более детальную картину перемен, происходивших тогда в помещичьих хозяйствах Нечерноземной полосы России. Научная разработка этой проблемы в контексте эволюции сельского хозяйства и промышленности впервые дает возможность провести комплексный анализ результатов новационной деятельности смоленских землевладельцев, определить степень ее положительного и отрицательного воздействия на помещичье хозяйство, а также выявить место и роль смоленского дворянства в общественно-экономической жизни страны.

Таким образом, введение в научный оборот нового документального материала как статистического, так и нарративного характера, отражающего сочетание традиций и новаций в помещичьем хозяйстве в 30–50-е годы XIX века, приобретает особую актуальность и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Тема традиций и новаций в помещичьем хозяйстве получила отражение в многочисленных всероссийских и региональных исследованиях. В историографии данной темы можно выделить три этапа: дореволюционный, советский и современный.

Историографический уровень изученности проблемы в дореволюционную эпоху в целом был не значительным, так как главные усилия дореволюционных историков были направлены на изучение вопроса состояния крепостного

¹ Козлов С.А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии). М., 2002. 560 с.

хозяйства. Крупнейшим специалистом в данной области был П.Б. Струве, который не только представил результаты анализа состояния помещичьего хозяйства перед отменой крепостного права, но и изложил некоторые выводы, касающиеся внедрения новаций и их влияния на хозяйственную деятельность помещиков². Влиянию новационной деятельности российских помещиков на процесс эволюции аграрного производства в крепостной России уделяли внимание такие историки, как Н.А. Рожков³, С.П. Мельгунов⁴, В.И. Пичета⁵, а также экономисты-аграрники Н.П. Огановский⁶ и П.И. Лященко⁷. М.И. Туган-Барановский на основе подробного изучения деятельности российского провинциального дворянства в сфере промышленного производства убедительно показал, что в «дореформенной России XIX века доминирующим фактом» становится «поразительно быстрый рост» промышленного предпринимательства, ускоряются темпы оснащения предприятий паровыми машинами⁸.

В советской историографии основное внимание было обращено на товарно-денежные отношения как в помещичьей усадьбе, так и в крестьянской деревне. Причины того, что помещичье хозяйство дореформенного периода оказалось в тяжелейшем финансовом положении Н.М. Дружинин видел в неготовности дворян к жесткой конкуренции в условиях утверждавшихся буржуазных отношений⁹. В специальной советской литературе распространено было представление о нерентабельности помещичьего хозяйства, а главным объектом исследования являлось крестьянское хозяйство. Оно признавалось объективной основой для модернизации всего аграрного сектора экономики России¹⁰. Ценный

² Струве П. Крепостная статистика. Из этюдов о крепостном хозяйстве. СПб., 1901. С. 18; Он же. Крепостное хозяйство. Исследования по экономической истории России в XVIII и XIX вв. М., 1913. С. 77.

³ Рожков Н. Исторические и социологические очерки: сборник статей. Ч. I. М., 1906. С. 133–164.

⁴ Мельгунов С.П. Дворянин и раб на рубеже XIX в. // Великая реформа. Т. I: Крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. М., 1911. С. 241–260.

⁵ Пичета В.И. Помещичье хозяйство накануне реформы // Великая реформа. Т. III: Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. М., 1911. С. 115.

⁶ Огановский Н. Закономерность аграрной эволюции. Ч. II. Саратов, 1911. С. 371–378; Гловели Г.Д. Н.П. Огановский: закономерность аграрной эволюции и пробелы формационного подхода // Вопросы политической экономии. 2017. № 2. С. 44–51.

⁷ Лященко П.И. Очерки аграрной эволюции в России: в 2 т. Т. I: Разложение натурального строя и условия образования сельскохозяйственного рынка. СПб., 1908. С. 190–193.

⁸ Туган-Барановский М. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историко-экономическое исследование. СПб., 1900. С. 60–61, 125.

⁹ Дружинин Н.М. Декабрист Николай Муравьев // Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX в.: избр. труды / отв. ред. С.С. Дмитриев. М., 1985. С. 22.

¹⁰ Индова Е.И. Крепостное хозяйство в начале XIX в. По материалам вотчинного архива Воронцовых. М., 1955. 199 с.; Катаев И.М. Усольская вотчина накануне реформы 1861 г. // Ученые записки Магнитогорского государственного педагогического института. Вып. 2. Магнитогорск, 1949. С. 5–57; Крутиков В.И. Отмена крепостного права в Тульской губернии / общ. ред. П.А. Зайончковского. Тула, 1956. 124 с.; Никишин И.И. Некоторые вопросы экономики крепостного хозяйства первой половины XIX в. // Исторические записки. Т. 44. М., 1953. С. 177–205; Рябков Г.Т. Крестьянское движение в Смоленской губернии в период

материал о культурном и хозяйственном быте русского крестьянства содержали монографии Л.Н. Вдовиной и М.М. Громыко¹¹. При этом экономический потенциал помещичьего хозяйства подвергался более критическим, а зачастую и вовсе негативным, оценкам. Примерами могут служить работы И.Д. Ковальченко и В.А. Федорова¹², в которых нашла отражение концепция кризиса феодально-крепостнической системы России.

В историко-экономических исследованиях советского периода важное место занимала «рабочая история». На широкой базе источников первой половины XIX века была написана работа Н.С. Киняпиной¹³, автор исходила из постулата о классово-антагонистических отношениях между рабочими и заводладельцами. Отдельные исследователи освещали роль крепостного труда в дореформенной промышленности. В их числе – П.Я. Букшпан, отметивший успехи помещичьего предпринимательства в предреформенное время в такой новой отрасли русской промышленности, как шелководство¹⁴. Объектом пристального изучения советских историков, несомненно, была проблема генезиса и развития капитализма в крепостной России¹⁵.

разложения крепостничества: конец XVIII – первая половина XIX вв. Смоленск, 1957. 155 с.; Сивков К.В. Очерки по истории крепостного хозяйства и крепостного движения в России в первой половине XIX века. М., 1951. 252 с.

¹¹ Громыко М.М. Мир русской деревни. М., 1991. 269 с.; Милов Л.В., Вдовина Л.Н. Культура сельскохозяйственного производства // Очерки русской культуры XVIII в. Ч. 1. М., 1985. 383 с.

¹² Ковальченко И.Д. Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в. М., 1967. 400 с.; Ковальченко И.Д., Милов Л.В. Всероссийский аграрный рынок XVIII – начала XX века: Опыт количественного анализа. М., 1974. 413 с.; Федоров В.А. Помещичьи крестьяне Центрально-промышленного района России конца XVIII – первой половины XIX в. М., 1974. 308 с.; Федоров В.А. О крестьянских настроениях в период подготовки реформы 1861 г. // Освободительное движение в России: межвуз. научн. сб. Вып. 5. Саратов, 1975. С. 3–18.

¹³ Киняпина Н.С. Политика русского самодержавия в области промышленности (20–50-е гг. XIX в.). М., 1968. 452 с.

¹⁴ Букшпан П.Я. Шелководство в России в предреформенное время // История СССР. 1973. № 7. С. 43, 44, 56.

¹⁵ Бак И. К вопросу о генезисе капиталистического уклада в крепостном хозяйстве России // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 68–80; Водарский Я.Е. Промышленные селения центральной России в период генезиса и развития капитализма. М., 1972. 256 с.; Дружинин Н.М. Генезис капитализма в России // X международный конгресс историков в Риме: докл. сов. делегации. М., 1955. 79 с.; Ковальченко И.Д. Научная конференция по вопросу о развитии товарного производства в России в период феодализма // Вопросы истории. 1953. № 10. С. 144–148; Нечкина М.В. О «восходящей» и «нисходящей» стадиях феодальной формации // Вопросы истории. 1958. № 7. С. 86–108; Она же. К итогам дискуссии о «восходящей» и «нисходящей» стадиях феодализма // Вопросы истории. 1963. № 12. С. 31–51; Панкратова А.М. О роли товарного производства при переходе от феодализма к капитализму // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 59–77; Сахаров А.М. К вопросу о двух стадиях развития феодальной формации в России // Вопросы истории. 1959. № 1. С. 98–107; Сказкин С.Д., Чистозвонов А.Н. Задачи изучения проблемы генезиса капитализма // Вопросы истории. 1959. № 6. С. 38–46; Яцунский В.К. Основные этапы генезиса капитализма в России // История СССР. 1958. № 5. С. 70–80.

В современной историографии, начиная с 1990-х годов, помещичье хозяйство вновь оказалось в центре внимания¹⁶. С переосмыслением места и роли российского провинциального дворянства в общественно-политической жизни страны возрастает интерес к соотношению традиций и новаций в дореформенном помещичьем хозяйстве, его рентабельности и экономическому потенциалу¹⁷.

В отечественной историографии последних трех десятилетий можно выделить несколько групп научных исследований, в которых затрагиваются те или иные вопросы функционирования и взаимодействия аграрно-культурных традиций и новаций в дореформенном помещичьем хозяйстве.

К первой группе исследований относятся работы обобщающе-исторического характера¹⁸. Особо стоит отметить исследование С.А. Козлова

¹⁶ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. Т. 2. СПб., 2003. С. 347; Козлов С.А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии). М., 2002. С. 388.

¹⁷ Долгих А.Н. Славянофилы и крестьянский вопрос в предреформенный период // Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX–XXI вв.: материалы VII Международной научной конференции, посвященной 800-летию Александра Невского и 300-летию Российской империи. Липецк, 2021. С. 84–93; Дунаева Н.В. Альтернативная модель крестьянской реформы М.Н. Муравьева на землях российской короны // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2011. № 1 (294). С. 15–31; Миронова Е.В. Капиталистические элементы в хозяйственной деятельности помещиков Боратынских // Материальный фактор и предпринимательство в повседневной жизни населения России: история и современность: материалы международной научной конференции / под общ. ред. В.Н. Скворцова, отв. ред. В.А. Веремченко. СПб., 2016. С. 131–136; Романов Б.М. Приходно-расходные книги имений и российская периодическая печать как источники по изучению новационной деятельности смоленских помещиков в 1830–1850-е годы // Известия Смоленского государственного университета. 2018. № 1 (41). С. 217–229; Он же. Традиции в земледелии и животноводстве (на материалах помещичьих имений Смоленской губернии 1830–1850-х годов) // Известия Смоленского государственного университета. 2018. № 2 (42). С. 319–329; Он же. Новации в помещичьем хозяйстве в 1830–1850-е годы. По материалам фонда Барышниковых в Государственном архиве Смоленской области // Вестник архивиста. 2020. № 2. С. 505–515; Роднов М.И. Новые материалы о помещичьем хозяйстве Мензелинского уезда накануне отмены крепостного права // Вестник Самарского государственного университета. 2012. № 2-2 (93). С. 70–83; Рянский Л.М., Рянский Р.Л. Отечественная историография о положении помещичьих крестьян на заключительном этапе существования крепостничества в России // Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств. 2016. Т. 3, № 1. С. 51–67; Они же. Помещичье и крестьянское хозяйство и положение крестьян в вотчинах Барятинских в первой половине XIX века // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2020. № 4 (56). С. 23–37; Рянский Р.Л. Помещичье хозяйство в Орловских вотчинах Куракиных и его рентабельность в 1830–1850-х гг. // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2013. № 2 (26). С. 60–69; Он же. К вопросу об эффективности помещичьего хозяйства дореформенного периода (На примере воззрений курского «культурного хозяина» Н. Пузанова) // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2019. № 4 (52). С. 10–16; Степченко В.А. И.С. Аксаков об изменении отношений помещиков и крестьян 40–60-х гг. XIX в. в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 9-1 (47). С. 154–158.

¹⁸ Алексеева Е.В. Диффузия европейских инноваций в России (XVIII – начало XX в.). М., 2007. 368 с.; Горская Н.А. Русская феодальная деревня в историографии XX в. М., 2006. 356 с.;

«Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии)»¹⁹. На основе комплексного анализа источников автор пришел к выводу о весомом вкладе помещиков-рационализаторов и ученых дореформенной России в развитие хозяйственной деятельности и экономического мышления россиян. Значительный фактический материал, приведенный ученым, убедительно свидетельствует, что в своих преобразованиях новаторы опирались на российский и зарубежный опыт аграрной рационализации. Следование традициям и применение новаций благодаря деятельности трудолюбивых русских крестьян, с одной стороны, и наиболее предприимчивых, образованных и состоятельных дворян, с другой, являлись единственной гарантией сохранения и увеличения доходов помещичьих имений.

Отдельного упоминания заслуживает монография Л.В. Милова «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса». Огромное значение в ней придается аграрно-культурным традициям, «безжалостно отметающим из народной земледельческой практики все индивидуальные начинания и новации»²⁰. Богатством фактического материала и глубиной исследования выделяется работа Ю.А. Тихонова «Дворянская усадьба и крестьянский двор в России XVII–XVIII вв.: сосуществование и противостояние», в которой анализируются объективные процессы аграрной эволюции в России на протяжении двух столетий²¹. Первым комплексным историческим исследованием, посвященным преобразованиям в аграрном секторе российской экономики XVIII – начала XX века, стала книга О.Ю. Елиной²².

Вторую группу работ составляют диссертационные исследования, в которых вышеуказанные вопросы рассматриваются на материалах региональных архивов, обеспечивающих достаточную научную глубину и высокую степень конкретизации²³.

Гросул В.Я. Русское общество XVIII–XIX вв.: Традиции и новации. М., 2003. 368 с.; Козлов С.А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии). М., 2002. 560 с.; Он же. Российские ученые-аграрники XIX – начала XX века: историко-биографические очерки. М., 2018. 967 с.; Миронов Б.Н. Российская империя: от традиции к модерну. В 3 т. Т. 2. СПб., 2014. 912 с.; Шмидт С.О. Общественное самосознание российского благородного сословия, XVII – первая треть XIX в. М., 2002. 363 с.

¹⁹ Козлов С.А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии). М., 2002. 560 с.

²⁰ Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. 2-е изд., доп. М., 2006. С. 29.

²¹ Тихонов Ю.А. Дворянская усадьба и крестьянский двор в России XVII–XVIII вв.: сосуществование и противостояние. М.; СПб., 2005. 448 с.

²² Елина О.Ю. От царских садов до советских полей: История сельскохозяйственных учреждений XVIII – 20-е годы XX в.: в 2 т. Т. I. М., 2008. 479 с.

²³ Бунеева Е.Н. Крупное помещичье хозяйство России в конце XVIII – первой половине XIX вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2002. 32 с.; Рянский Р.Л. Помещичье хозяйство Курской губернии перед отменой крепостного права: К проблеме кризиса крепостничества в России: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2006. 22 с.; Фирсова О.Г. Эволюция методов хозяйственной деятельности крупных помещиков XVIII – первой половины XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006. 24 с.; Житин Р.М. Социально-экономические аспекты модернизации хозяйственного комплекса крупного имения на микроуровне (по материалам

Третья группа исследований включает работы, ставящие перед собой целью показать на материалах различных экономических обществ дореформенной России хозяйственную и культурную значимость вводимых аграрно-промышленных и просветительских начинаний²⁴. Среди них следует выделить исследование С.А. Козлова ««Служение интересам всей страны»: Московское общество сельского хозяйства (1820–1930 гг.)»²⁵.

Наконец, к четвертой группе работ относятся исследования, использующие общероссийские и региональные материалы по различным отраслям обрабатывающей промышленности и технологиям производства²⁶. В этом ряду, в

Ново-Покровского имени гр. А.В. Орлова-Давыдова): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2014. 24 с.

²⁴ Козлов С.А., Петриков А.В., Баутинс В.М., Иванов А.Л., Костяев А.И., Ореханов Г.Л. «Свободное государственное служение»: К 200-летию Московского общества сельского хозяйства // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90, № 5. С. 454–465; Козлов С.А. Ярославское общество сельского хозяйства в период кризиса феодализма: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, 1988. 24 с.; Он же. Деятельность Ярославского общества сельского хозяйства по аграрной модернизации Центрально-Нечерноземной России в 1842–1916 гг. // Северо-Запад в аграрной истории России: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. В.Н. Никулина. Калининград, 2007. С. 83–96; Он же. Московское общество сельского хозяйства и аграрная рационализация в дореформенной России // Северо-Запад в аграрной истории России: межвуз. темат. сб. науч. тр. Вып. 20 / под ред. В.Н. Никулина. Калининград, 2013. С. 71–88; Павлова Г.Е. Организация науки в России в первой половине XIX века. М., 1990. 238 с.; Рогушина Л.Г. Вольное экономическое общество и пропаганда оспопрививания в первой четверти XIX в. // Актуальные проблемы русской истории. Герценовские чтения – 2013 / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2014. С. 37–40; Юферова С.В. Вольное экономическое общество и помещичье хозяйство во второй половине XVIII века: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1993. 12 с.

²⁵ Козлов С.А. «Служение интересам всей страны»: Московское общество сельского хозяйства (1820–1930 гг.): в 3 т. М., 2020.

²⁶ Арсентьев В.М., Седов Е.В., Шапошникова О.Б., Федосеев Р.В. Специфика реализации предпринимательской функции дворян в отечественной промышленности первой половины XIX в. // Вестник Чувашского университета. 2006. № 6. С. 3–10; Арсентьев Н.М., Макушев А.А. Хрустальные короли России: Промышленное хозяйство и предпринимательская деятельность Мальцовых в XVIII–XIX вв. М., 2002. 302 с.; Железкин В.Г. Государственный социальный патернализм в уральской промышленности XIX в. // Модернизация в социокультурном контексте: традиции и трансформация. Екатеринбург, 1998. С. 78–87; Ковальчук А.В. Мануфактурная промышленность Москвы во второй половине XVIII в. (Текстильное пр-во). М., 1999. 429 с.; Кунц Е.В. Духовные особенности русского дворянства, крестьянства и купечества в начале промышленного переворота в России (вторая половина XVIII – первая половина XIX вв.). М., 2012. 130 с.; Макушев А.А. Предпринимательская деятельность Мальцовых во второй половине XVIII – начале XX века: индустриальное наследие / науч. ред. Н.М. Арсентьев. Саранск, 2006. 308 с.; Юрчук К.И. Вотчинно-посессионные мануфактуры в России в XVIII – XIX веках: учеб. пособие. Ярославль, 1989. 84 с.; Она же. Помещичье винокурение в Ярославской губернии в XIX в.: учеб. пособие. Ярославль, 1997. 51 с.; Она же. Помещичье промышленное предпринимательство в России во второй половине XVIII – первой половине XIX в. (на примере текстильных предприятий ярославских дворян): текст лекций. Ярославль, 2004. 79 с.; Она же. Промышленное предпринимательство ярославских дворян в конце XVIII – первой половине XIX в.: учеб. пособие. Ярославль, 2005. 159 с.; Она же. Списки винокуренных заводов России XVIII – XIX вв. Ярославль, 2010. 283 с.

первую очередь, необходимо назвать труды В.М. Арсентьева²⁷, раскрывающие пути проникновения новых форм и способов хозяйственной деятельности в промышленность и их взаимодействие с экономической системой в целом.

Проблема традиций и новаций нашла отражение и в зарубежных исследованиях. Значительный вклад в ее теоретико-методологическую разработку внесли немецкий историк В. Конце²⁸, философы К. Хюбнер²⁹ и Г. Рормозер³⁰.

Большое влияние на современную историографию вопроса оказала концепция «протоиндустриализации», разработанная в 1970-е годы американским историком экономики Ф. Мендельсом³¹. Под протоиндустриализацией ученый понимал «первую фазу» индустриализации, «которая предшествовала» последней и «подготавливала ее»³². Вопросов проникновения европейских, буржуазных ценностей в российскую дворянскую среду в первой половине XIX века касались С. Беккер³³, Е.К. Виртшафтер³⁴, П. Рузвельт³⁵, Б. Григорян³⁶, П. О'Мир³⁷, отстаивавшие необходимость систематического изучения проблемы традиций и новаций в политических, социальных и культурных отношениях. Как сложный экономический процесс модернизацию дореформенной России исследовали А. Рибер³⁸ и К.Д. Мондэй³⁹, отмечавшие особую роль купечества и дворянства –

²⁷ Арсентьев В.М. От протоиндустрии к фабрике: модели производственно-отраслевой специализации и механизм функционирования промышленности России в первой половине XIX века (по материалам Среднего Поволжья). Саранск, 2004. 264 с.; Он же. Промышленное предпринимательство дворян в свеклосахарной отрасли России в первой половине XIX века (по материалам Среднего Поволжья) // Экономическая история. 2010. № 1 (8). С. 76–85; Он же. Суконная промышленность в контексте промышленной политики России в первой половине XIX века // Экономическая история. 2014. № 3 (26). С. 8–15; Он же. Трансляция западноевропейских инноваций в промышленности Среднего Поволжья в первой половине XIX века (На примере деятельности иностранных специалистов) // Экономическая история. 2014. № 2 (25). С. 43–50; Он же. Бахметьевы: история делового успеха дворян-предпринимателей феодально-крепостнической эпохи // Экономическая история. 2016. № 2 (33). С. 7–20.

²⁸ Conze W. Tradition und Innovation / Von Reinhart Koselleck // Historische Zeitschrift. 1987. Bd. 245. H. 3. P. 529–543.

²⁹ Хюбнер К. Критика научного разума. М., 1994. 322 с.

³⁰ Рормозер Г. Кризис либерализма / пер. с нем. М., 1996. 292 с.

³¹ Mendels F. Proto-Industrialization: The First Phase of the Industrialization Process // The Journal of Economic History. 1972. № 1. P. 241–261.

³² Там же. P. 241.

³³ Becker S. Nobility and privilege in late imperial Russia. DeKalb (Ill.): Northern Illinois univ. press, 1985. P. 24; Беккер С. Миф о русском дворянстве: Дворянство и привилегии последнего периода императорской России / пер. с англ. Б. Пинскера. М., 2004. С.35–36.

³⁴ Wirtschafter E.K. Russia's age of serfdom 1649–1861. Malden, MA [etc.], 2008. P. 167.

³⁵ Roosevelt P.R. Life on the Russian country estate: a social and cultural history. New Haven; London, 1995. P. 233–242; Рузвельт П. Жизнь в русской усадьбе: опыт социальной и культурной истории: монография / пер. с англ. Н.А. Вознесенского и А.В. Вознесенского. СПб., 2008. 518 с.

³⁶ Grigoryan V. Noble subjects: the Russian novel and the gentry, 1762–1861. DeKalb, Ill., 2018. P. 4.

³⁷ O'Meara P. The Russian nobility in the age of Alexander I. London [etc.], 2019. P. 131.

³⁸ Rieber A.J. Merchants and entrepreneurs in Imperial Russia. Chapel Hill, 1982. P. 136.

³⁹ Мондэй К.Д. Экономическое мировоззрение бюрократической элиты Российской империи Николаевской эпохи (на примере Е.Ф. Канкрина): автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2004. 27 с.

наиболее состоятельной и предприимчивой части российского социума, а также некоторых государственных структур во главе с видными чиновниками. Обращение современных зарубежных ученых, таких как Ч. Чаттерджи, Д.Л. Рансел, М. Кэвендер, К. Петроне⁴⁰ и Дж. Брэдли⁴¹, к истории Вольного экономического общества и Московского общества сельского хозяйства позволило представить деятельность помещиков-новаторов с учетом не только общероссийских, но и общеевропейских тенденций.

Из региональных исследований, связанных с изучением хозяйственной жизни смоленских дворянских усадеб в 1830–1850-е годы, важны работы смоленских историков-аграрников 1960 – начала 1990-х годов, главным образом Г.Т. Рябкова⁴² и Д.И. Будаева⁴³. В коллективной работе «История крестьянства Западного региона РСФСР: период феодализма» эволюция сельского хозяйства Смоленской губернии обоснованно связывалась с общими процессами, происходившими в Западном регионе России, который включает в себя также территории современных Калужской и Брянской областей⁴⁴.

С 2000-х годов интерес к усадебному хозяйству Смоленщины заметно возрос и во многом был стимулирован деятельностью Общества изучения русской усадьбы при Институте природного и культурного наследия им. Д.С. Лихачева (г. Москва). Ежегодно Общество проводит конференции, издает сборники, в числе опубликованных материалов – статьи по истории отдельных усадебных хозяйств Смоленской губернии первой половины XIX века⁴⁵. Вопросы, касающиеся экономической жизни поместий, не были обойдены вниманием и на краеведческих конференциях⁴⁶, в научно-популярных публикациях краеведов и

⁴⁰ Everyday life in Russia past and present / edited by Choi Chatterjee, David L. Ransel, Mary Cavender, and Karen Petrone. Bloomington; Indianapolis, 2015. P. 43

⁴¹ Брэдли Дж. Общественные организации в царской России: наука, патриотизм и гражданское общество / пер. с англ. М.Н. Карпец. М., 2012. 447 с.

⁴² Рябков Г.Т. Смоленские помещичьи крестьяне в конце XVII – первой половине XIX века. М., 1991. 272 с.

⁴³ Будаев Д.И. Крестьянская реформа 1861 года в Смоленской губернии (К вопросу о реализации «Положений 19 февраля»). Смоленск, 1967. 293 с.; Будаев Д.И. Смоленская деревня в конце XIX – начале XX вв. Смоленск, 1972. С. 19; Будаев Д.И., Левитин М.Н. Истории живые голоса. Смоленск, 1992. С. 241–243; Будаев Д.И., Левитин М.Н. Неизвестное об известных. Смоленск, 2003. С. 78–88.

⁴⁴ История крестьянства Западного региона РСФСР. Период феодализма. Воронеж, 1991. 340 с.

⁴⁵ Деверилина Н.В. «Домоводство цвело изобилием»: Хозяйственная жизнь смоленских Глинок // Русская усадьба. Вып. 13–14 (29–30). М., 2008. С. 117–127; Полякова М.А. Поречье и Холм Уваровых: хозяева и гости // Русская усадьба. Вып. 7 (23). М., 2001. С. 457–467; Семенова Ю.М. Усадьба князей Урусовых Овиновщина // Русская усадьба. Вып. 7 (23). М., 2001. С. 468–471; Симакина Г.Ф., Филиппова А.А. В гостях у А.С. Грибоедова и героев его комедии «Горе от ума» // Русская усадьба. Вып. 13–14 (29–30). М., 2008. С. 711–724; Тихонова А.В. Смоленская усадьба Мачулы // Русская усадьба. Вып. 7 (23). М., 2001. С. 450–456; Чекмарев А.В. Усадьба Дугино Паниных // Русская усадьба. Вып. 7 (23). М., 2001. С. 404–433.

⁴⁶ Тихонова А.В. Характерные черты усадебного быта глинкинской эпохи // Эпоха М.И. Глинки. Музыка. Поэзия. Театр: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня смерти композитора, 25-летию Музея-усадьбы

профессиональных историков⁴⁷. Экономическое состояние некоторых имений в рассматриваемый период (главным образом принадлежавших Барышниковым) было охарактеризовано в диссертационном исследовании А.В. Дёмочкина, посвященном экономике Смоленщины конца XVIII – первой половины XIX вв.⁴⁸.

Из исследований последних лет, наметивших новые направления в изучении проблемы, отдельно стоит выделить совместную монографию А.В. Тихоновой и О.В. Козлова⁴⁹ о роли иностранцев в развитии смоленской провинции⁵⁰. А.В. Тихоновой была подробно рассмотрена экономическая деятельность швейцарцев в Смоленской губернии⁵¹.

М.И. Глинки в селе Новоспасском и 50-летию музыкального фестиваля имени М.И. Глинки. Смоленск, 2007. С. 189–195; Романов Б.М. Новые экономические тенденции в помещичьих хозяйствах во второй четверти XIX века (на материалах Смоленской и белорусских губерний) // Усадьбы Смоленщины и Белоруссии. Их владельцы и обитатели. Музыка. Архитектура. Садово-парковое искусство (4–5 июня 2017 г.): сборник материалов международной научно-практической конференции. Смоленск, 2017. С. 115–118; Он же. Новационная деятельность смоленских помещиков в 30-е–50-е годы XIX века // Смоляне на службе Отечеству: сборник материалов научно-практической конференции (19–20 сентября 2017 г.). Смоленск, 2017. С. 186–190; Он же. Особенности традиционной сельскохозяйственной практики Смоленщины в первой половине XIX века (по «Хозяйственному календарю» В.С. Храповицкого) // Наследие: Гжатская земля в X–XVIII веках: материалы научно-практической конференции (23 ноября 2017 г.). Гагарин, 2019. С. 102–108; Шорин Ю.Н. Из истории рода Барышниковых // Культурные традиции Сафоновской земли: от прошлого к современности: сборник докладов краеведческой конференции, посвященной 50-летию города Сафонова Смоленской области (25–26 апреля 2007). Смоленск, 2003. С. 212–256.

⁴⁷ Деверилина Н.В. «Я посетил тебя, пленительная сень...» Смоленские усадьбы и их владельцы. Смоленск, 2014. 224 с.

⁴⁸ Дёмочкин А.В. Эволюция экономики и социума Смоленской губернии конца XVIII – первой половины XIX вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2007. 15 с.

⁴⁹ Горская Н.И. (рец.) Тихонова А.В., Козлов О.В. Иностранцы на Смоленщине (1812–1861): монография. Смоленск: Свиток, 2018. 308 с. // Известия Смоленского государственного университета. 2019. № 3 (47). С. 407–410.

⁵⁰ Тихонова А.В., Козлов О.В. Иностранцы на Смоленщине (1812–1861): монография. Смоленск: Свиток, 2018. 308 с.

⁵¹ Тихонова А.В. Хозяйственная деятельность иностранцев в помещичьих имениях Смоленщины на рубеже XIX–XX веков // Русская усадьба. Вып. 13–14 (29–30). М., 2006. С. 232–241; Она же. Проблема привлекательности региона: ретроспективный анализ миграционных процессов на рубеже XIX–XX веков (на материалах Смоленской губернии) // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России: материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Курск, 2007. С. 227–228. Она же. Швейцарские предприниматели и создание промышленного сыроварения в Смоленской губернии в XIX – начале XX в. // Экономическая история. 2008. М., 2009. С. 82–102; Она же. Швейцарские сыроделы: у истоков российского сыроварения // Вопросы истории. 2012. № 3. С. 110–119; Она же. Надзор за иностранцами в Российской империи (1801–1861 гг.): автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. Брянск, 2015. 50 с.; Она же. Деятельность швейцарских сыроваров в смоленских усадьбах в первой половине XIX века // Усадьбы Смоленщины и Беларуси. Их владельцы и обитатели. Музыка. Архитектура. Садово-парковое искусство: сборник материалов международной научно-практической конференции (5–6 июня 2016 г.). Смоленск, 2016. С. 202–207.

Несмотря на наличие ряда содержательных работ по некоторым аспектам указанной проблемы, до сих пор нет комплексного исследования, посвященного традициям и новациям в помещичьем хозяйстве Смоленской губернии в 30–50-е годы XIX века. Под аграрно-культурными традициями, по обоснованному мнению С.А. Козлова, «...подразумеваются не только устойчивые и общепринятые в дореформенной России формы и способы хозяйственной деятельности, но и характерные явления массового общественного сознания сельского населения, которые проявлялись в обычаях и нравах, производственных навыках и методах работы, отношении к труду и природной среде»⁵². Под новациями «понимаются как западноевропейские аграрно-технические и технологические новшества, так и усовершенствования на основе многовекового национального аграрного опыта»⁵³.

Объект исследования – помещичьи хозяйства Смоленской губернии в 1830–1850-е годы.

Предмет исследования – использовавшиеся в них традиции и применявшиеся на практике новации.

Целью диссертации является изучение традиций и новаций в помещичьем хозяйстве Смоленской губернии в 1830–1850-е годы.

Реализация данной цели предполагает решение следующих **задач**:

- определить причины сохранения традиций в земледелии и животноводстве;
- выявить новые тенденции в аграрной сфере;
- охарактеризовать действовавшие помещичьи предприятия;
- раскрыть механизмы организации новых производств;
- оценить результаты хозяйственной деятельности землевладельцев, нашедшие отражение на страницах отечественной сельскохозяйственной периодической печати;
- провести анализ участия смоленских экспонентов и экспонатов в всероссийских и международных выставках.

Территориальные рамки исследования определяются границами Смоленской губернии. Такое ограничение объясняется тем, что Смоленщина имела схожие с другими нечерноземными губерниями страны природные и климатические условия и в то же время являлась приграничной территорией, где намного быстрее распространялись новые явления хозяйственной жизни.

Хронологические рамки исследования охватывают период 30–50-х годов XIX века. Нижняя граница обусловлена тем, что восстановление помещичьих хозяйств Смоленской губернии, разоренных в ходе Отечественной войны 1812 года, в основном завершилось к началу 1830-х годов. Кроме того, 1830–1840-е годы ознаменованы началом промышленного переворота в Российской империи. Верхняя граница связана с тем, что в 1850-е годы складывались социально-экономические предпосылки для последующих Великих реформ 1860-х годов.

⁵² Козлов С.А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии). М., 2002. С. 24.

⁵³ Там же. С. 9.

Методологическим основанием диссертационного исследования стали базисные принципы исторического познания: историзм, научная достоверность и объективность. При работе с источниковой базой использовались историко-сравнительный метод, историко-генетический метод, историко-системный метод, метод статистического анализа и метод контент-анализа. Это позволило рассмотреть эволюцию помещичьего хозяйства как сложный и многоаспектный процесс; выявить особенности хозяйственной практики дореформенного сельского хозяйства в губерниях Нечерноземной России; раскрыть механизмы функционирования традиций и новаций в рассматриваемый период; показать динамику изучаемых экономических явлений; обработав большой массив данных агрономической периодической печати 30–50-х годов XIX века, указать на перемены, происходившие в массовом сознании русских сельских хозяев.

Источниковая база диссертации. В работе над диссертационным исследованием автором были проанализированы документы 20 фондов из 6 государственных архивов: центральных (Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Отдела письменных источников Государственного исторического музея и Отдела рукописей Российской национальной библиотеки) и региональных (Центра хранения документов до 1917 года Центрального государственного архива города Москвы, Государственного архива Смоленской области). Большинство архивных материалов впервые вводится в научный оборот.

Источники по избранной проблеме можно разделить на несколько групп: нормативно-правовые документы; делопроизводственная документация государственных учреждений информационно-аналитического характера (рапорты, отчеты, ведомости, докладные записки и т.п.); документы вотчинного делопроизводства (приходно-расходные книги имений, наказы и инструкции вотчинным управляющим и др.); отчеты императорских экономических обществ; каталоги специальных хозяйственных выставок; публикации периодической печати; источники личного происхождения (мемуары и дневники); музейные предметы.

Многочисленные государственные решения в форме *нормативно-правовых документов*, включающих юридические акты законодательного характера, постановления и распоряжения органов государственной власти и управления, входят во второе собрание «Полного собрания законов Российской империи» и дают представление о направлении хозяйственного развития России.

Делопроизводственные документы правительственных ведомств и их подразделений, характеризующие экономическую деятельность смоленских помещиков, представлены, главным образом, архивными источниками. В фонде Первого департамента Министерства государственных имуществ (МГИ) (РГИА. Ф. 383) отложилась делопроизводственная переписка по организации «смоленской образцовой усадьбы», где проводилась работа по привлечению крестьян к буржуазной перестройке традиционного хозяйственно-бытового уклада. В фонде Третьего департамента МГИ (РГИА. Ф. 398) сохранились отчеты Смоленского общества сельского хозяйства за 1859–1860 годы. Наряду с этим в

фондах РГИА содержатся информационно-отчетные материалы органов власти разных уровней, касающиеся развития в Смоленской губернии новых отраслей промышленности (Ф. 13, 571), утверждения на ее территории эффективных форм предпринимательской деятельности (Ф. 18) и организации промышленных предприятий (Ф. 1263).

Среди материалов Государственного архива Смоленской области следует отметить фонд 1 (Канцелярия смоленского губернатора), в составе которого находятся рапорты и отчеты, относящиеся к первой в России губернской мануфактурной выставке, проведенной в Смоленске в 1834–1837 годах. Одним из основных источников информации о положении дел в губернии, во всех сферах ее общественной жизни, включая хозяйственную, служат ежегодные губернаторские отчеты и докладные записки, предназначенные для высших государственных сановников и учреждений. Из документов фонда Канцелярии смоленского губернатора для освещения темы важны бухгалтерские ведомости о посевных площадях, сборе урожаев, поголовье скота, численности помещичьих предприятий по отдельным отраслям промышленности. Ведомости включают в себя оценку технологического состояния заводов и фабрик, содержат данные о количестве занятых на них рабочих, а также имена и фамилии владельцев промышленных заведений с указанием их сословного положения.

Ценным источником для исследования отечественной хозяйственной рационализации являются *описания вотчин*, дающие ценные сведения о количестве помещичьей земли, состоянии господского имущества, промышленных заведений при имении, его валовом доходе. Большинство описаний смоленских имений отложилось в фонде Канцелярии смоленского губернатора (ГАСО. Ф. 1) и фонде Сычевского уездного суда (ГАСО. Ф. 855).

Значительные комплексы документов содержат личные архивные фонды помещиков. Богатейшим из них является фонд Барышниковых (свыше 15 тысяч единиц хранения), разделенный на две части. Основная из них хранится в ГАСО (Ф. 114), значительно меньшая по объему – в Отделе письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ. Ф. 370). По такому же принципу был сформирован и фонд князей Урусовых (ГАСО. Ф. 119, ОПИ ГИМ. Ф. 170). В составе названных фондов находятся *приходно-расходные книги имений* за 1830–1850-е годы. Книги прихода и расхода велись, как правило, управляющими дворянских поместий и были связаны с различными хозяйственными проблемами. В них отражалась информация о ремонте улучшенных сельскохозяйственных орудий, покупке паровых машин, найме иностранных специалистов.

Среди материалов поместно-вотчинных архивных фондов важное место принадлежит *наказам и инструкциям вотчинным управляющим*. Как особый вид исторического документа они появились в XVII веке, получили распространение во второй половине XVIII столетия и исчезли в связи с отменой крепостного права в 1861 году. Помещичья инструкция – это руководство приказчику по управлению вверенной ему вотчиной. Некоторые из помещичьих инструкций сохранились в фонде Барышниковых (ГАСО. Ф. 114) и Нееловых (ГАСО. Ф. 598).

Отдельную группу источников составляют *материалы императорских экономических обществ* – основных центров теории и практики всего российского рационализаторского движения дореформенной эпохи. Фонды Вольного экономического общества (РГИА. Ф. 91) и Московской земледельческой школы Московского общества сельского хозяйства (ЦХД до 1917 года ЦГА Москвы. Ф. 472) содержат ценные документы, касающиеся хозяйственной и просветительской деятельности членов названных обществ, среди которых были и смоленские помещики: Н.И. Абашев, князь П.А. Друцкой-Соколинский, графы М.Н. Муравьев и А.Н. Панин и другие.

Определенный интерес представляют каталоги *специальных хозяйственных выставок*. Их анализ позволяет определить степень распространения аграрно-промышленных усовершенствований в помещичьих имениях Смоленщины. Они сообщают любопытные подробности о составе участников всероссийских и международных выставок, предметах материальной культуры. Само появление указанных каталогов на рубеже 20–30-х годов XIX века свидетельствует о достаточно высоком культурно-хозяйственном уровне российского общества.

Важную группу источников составляют *публикации периодической печати* изучаемого периода. Проблема рационализации помещичьего хозяйства Смоленщины в той или иной степени получила освещение на страницах «Земледельческого журнала» (1831 и 1835 гг.), «Земледельческой газеты» (1835, 1836, 1837, 1839, 1841, 1844, 1845, 1847, 1848, 1849, 1851, 1852, 1853, 1854, 1857, 1858 гг.), «Журнала мануфактур и торговли» (1831, 1853, 1855 гг.), «Журнала Министерства государственных имуществ» (1844, 1846, 1848, 1850, 1851 гг.), «Журнала сельского хозяйства и овцеводства» (1842 и 1848 гг.), «Трудов Императорского Вольного Экономического Общества» (1852, 1853, 1856, 1857 гг.) и «Смоленских губернских ведомостей» (с 1838 г.).

Источники личного происхождения по данной теме представлены дворянскими *мемуарами и дневниками*. Среди последних интерес вызывает дневник князя Дмитрия Михайловича Волконского, датируемый 1832 годом (ОР РНБ. Ф. 775, № 4860). Для нашего исследования наиболее важной является оценка мемуаристом конкретно-исторической и хозяйственной обстановки, в которой он жил и творил. Многие аспекты повседневной жизни смоленской усадьбы, связанные непосредственно с ее экономическим состоянием, нашли отражение в мемуарах С.Н. Глинки⁵⁴, М.С. Николевой⁵⁵, В.И. Лыкошина⁵⁶, А.И. Колечицкой⁵⁷, Н.В. Волкова-Муромцева⁵⁸.

Кроме письменных источников, хозяйственное состояние дел в Смоленской губернии характеризуют *музейные предметы*. К исследованию были привлечены экспонаты трех музейных собраний: Государственного историко-культурного и

⁵⁴ Глинка С.Н. Записки. М., 2004. 464 с.

⁵⁵ Николева М.С. Черты старинного дворянского быта // Русский архив. 1893. № 10. С. 129–196.

⁵⁶ Пиксанов Н.К. Грибоедов и старое барство: по неизданным материалам составил Н.К. Пиксанов. М., 1926. 76 с.

⁵⁷ Колечицкая А.И. Мои записки от 1820-го года. Лица: Биографический альманах. 6. М.; СПб., 1995. С. 277–341.

⁵⁸ Волков-Муромцев Н.В. Юность. От Вязьмы до Феодосии (1902–1920). М., 1997. 425 с.

природного музея-заповедника А.С. Грибоедова «Хмелита», Смоленского государственного музея-заповедника и Рославльского историко-художественного музея. Материалы двух последних в значительной степени отражают историю развития фарфоро-фаянсового и стекольного производств на Смоленщине в XIX веке. Они дают возможность наглядно представить достижения русских и европейских мастеров того времени.

В целом, подводя итог, можно отметить, что все вышеперечисленные архивные и опубликованные материалы позволяют достаточно подробно изучить существование, развитие и взаимодействие многовековых традиций Смоленской губернии и разного рода аграрно-промышленных новаций.

Научная новизна исследования заключается в комплексном изучении помещичьего хозяйства Смоленщины 1830–1850-х годов и выявлении традиций и новаций в его ведении. При этом в научный оборот вводятся новые архивные материалы и на основании опубликованных источников выявляется потенциальная информация по изучаемой проблеме, обладающая высокой степенью достоверности. В исследовании нашли отражение малоизученные аспекты новационной деятельности российских помещиков.

Практическая и теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно способствует развитию такого теоретического направления в современной исторической науке, как экономическая история, а также подкрепляет конкретным материалом основные положения теории модернизации, интерес к которой в современных российских условиях заметно усилился. Содержащиеся в диссертационной работе выводы могут быть использованы при написании обобщающих трудов по экономической и социальной отечественной истории, а также при разработке специальных курсов по региональной истории.

Положения, выносимые на защиту:

1. В рассматриваемый период в имениях Смоленской губернии сохранялись аграрные традиции, что имело свои как положительные, так и негативные стороны. Однако следование традициям представлялось большинству смоленских помещиков гарантией стабильности ведения хозяйства.
2. Вводимые новации в первую очередь относились к производствам, ориентированным на рынок. При этом новационная деятельность смоленских помещиков не была слепым копированием западноевропейского опыта, а осуществлялась с учетом местных особенностей, материальных возможностей владельцев, их готовности пойти на определенный риск ради повышения эффективности своих хозяйств в будущем.
3. Значительная часть помещичьих производств Смоленской губернии в 30–50-е годы XIX века была тесно связана с земледелием и животноводством. Благодаря ведению многоотраслевого хозяйства действовавшие помещичьи предприятия на Смоленщине к концу 1850-х годов имели положительную динамику развития.

4. В 30–50-е годы XIX века в Смоленской губернии менялась внутренняя структура вотчинной промышленности (развитие получили свеклосахарное, табачное, шелководческое производства, произошло становление гребне-шерстяной и сыроваренной промышленности).
5. В 1830–1850-е годы смоленские помещики публиковали результаты своей новационной деятельности на страницах периодической печати и принимали активное участие в российских и международных выставках, получая всеобщее признание. При этом экспонентами выступали не только дворяне-мужчины, но и женщины – владелицы свеклосахарных, табачных, прядильных, ткацких, суконных и хрустальных предприятий.
6. Успехи хозяйственной деятельности смоленских помещиков зависели не только от их инициативности и качества самих новаций, но и от обстоятельств объективного характера: природно-климатических условий, меняющихся потребностей рынка и наличия специалистов необходимой квалификации.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Основные результаты исследования апробированы на краеведческой научно-практической конференции «Смоляне на службе Отечеству» (Смоленск, 2018), на Всероссийской конференции «Русская усадьба и научное знание» (Москва, 2019), на межрегиональной научно-просветительской конференции «Времен связующая нить: культура русской усадьбы» (Калуга, 2021), а также при подготовке и реализации историко-документальной выставки «Сыровары Шильдты в усадьбе Хмелита. Семейная история», инициированной автором в 2019 году в Государственном историко-культурном и природном музее-заповеднике А.С. Грибоедова «Хмелита». Положения и выводы исследования изложены в 11 статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы обусловлена ее целью и состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, а также приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы, выделены предмет и объект изучения, сформулированы цель и задачи диссертации, обозначены ее территориальные и хронологические рамки, определена методологическая основа работы, охарактеризована историография изучаемой проблемы, проведен анализ источниковой базы, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, сведения об апробации его результатов.

В первой главе **«Использование традиционных и новационных форм ведения сельского хозяйства в имениях Смоленской губернии»** рассмотрены отечественные традиции в земледелии и животноводстве, а также выработанные на базе западноевропейского аграрного опыта методы их усовершенствования.

В **первом параграфе** раскрыты основные причины сохранения аграрных традиций, отражены негативные и позитивные стороны этого явления. На сохранение аграрных традиций в имениях Смоленской губернии влияли следующие факторы: консервативное мышление подавляющей массы помещиков

и крестьян; низкое развитие дорожно-транспортной инфраструктуры; отсутствие денежного капитала у помещиков, в том числе и в результате драматических событий Отечественной войны 1812 года; частые неурожаи и падежи. К традициям, имеющим положительное значение, можно отнести выращивание различных культур; использование навоза в качестве удобрения; следование аграрному календарю с опорой на природно-климатические особенности территории и другие. В числе негативных традиций следует назвать: сохранение трехпольного севооборота; чересполосицу; нехватку навоза; примитивную технику обработки земли; частые ее переделы; малый размер сенокосных угодий и, как следствие, сокращение численности скота; низкое качество ухода за ним. Следование традициям было характерно для большинства смоленских помещиков, так как оно представлялось некой гарантией стабильности ведения хозяйства.

Во втором параграфе анализируются изменения, связанные с возрастанием темпов внедрения сельскохозяйственных новаций в помещичьем хозяйстве. В 1830–1850-е годы в экономической жизни Российской империи происходили важные перемены, ставшие следствием развития товарно-денежных отношений, формировавших новую макроэкономическую среду, которая задавала иные правила и направления деятельности. При этом помещичьи хозяйства оказались перед своеобразным выбором: либо изыскивать новые способы совершенствования сельскохозяйственного производства с целью увеличения доходов, либо пытаться традиционными мерами поддерживать прежний уровень, сохраняя стабильность и не входя в дополнительные расходы.

В 1830-е годы увлечение рациональным хозяйствованием усилилось и приобрело более четкие черты. На Смоленщине серьезными стимулами для развития дворянского рационализаторства, несомненно, являлись географический фактор (близость к Московской и белорусским губерниям) и необходимая инфраструктура (Старая Смоленская дорога, связывавшая Смоленскую губернию с древней столицей; наличие системы пристаней, позволявших отправлять товары за рубеж). Стремясь повысить доходность, смоленские помещики пытались усовершенствовать ведение сельского хозяйства в собственных имениях. Важнейшими шагами на пути к аграрной модернизации стали: применение новой сельскохозяйственной техники, введение в хозяйствах травосеяния, четырехпольных и многопольных севооборотов, приспособление более продуктивных и высококачественных сортов зерновых культур к местным условиям, выписка заграничного скота, предназначенного для интенсивного ведения животноводства. Использование новаций все большим количеством помещиков способствовало созданию условий для будущего перевода имений на новые, буржуазные начала.

Новационно-хозяйственной деятельностью в России в основном занимались помещики. В их числе были и смоленские землевладельцы: Н.И. Абашев, А.И. Барышников, А.А. Вонлярлярский, И.А. Глинка, князь П.А. Голицын, князь В.В. Долгоруков, И.Н. Друкорт, А.М. Жеребцов, П.Ф. Зубов, Н.М. Колошин, М.Е. Криштафович, Н.Д. Лесли, князь А.Я. Лобанов-Ростовский,

О.М. Миклашевский, граф М.Н. Муравьев, Н.М. Нахимов, князь В.П. Оболенский, граф В.В. Орлов-Денисов, графы Н.П. и А.Н. Панины, О.К. Папенгут, С.А. Римский-Корсаков, В.Н. Сабунаев, И.С. Сарачинский, Н.Ф. Станкевич, князь М.А. Урусов, А.М. Ухтомский, А.С. Хомяков, В.С. и С.С. Храповицкие, барон А.П. Черкасов, В.К. Эйсмонт и другие. Попытки использовать передовой аграрный опыт предпринимались и представителями иных сословий, например государственными крестьянами и купцами. Сравнительный анализ данных о новационной деятельности крестьянских образцовых усадеб, купеческих ферм и помещичьих хозяйств позволяет утверждать, что предлагаемые дворянством меры имели большее распространение и были достаточно эффективными, так как преимущественно представители именно этого сословия обладали капиталом и образованием. Во многом от уровня последних зависела заинтересованность землевладельцев в социально-экономических преобразованиях.

Во второй главе «**Деятельность смоленского дворянства в области промышленного производства**» освещены вопросы функционирования помещичьих предприятий и организации новых производств.

В *первом параграфе* прослежена динамика развития помещичьих предприятий на Смоленщине. Примечательно, что в ряде случаев владельцами таких предприятий были выдающиеся личности российской истории. Наиболее динамично развивающимися отраслями являлись винокуренная и суконная промышленности, связанные с государственными заказами. Однако большинство предприятий относилось к винокуренной отрасли. Заготовкой вина в губерниях ведали казенные палаты, которые напрямую подчинялись губернаторам, а они, в свою очередь, – Министерству финансов. Ведущее положение по объему поставок вина в 1850-е годы занимал Алексей Степанович Хомяков (1804–1860). Основатель славянофильства на протяжении всей своей жизни проявлял серьезный интерес к сельскому хозяйству и промышленности, о чем свидетельствуют многочисленные контракты на поставку алкогольной продукции. После смерти своего отца гвардии поручика С.А. Хомякова в 1836 году Алексей Степанович становится полноправным владельцем довольно обширного имения в Смоленской губернии, находившегося на стыке двух уездов – Бельского и Сычевского, в каждом из которых было по винокуренному заводу. Завод при селе Липицы в пустоши Иванцовой в Сычевском уезде был известен передовыми приемами производства.

Современные способы изготовления фабрично-заводских изделий применялись в стекольно-хрустальной и писчебумажной промышленности, что оказало влияние на темпы развития данных отраслей. У истоков стекольного производства на Смоленщине стоял стекольный завод Ивана Акимовича Мальцова (1774–1853), основанный в 1809 году в селе Прыща Рославльского уезда. Анализ бухгалтерских ведомостей этого предприятия свидетельствует о его упадке в рассматриваемый период. Причины разразившегося производственного кризиса не были связаны с нарушением технологии или недостатком управленческих навыков владельца. И.А. Мальцов был одним из самых опытных

представителей знаменитого предпринимательского клана, который на протяжении почти двух столетий являлся лидером отечественной индустрии в производстве высокохудожественной посуды. Одна из возможных причин – ухудшение конъюнктуры на внутреннем рынке сбыта продукции.

Самым значительным по объему производства в писчебумажной отрасли было предприятие в имении Алексино Дорогобужского уезда, основанное еще в 1787 году. Алексино с XVIII века принадлежало Барышниковым – крупным землевладельцам, перешедшим в дворянское сословие из купцов. К началу 1830-х годов в четырех губерниях Российской империи Барышниковым принадлежало 7314 крепостных душ. Из них более 60% приходилось на территорию Смоленской губернии. Наиболее ярким представителем этого рода являлся Андрей Иванович Барышников (1801–1867), портрет которого в настоящее время представлен в постоянной экспозиции Государственной Третьяковской галереи. Образ этого помещика сочетал в себе предприимчивость с высоким уровнем культуры и образования. Выпускник Московского университета, он после выхода в отставку в 1834 году часто ездил за границу. На родине же местом своего постоянного пребывания А.И. Барышников избрал сельцо Алексино. С этого момента управление имением становится его основным занятием. Приходно-расходные книги «алексинской фабричной конторы» за 1830–1850-е годы позволяют изучить динамику развития писчебумажной фабрики Барышниковых за указанный период.

Многие землевладельцы успешно использовали навыки крестьян, занятых промыслами и ремеслами. Свидетельством тому может служить рост числа крепостных, производивших в имениях льняную пряжу, холст, пеньку, плодово-ягодные растения, смоленскую крупу – особым образом обработанную гречку. В целом же действовавшие помещичьи предприятия на Смоленщине имели положительную динамику развития, достигнув весьма заметных успехов к концу 1850-х годов.

Во *втором параграфе* рассмотрена история создания новых предприятий и целых отраслей промышленности. Намерение дворян основать собственное производство у себя в имениях не всегда удавалось успешно реализовать. Даже в отраслях, традиционных для помещичьего хозяйства, таких как винокурение, помещикам не часто сопутствовала удача. Потерпела неудачу и предпринятая на Смоленщине попытка создания акционерной компании как новой формы организации предпринимательской деятельности. Тем не менее в 30–50-е годы XIX века промышленность в Смоленской губернии испытывала не только рост количественных показателей, менялась ее внутренняя структура. В это время активно развиваются свеклосахарное, табачное и шелководческое производства, происходит становление гребне-шерстяной и сыроваренной промышленности. Кроме того, широко использовались новые виды сырья, технически переоснащались действовавшие предприятия. Резко возросшая промышленная активность дворян дала возможность улучшить социально-экономическую ситуацию в провинции. Привлекая сюда высококвалифицированных специалистов из иностранных государств, помещики тем самым помогали

крестьянам осваивать новые ремесла и виды изделий, совершенствовать технические приемы и профессиональное мастерство. Вместе с тем среди новых отечественных производств в структуре вотчинной промышленности Смоленщины в полной мере утвердилась лишь одна отрасль – сыроварение, чему способствовала «сама почва Смоленской губернии», которая «была удобна для разнотравья»⁵⁹.

В третьей главе «**Публикация достижений помещичьих имений Смоленщины 1830–1850-х годов**» нашли отражение аналитические сведения, характеризующие презентации результатов производства смоленских помещиков на страницах отечественной периодической печати, а также на российских и международных выставках.

В *первом параграфе* проанализирован большой массив данных отраслевой аграрной журналистики 1830–1850-х годов с помощью метода контент-анализа. К контент-аналитическому исследованию были привлечены все номера «Земледельческой газеты» за 1837, 1847 и 1857 годы. Контент-анализ динамики оповещения отечественных помещиков о новациях в 30–50-е годы XIX века позволил определить отрасли производства как с тенденцией к снижению хозяйственно-прогрессивных сведений (земледелие, льноводство, шелководство, свеклосахарное производство), так и с тенденцией к их увеличению (огородничество, табаководство, пчеловодство). Изучение 350 статей дало основание утверждать, что во многом под воздействием государственной политики массовое сознание, особенно в последнее десятилетие дореформенной эпохи, готовилось принять за основу более эффективные формы и методы хозяйствования, связанные с новейшим аграрным опытом западноевропейских стран. Без предварительного информирования сельских хозяев успешное внедрение технико-технологических новаций не стало бы возможным.

Сам факт появления новых периодических изданий в 1830–1850-е годы уже говорит о стремлении помещиков изменить традиционный культурно-хозяйственный уклад. Редакторов сельскохозяйственных журналов и газет того времени интересовали материалы, присылаемые смоленскими землевладельцами. В своих статьях они касались волнующих многих российских помещиков вопросов: перестройка помещичьего хозяйства на научных основах и приспособление к рыночным условиям, приобщение крестьянства к новациям через просвещение и возможные пути получения прибыли, неоднозначные результаты, достигаемые вследствие чрезмерного увлечения иностранными новшествами, и другие. Анализ большого числа публикаций позволяет выявить ряд положительных результатов многолетней практической деятельности смоленских помещиков в области внедрения новаций в сельское хозяйство. Наиболее заметных успехов им удалось добиться в распространении новых методов кошения хлебов, введении четырехполья с травосеянием, развитии

⁵⁹ Тихонова А.В. Деятельность швейцарских сыроваров в смоленских усадьбах в первой половине XIX века // Усадьбы Смоленщины и Беларуси. Их владельцы и обитатели. Музыка. Архитектура. Садово-парковое искусство: сборник материалов международной научно-практической конференции (5–6 июня 2016 г.). Смоленск, 2016. С. 205.

местного пчеловодства, предохранении скота от чумы, молочном животноводстве путем скрещивания разных пород. Позитивные результаты работы смоленских помещиков в дореформенный период явно преобладали над ошибками и промахами.

Во *втором параграфе* оценивается результативность деятельности смоленских землевладельцев, демонстрировавших образцы своей продукции на российских и международных выставках. Мощный творческий импульс делу пропаганды и введения различных хозяйственных новаций сумела придать первая в России губернская выставка, состоявшаяся в 1834 году в Смоленске. Инициатором ее создания выступил смоленский губернатор, известный поэт и драматург Н.И. Хмельницкий. Следует отметить, что заявки на участие в Смоленской мануфактурной выставке поступали не только от дворян-мужчин, но и от женщин. Отметим среди последних промышленную деятельность Е.А. Паншиной, В.Н. Балк-Полевой, М.С. Ланкевич и Т.А. Савиной. Отраслевую специфику «женского бизнеса» на Смоленщине составляли предприятия свеклосахарного, табачного, прядильного, ткацкого, суконного и хрустального профиля.

В 1850-е годы выставки уже включали достижения ближайших губерний: Витебской, Гродненской, Калужской, Минской и Могилевской. Причем наибольшее количество наград приходилось на смоленских помещиков. Анализ источников показал, что их участие во всероссийских промышленных и сельскохозяйственных выставках по сравнению с губернскими и окружными было менее активным, но роль и инициатива каждого из них оказывались весьма значительными.

Развитие отечественного выставочного движения происходило в контексте динамичных процессов мировой экономики. В 1851 году состоялась первая Всемирная универсальная выставка в Лондоне, на которой признание получили смоленские помещики В.И. Рачинский и Н.И. Абашев, достигшие весомых результатов в усовершенствовании растениеводства и картофелеводства.

Таким образом, в 30–50-е годы XIX века смоленские землевладельцы принимали активное участие в российских и международных выставках. Их достижения в области аграрно-промышленного производства неоднократно обращали на себя внимание авторитетных экспертов.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования. В Российской империи в 1830–1850-х годах помещичье хозяйство претерпевает значительные изменения, связанные с возрастанием темпов внедрения сельскохозяйственных новаций, усовершенствованием действовавших предприятий и организацией новых производств. Многочисленные попытки изменить традиционный уклад не имели целью окончательный разрыв с ним, а вели к позитивному изменению его элементов. Проведенное исследование показало, что в рассматриваемый период традиции занимали важное место в отечественной хозяйственной практике. Они накладывали отпечаток на содержание агротехнических приемов, набор сельскохозяйственных культур, организацию крестьянского и помещичьего хозяйств.

Материалы диссертационного исследования убедительно доказывают, что наибольших успехов в сельском хозяйстве можно было добиться только при условии использования передовых методов труда, а также планирования процесса управления вотчиной. Аграрные новации оказывали непосредственное воздействие на развитие помещичьего хозяйства, но требовали значительных финансовых вложений. Первые попытки рационализации помещичьих хозяйств были предприняты еще до рассматриваемого периода. Однако тогда аграрные новации распространялись чрезвычайно медленно, а травосеяние и выращивание картофеля были явлением достаточно редким. Рационализаторская деятельность помещиков в основном ограничивалась ведением хозяйства «по английской методе», то есть учреждением образцовых ферм в помещичьих имениях с использованием улучшенных севооборотов, минеральных удобрений и усовершенствованных орудий и машин. Начиная с 1830-х годов увлечение рациональным хозяйствованием усилилось и приобрело более четкие черты. Эта тенденция ясно обнаруживается в различного рода источниках и даже находит отражение в произведениях русской классической литературы.

Несомненно, что дальновидные представители дворянства в изучаемый период находились практически в каждой губернии страны, но общая ситуация в области сельскохозяйственной рационализации везде выглядела по-разному. Среди прочих выделялась Смоленская губерния, которая в первой половине XIX века была средоточием дворянского предпринимательства. Вводимые здесь новации, в первую очередь, относились к производствам, ориентированным на рынок. При этом новационная деятельность смоленских помещиков не являлась точным подражанием управленческим действиям западноевропейских землевладельцев, а проводилась творчески и учитывала местные условия, материальные возможности, а также готовность идти на риск ради будущего результата.

Важным средством повышения рентабельности дворянского усадебного хозяйства являлось промышленное производство. На архивных материалах и на основе опубликованных источников удалось показать своеобразие отраслевой структуры промышленности Смоленской губернии. Значительная часть действовавших помещичьих производств была тесно связана с земледелием и животноводством. Наибольшее число предприятий относилось к винокуренной отрасли. Производство, напрямую не связанное с сельским хозяйством, было представлено в основном стекольными заводами и бумажными фабриками. Ориентируясь на традиционные способы получения механической энергии, в то же время помещики использовали современные формы производства, влияющие на темпы развития. Неизбежные издержки, возникавшие при внедрении новаций или в результате неблагоприятных обстоятельств (неурожая, падежа скота, стихийного бедствия), компенсировались посредством ведения многоотраслевого хозяйства. При неудачно спланированном производстве крупный собственник предприятий мог видоизменить систему и организацию своего промышленного хозяйства, перепрофилировать производство, сосредоточить максимум внимания на наиболее устойчивых и стабильных отраслях. Подобная стратегическая

тактика в нечерноземных губерниях страны была экономически оправданной, так как создавала определенный запас прочности и делала хозяйство более жизнеспособным.

В 30–50-е годы XIX века в Смоленской губернии возникает большое число новых помещичьих производств. В целом деятельность смоленского дворянства в области промышленного производства выражалась в создании многоотраслевых хозяйств, где составные элементы хозяйственного организма подчинялись единому центру (вотчинной конторе) и взаимодействовали друг с другом (традиционные помещичьи предприятия поддерживались новыми, и наоборот). При этом успехи в этой области были немаловажным фактором интенсификации сельского хозяйства, обеспечивающим формирование свободного денежного капитала, необходимого для введения аграрных новаций.

Особое внимание в работе уделено новым явлениям хозяйственной жизни 1830–1850-х годов: периодическим изданиям сельскохозяйственного направления и сельскохозяйственным и промышленным выставкам, отразившим достижения помещичьих имений Смоленщины. Результаты рационализаторской работы раскрывают не только негативные, но и позитивные меры воздействия смоленских помещиков на свои хозяйства. Их статьи и участие в различных выставках способствовали формированию в России творческой инициативы, повышению уровня хозяйственного образования, стимулированию труда в борьбе с многочисленными предрассудками, свойственными как крестьянскому, так и дворянскому менталитету.

Успехи хозяйственной деятельности смоленских помещиков-новаторов в преддверии Великих реформ зависели как от вводимых ими новаций, так и от многих других составляющих: потребностей рынка, природно-климатических условий местности, необходимой инфраструктуры, характера производства, качества человеческих ресурсов, сочетания волевых решений землевладельцев с жизненным опытом и мировоззрением крестьян.

Основные результаты по теме диссертации изложены в следующих публикациях:

I. Статьи в журналах, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ»:

1. Романов Б.М. Приходно-расходные книги имений и российская периодическая печать как источники по изучению новационной деятельности смоленских помещиков в 1830–1850-е годы // Известия Смоленского государственного университета. 2018. № 1 (41). С. 217–229.
2. Романов Б.М. Развитие помещичьих предприятий в Смоленской губернии в 1830–1850-е годы // Вестник Тверского государственного университета. 2018. № 2. С. 59–70.
3. Романов Б.М. Традиции в земледелии и животноводстве (на материалах помещичьих имений Смоленской губернии 1830–1850-х годов) // Известия Смоленского государственного университета. 2018. № 2 (42). С. 319–329.

4. Романов Б.М. Новации в помещичьем хозяйстве в 1830–1850-е годы. По материалам фонда Барышниковых в Государственном архиве Смоленской области // Вестник архивиста. 2020. № 2. С. 505–515.

II. Статьи, опубликованные в других изданиях:

1. Романов Б.М. Новационная деятельность смоленских помещиков в 30-е–50-е годы XIX века // Смоляне на службе Отечеству: сборник материалов научно-практической конференции (19–20 сентября 2017 г.). Смоленск: Свиток, 2017. С. 186–190.
2. Романов Б.М. Новые экономические тенденции в помещичьих хозяйствах во второй четверти XIX века (на материалах Смоленской и белорусских губерний) // Усадьбы Смоленщины и Белоруссии. Их владельцы и обитатели. Музыка. Архитектура. Садово-парковое искусство (4–5 июня 2017 г.): сборник материалов международной научно-практической конференции. Смоленск: Свиток, 2017. С. 115–118.
3. Романов Б.М. Хозяйственная жизнь Смоленской усадьбы первой половины XIX века в историографии и источниках личного происхождения // VI Будаевские чтения «Историко-краеведческое наследие Д.И. Будаева» (1923–2011): материалы международной научной конференции (Смоленск 5–6 октября 2017 г.). Смоленск: СмолГУ, 2018. С. 43–46.
4. Романов Б.М. Деятельность смоленских помещиков-рационализаторов в 30–50-е годы XIX века // Смоляне на службе Отечеству: сборник материалов научно-практической конференции (19–20 сентября 2018 г.). Смоленск: Свиток, 2019. С. 269–275.
5. Романов Б.М. Особенности традиционной сельскохозяйственной практики Смоленщины в первой половине XIX века (по «Хозяйственному календарю» В.С. Храповицкого) // Наследие: Гжатская земля в X–XVIII веках: материалы научно-практической конференции (23 ноября 2017 г.). Гагарин, 2019. С. 102–108.
6. Романов Б.М. Швейцарские сыроделы в смоленской глубинке // Край Смоленский. 2019. № 9. С. 51–53.
7. Романов Б.М. Деятельность смоленских помещиков по развитию агрономии и селекции в сельском хозяйстве в 1830–1850-х годах // Русская усадьба: сборник Общества изучения русской усадьбы / Рос. акад. архитектуры и строит. науки; НИИ теории и истории архитектуры и градостр-ва; науч. ред.-сост. М.В. Нащокина. СПб.: Коло, 2020. Вып. 26 (42). С. 147–152.