

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
НА КАНДИДАТСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ  
РОМАНОВА БОРИСА МИХАЙЛОВИЧА «ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ  
В ПОМЕЩИЧЬЕМ ХОЗЯЙСТВЕ 1830–1850-Х ГОДОВ  
(НА МАТЕРИАЛАХ СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ)  
Специальность 5.6.1 – Отечественная история**

Представленная для защиты в качестве кандидатской диссертации работа Романова Бориса Михайловича на тему «Традиции и новации в помещичьем хозяйстве 1830–1850-х годов (на материалах Смоленской губернии)» посвящена недостаточно изученным аспектам истории помещичьей деревни России в предреформенные десятилетия, в особенности применительно к одной из западных ее губерний – Смоленской, хотя в некоторых случаях автор затрагивает и общероссийские проблемы.

Фактическая сторона развития помещичьего хозяйства в разных его сферах этого периода в данном регионе представлена, с нашей точки зрения, вполне адекватно. Сразу заметим, что и постановка этой достаточно частной проблемы, и обзор источников и историографии по данной тематике, и членение работы на главы и параграфы, и библиография не вызывают у читателя серьезных замечаний. Все это сделано на хорошем и вполне профессиональном уровне, соответствующем типу исследования и специфике подобных работ. Настоящее исследование неплохо вычитано, хотя есть некоторые нюансы по части оформления ссылок (видимо, нет нужды постоянно повторять на одной странице название архива и др.).

Однако в отношении к данной работе у нас имеются и определенные и весьма серьезные замечания, которые очевидны. Сразу стоит заметить, что именно включение данного сюжета в глобальную общероссийскую тематику, связанную с тем или иным решением вопроса о социально-экономических предпосылках крестьянской реформы 1861 г., было бы здесь очень к месту, но в представленной работе этот сюжет не заострен, и автор диссертации прямо не

встает на ту или иную точку зрения по данному вопросу. А между тем дискуссия на эту тему, представленная традиционной точкой зрения о кризисе крепостничества (например, у академика Н.М. Дружинина и в большинстве работ по указанной проблематике советского времени) и другой позицией, более позитивно рассматривающей развитие помещичьего предпринимательства в разных сферах в предреформенные десятилетия (например, в трудах Б.Н. Миронова, Л.М. Рянского и др.), требовала бы более четкой постановки изучаемого вопроса и определенной аргументации автором в отношении исповедуемых им идей в данном отношении.

Работа же Бориса Михайловича Романова, в основном, посвящена изучению конкретных фактов развития разных сторон материального производства в изучаемом им регионе, раскрывая ситуацию в Смоленской губернии в указанные десятилетия и в сельском хозяйстве, и в промышленности. Приведем здесь основные тезисы его исследования, как он их сам обозначил.

«1. В рассматриваемый период в имениях Смоленской губернии сохранялись аграрные традиции, что имело свои как положительные, так и негативные стороны. Однако следование традициям представлялось большинству смоленских помещиков гарантией стабильности ведения хозяйства.

2. Вводимые новации, в первую очередь, относились к производствам, ориентированным на рынок. При этом новационная деятельность смоленских помещиков не была слепым копированием западноевропейского опыта, а осуществлялась с учетом местных особенностей, материальных возможностей владельцев, их готовности пойти на определенный риск ради повышения эффективности своих хозяйств в будущем.

3. Значительная часть помещичьих производств Смоленской губернии в 30–50-е годы XIX в. была тесно связана с земледелием и животноводством. Благодаря ведению многоотраслевого хозяйства действовавшие помещичьи предприятия на Смоленщине к концу 1850-х годов имели положительную динамику развития.

4. В 30–50-е годы XIX в. в Смоленской губернии менялась внутренняя структура вотчинной промышленности (развитие получили свеклосахарное, табачное, шелководческое производства, произошло становление гребне-шерстяной и сыроваренной промышленности).

5. В 1830–1850-е годы смоленские помещики публиковали результаты своей новационной деятельности на страницах периодической печати и принимали активное участие в российских и международных выставках, получая всеобщее признание. При этом экспонентами выступали не только дворяне-мужчины, но и женщины – владелицы свеклосахарных, табачных, прядильных, ткацких, суконных и хрустальных предприятий.

6. Успехи хозяйственной деятельности смоленских помещиков зависели не только от их инициативности и качества самих новаций, но и от обстоятельств объективного характера: природно-климатических условий, меняющихся потребностей рынка и наличия специалистов необходимой квалификации».

Вообще говоря, все эти положения автором доказаны, но большинство из них и так очевидны, особенно последние два, которые можно было просто констатировать, а не рассматривать как выдающиеся новации в науке. А вот вписать их в общую проблему экономической ситуации в помещичьем хозяйстве и в России вообще автор почти не пытался, во всяком случае, особо свое стремление в этом отношении никак не акцентировал. Но, видимо, это – дело будущего, да и трудно от кандидатской диссертации требовать большего. Вообще же, то обстоятельство, что автор выбрал именно эти аспекты проблемы и их решил – его право.

Также практически автор работы не касается социальных аспектов данной проблемы (которые, с нашей точки зрения, должны все же входить в его рассмотрение сугубо экономических вопросов бытия помещичьей деревни предреформенной поры) даже в тех случаях, когда это явно необходимо, скажем, в отношении известной истории с зондажом Николая I у смоленского дворянства их мнения относительно указа об обязанных крестьянах 1842 г. (редчайшего примера для той эпохи, когда государственная власть в лице ее самодержавного

монарха обращалась за определенным советом к правящему сословию), дворянства, которое, в целом, не поддержало усилий центральной власти в данном отношении. Кстати, автор не использует ряд работ на эту тему (публикация в «Русской старине»: Смоленские дворяне и обязанные крестьяне. 1846–1849. Сообщил И.В. Майнов // Русская старина. 1873. Т. 8. Декабрь. С. 910-939), упоминание данного эпизода у других более поздних авторов, в том числе и наше небольшое исследование (Долгих А.Н. О попытке зондажа дворянского общественного мнения по крестьянскому вопросу в России Николаем I в 1840-е годы // Манускрипт. Тамбов: Грамота, 2018. № 7 (93). С. 31-34).

А ведь какой благодатный материал это бы дало автору, какой выход на общероссийскую тематику, на систему взаимоотношений по крестьянскому вопросу (явно важному и для развития экономической сферы в деятельности помещиков, в том числе и Смоленского региона) государственной власти и конкретных сельских хозяев из правящего сословия (фактически целого региона), тем более что в Смоленском областном архиве, судя по всему, явно имеются и некоторые подобные материалы, еще не введенные в научный оборот. Здесь налицо явный пробел в отношении использования в работе доступных исторических источников, отразивших в определенной степени и социальную психологию, по крайней мере, части помещиков изучаемого автором региона в данный период, вытекавшую в том числе и из реальных экономических обстоятельств их бытия в менявшихся исторических условиях.

Мы здесь коснулись лишь принципиальных позиций данного диссертационного исследования. Отметим также, что, например, автор работы путает, идеологию славянофильства, связанную с некоторым неприятием капитализма, и их реальную практику как сельских хозяев.

Однако все выше сказанное отнюдь не снижает высокой оценки содержания данного исследования в тех рамках, как оно было задумано и реализовано его автором. Полагаем, что диссертационная работа Романова Бориса Михайловича «Традиции и новации в помещичьем хозяйстве

1830–1850-х годов (на материалах Смоленской губернии)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым в отношении подобных исследований пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 11.09.2021 № 1539).

Автор диссертационного исследования Романов Борис Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент, профессор

кафедры отечественной и всеобщей истории

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный

педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

Долгих Аркадий Наумович

Почтовый адрес: 3980520, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42.

Тел: 89042802786. E-mail: adonli@mail.ru

2.06.2022 г.



*Долгих А.Н.*

**ЗАВЕРЯЮ**

Подпись

Начальник УКО

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

*Долгих* *Томасов*

« 04 » июня 2022 г.