

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента Анфертьева Ивана Анатольевича, профессора кафедры истории России новейшего времени исторического факультета Историко-архивного института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» о диссертации Янковича Павла Викторовича «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

В настоящее время историки всё чаще обращаются к недостаточно изученному по ряду обстоятельств советскому опыту коренного реформирования как всех сфер российской общественной жизни, так и государственного управления в 1917-1929 гг. В этом перспективном и актуальном историографическом направлении подготовлена и представленная работа диссертанта П.В. Янковича, в которой справедливо отмечено, что на протяжении длительного периода доступ к материалам о деятельности советской системы исполнения наказаний, в связи с ее спецификой, был закрыт даже для узких специалистов (с. 4-5). Вместе с тем, обязательным элементом любого государства является система исполнения наказаний для лиц, преступивших закон. Историками, работающими в этом недостаточно изученном направлении, выявлено, что в разные исторические эпохи формировались, как правило, не только новые концепции общественного развития, но менялась, порой коренным образом, и уголовно-исполнительная система, являясь при этом неотъемлемой составной частью государственного устройства.

В России смена парадигмы пенитенциарной политики произошла в 1917 г., когда советская власть, как отмечено в диссертации П.В. Янковича, взяла курс на перевоспитание преступников через трудовую деятельность (с. 5).

На современном этапе реформирования российской государственности серьезные изменения происходят и в деятельности Федеральной службы исполнения наказаний. В этой связи, работа П.В. Янковича представляется актуальной, показывающей плюсы и минусы в деятельности исправительных учреждений первого десятилетия советской власти со всеми проблемами, недостатками и региональными особенностями как с позиций новизны результатов научного исследования, так и в части практического ее значения.

Несомненным достоинством работы является то, что П.В. Янкович впервые вводит в научный оборот значительный комплекс архивных документов, которые не использовались ранее для научного исследования исправительно-трудовой системы советского государства, что позволило ему с максимальной степенью доказательности и достоверности исследовать процесс зарождения и становления системы исправительно-трудовых учреждений РСФСР в 1917–1929 гг. на территории Смоленской, Брянской и Орловской губерний. Структура диссертации позволяет на достаточно хорошем научном уровне реализовать поставленную цель и решить задачи исследования. Диссертация выполнена, как представляется оппоненту, самостоятельно, состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Обоснована актуальность заявленной темы исследования, определены объект, предмет, цель, а также составлена и реализована научно-исследовательская программа, не без контроля и помощи со стороны научного руководителя доктора исторических наук, профессора Е.В. Кодина.

В хронологических рамках указанной программы определена нижняя временная граница исследования, обусловленная революционными

событиями 1917 г., появлением первых нормативных актов, формирующих новые принципы пенитенциарной политики Советской России. Верхняя временная граница обусловлена усилением репрессивной политики, что нашло отражение в организованных правящей ВКП(б) кампаниях по «ликвидации кулачества как класса», массовой коллективизации сельского населения, усилением борьбы с инакомыслием, пресечения оппозиционной деятельности, о чем свидетельствует современная историография. Серьезные изменения ожидали и систему исправительно-трудовых учреждений, в связи с принятием впоследствии постановлений СНК СССР от 11 июля 1929 г. «Об использовании труда уголовно-заключенных» и СНК СССР от 7 апреля 1930 г. «Об утверждении положения об исправительно-трудовых лагерях». Данные документы передавали всех заключенных, приговоренных к трем и более годам лишения свободы, в исправительно-трудовые лагеря ОГПУ, что фактически означало формирование в Советской России принципиально новой пенитенциарной системы.

Избранные территориальные границы обусловлены схожестью социально-экономического развития и политических процессов в Смоленской, Брянской и Орловской губерниях. Постоянные административно-территориальные преобразования в границах этих трех губерний в исследуемый исторический период позволили диссертанту выявить и проследить однотипность функционирования учреждений исполнения наказаний в обширном регионе Центральной России.

Методологическая основа диссертации в целом адекватна решаемым соискателем задачам. П.В. Янкович использовал проверенные практикой подходы и методы исторических исследований: антропологический и системные подходы, историко-генетический, историко-типологический и проблемно-хронологический методы (с. 35-36). Работа построена на основании классических методологических принципов объективности и историзма. Совокупность примененных П.В. Янковичем подходов, методов и

принципов позволила ему с высокой степенью полноты решить поставленные задачи и тем самым достичь намеченной цели.

Особо следует выделить в качестве положительного аспекта диссертации наличие обстоятельного историографического обзора. П.В. Янкович проанализировал имеющуюся литературу по теме исследования, грамотно и доказательно систематизировал и классифицировал исторические труды по тематическим направлениям, выделил по каждому из них наиболее значимые авторские труды, предложил и обосновал периодизацию как советской, так и современной историографии (с. 5-27).

Благоприятное впечатление производит источниковая база исследования, представленная законодательными актами, делопроизводственными документами и статистическими материалами (с. 27-33). Автор выявил и ввел в научный оборот значительное количество новых источников, некоторые из них впервые включены в приложение (с. 209-240). Тем самым эти источники, учитывая, что текст диссертации размещен в интернете, становятся доступными исследователям модернизационных процессов первых десятилетий советской власти.

В первой главе «Нормативно-правовая база и материальные условия деятельности исправительно-трудовых учреждений» автор рассмотрел нормативно-правовые акты советской власти, положившие начало пенитенциарной системы молодой Советской России, выявил причины, побудившие руководителей страны разрабатывать и принимать новые нормативные и законодательные акты, доказал, что документом, заложившим основы советской пенитенциарной политики стала Временная инструкция 1918 г., в которой отразились основные направления формирования исправительно-трудовой системы в 1920-х гг. (с. 44). Другим документом, принятым на заключительном этапе Гражданской войны в России, явилось «Положение об общих местах заключения РСФСР» 1920 г., в котором подробно регламентировался процесс отбывания наказания в местах

лишения свободы: материально-бытовые условия, медико-санитарное обслуживание, трудовую и просветительскую деятельность заключенных, что детально прописано в диссертации. Процесс нормативного закрепления новых практик нашел отражение в Исправительно-трудовом кодексе 1924 г., который также устанавливал, что трудовая деятельность заключенных должна была иметь воспитательно-исправительное значение, а труд являлся обязательным.

В первой главе диссертантом также обстоятельно рассмотрены условия содержания заключенных, показано, что материально бытовые условия в местах лишения свободы не позволяли в полной мере реализовывать нормы и принципы нового исправительно-трудового законодательства. Большинству зданий региональных исправительных учреждений необходим был капитальный ремонт. Сложная экономическая ситуация в стране и недостаток финансирования пенитенциарных учреждений не позволяли провести ремонтные работы и обеспечить заключенным должные бытовые условия, а косметический ремонт не давал существенного улучшения материальной базы системы исполнения наказаний (с. 104). Немаловажным отрицательным фактором условий содержания заключенных стала практически постоянная переполненность мест лишения свободы, что было характерно практически для всей страны. Такое положение было следствием неспособности судебной системы быстро перестроиться к новым требованиям исправительной политики государства, с тем, чтобы более активно использовать такую меру наказания как принудительные работы без содержания осужденного под стражей (с. 105). Основной проблемой медицинского обслуживания заключенных, выявленной автором, были инфекционные болезни.

Во второй главе «Учреждения исполнения наказаний как исправительно-трудовые заведения в пенитенциарной системе советского государства» в центре внимания П.В. Янковича стало трудовое использование заключенных и культурно-просветительская работа в местах

лишения свободы. Рассматривая трудовую деятельность советских заключенных, соискатель справедливо отмечает, что человек, оказавшийся в исправительном учреждении, имел шанс получить профессиональные навыки, например кузнеца или плотника, и после отбывания наказания мог трудиться в знакомой ему профессиональной среде, что соответствовало концепции исправления заключенного через труд. Однако, замечает соискатель, материально-техническая база большинства исправительных учреждений не позволяла организовать мастерские в достаточном количестве для всех заключенных (с. 145).

На практике, как отмечает П.В. Янкович, главной и практически неразрешимой проблемой воспитания через труд в рассматриваемый период являлось отсутствие должного финансирования. В лучшем положении находились тюрьмы, расположенные в региональных центрах (губернских и окружных центрах), так как они имели заказы на строительные, ремонтные и иные работы (с. 146.).

Во второй главе диссертант также много внимания уделил изучению процесса организации просветительской работы в учреждениях исполнения наказаний, построенной в основном в рамках общегосударственного курса ликвидации безграмотности. Для этого проводились как школьные, так и внешкольные занятия. В совокупности все формы организации просвещения были призваны поднять общеобразовательный уровень заключенных, перевоспитать преступников и вернуть их в общество законопослушными гражданами. Ситуация осложнялась отсутствием квалифицированных педагогических работников и должного финансирования. Автор приходит к обоснованному выводу, что проводимая работа среди заключенных в культурно-просветительской сфере была малоэффективна (с. 174).

Заключение диссертанта написано по классической схеме ответа на поставленные во введении исследовательские задачи, содержит авторские наблюдения и выводы на основании анализа использованных в работе

источников и литературы. При современном состоянии разработки проблемы деятельности исправительно-трудовых учреждений в период становления советской пенитенциарной системы в 1917–1929 гг. такое построение заключения совершенно оправдано.

К отдельным недостаткам и недочетам научного исследования, в целом обоснованного и завершенного, следует отнести:

1. Из текста первой главы (параграф 1.1. «Нормативно-правовая база пенитенциарной системы в первое десятилетие советской власти») следует, что в первое десятилетие советской власти в деятельности региональной пенитенциарной системы регулярно, если не сказать систематически, порой кардинально, по идеологическим, экономическим и другим причинам, менялось отношение к заключенным, иногда с отрицательным результатом (с. 45 - декрет ВЦИК от 15 апреля 1919 г. о введении лагерей принудительных работ; 12 августа 1919 г. утвержден устав трудовых земледельческих колоний, которым вводились классы (разряды) заключенных: испытываемые, исправляющиеся, образцовые и штрафные; с. 48 – о том, что приговоренные к лишению свободы со строгой изоляцией пользовались, благодаря денежным средствам или связям, привилегиями, часто проживали под видом больных в больнице, устраивали себе командировку или отпуск); иногда положительным (с. 46 - введение в сентябре 1920 г. коллегиальных органов управления местами заключения, чтобы избежать или уменьшить произвол; с. 48 - предоставление 7 дней отпуска домой два раза в год; и пр.). Однако диссертантом не сделан вывод о том, что регулярные эксперименты не являлись случайными или происходили из-за низкой квалификации руководителей, спускавших директивные указания в регионы, а скорее преследовали вполне определенную конкретную цель – подготовить в перспективе систему наказаний к приему больших контингентов

репрессированных (дешевой рабочей силы), что приобрело почти массовый характер в 1930-1950 гг.

2. Как известно, в рассматриваемый период (1917-1929 гг.) в Советской России руководством правящей РКП(б) – ВКП(б) было провозглашено полное равноправие мужчин и женщин, в том числе и в отношении отбывания уголовных и иных наказаний. Однако в диссертации о содержании женщин в местах лишения свободы всего дважды в краткой форме с отсылками на Постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 г. «О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция)» упомянуто: на с. 42 – о том, что при отбывании наказания женщины были отделены от мужчин-заключенных вне зависимости от вида исправительного учреждения; на положение об общих местах заключения РСФСР, принятом 15 ноября 1920 г. на с. 47 – о том, что в женских местах заключения роль надзирателей должны выполнять лица женского пола. Надо полагать, что отличий в содержании заключенных, мужчин и женщин, было гораздо больше, на чем диссертанту следовало остановиться более подробно, как, впрочем, и о порядке содержания в местах заключения несовершеннолетних преступников.

3. О судьбах политических заключенных, преследовании их в уголовном порядке в позднесоветский и постсоветский историографические периоды издан значительный массив научной и иной литературы, а также комплексы соответствующих документов, однако диссертантом данному аспекту в деятельности исправительно-трудовых учреждений уделено недостаточно внимания.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертации.



В этой связи, в силу вышеизложенного, полагаю:

1. Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены корпусом достоверных источников о деятельности исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, критическим их анализом с привлечением достижений, советских, российских и зарубежных исследователей, а также рядом опубликованных исследований диссертанта, востребованных в процессе вузовского образования. В работе использованы разнообразные источники, применены апробированные методы научного познания, диссертант критически подошел к отбору, анализу и оценке исторической информации.

2. В диссертации П.В. Янковича сделан акцент на применение современного научно-методологического аппарата, позволившего выявить ряд закономерностей в процессе формирования исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 гг., полученные результаты соответствуют поставленным целям и задачам. В соответствии с п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата наук является научной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны положения, совокупность которых следует квалифицировать как профессиональное решение научных задач.

3. Диссертация П.В. Янковича содержит обоснованность сформулированных им выводов, в работе присутствуют единство структуры и научная новизна полученных результатов. В корректной форме им указаны ссылки на других авторов и источники полученных материалов.

4. Автор диссертации «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-

1929 годах» оформил содержательные выводы, доказал результативность проведенного исследования.

5. Диссертация П.В. Янковича на тему «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах» по специальности 5.6.1 Отечественная история соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1 Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор кафедры истории России новейшего времени исторического факультета Историко-архивного института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

*И.А. Анфертьев*

И.А. Анфертьев

«01» 06 2022 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Адрес: Россия, 125993, ЦФО, Москва, Миусская площадь, д. 6. Тел. +7 (916) 252-28-22. Адрес электронной почты: vestarchive@gmail.com