


УТВЕРЖДАЮ:

Врио начальника ФКОУ ВО
«Воронежский институт Федеральной
службы исполнения наказаний»

полковник внутренней службы


И.И. Сапрыкин

«18»  2022 г.

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний» – на диссертацию Янковича Павла Викторовича «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация П.В. Янковича на соискание ученой степени кандидата исторических наук представляет собой законченное квалифицированное научное исследование, соответствующее требуемому уровню. Актуальность диссертации П.В. Янковича «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах» не вызывает сомнений. Как справедливо отметил сам соискатель, современная пенитенциарная система находится в стадии реформирования. Руководство страны считает, что пришло время привести процесс отбывания наказания в местах лишения свободы в соответствие с современным

отечественным законодательством и международными стандартами. В этой связи как никогда актуально изучить исторический опыт преобразований пенитенциарной системы. Именно в этом ключе и написана работа соискателя.

Структура работы включает введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение, список источников и литературы по теме данного исследования, приложения и в целом соответствует цели и задачам, поставленным автором для исследования (с. 34).

Хронологические рамки исследования также представлены вполне обоснованно. Исследователь пишет о том, что нижняя временная граница определяются революционными событиями 1917 года и появлением первых нормативных актов, формирующих новые принципы пенитенциарной политики Советской России, а верхняя – принятием постановления СНК СССР от 11 июля 1929 года «Об использовании труда уголовно-заключенных» и постановления СНК СССР от 7 апреля 1930 года «Об утверждении положения об исправительно-трудовых лагерях». После этого началось формирование новой пенитенциарной системы (с. 35).

Также обоснованы и территориальные рамки работы. Схожесть социально-экономического развития и политических процессов в трех соседних губерниях позволяют выявить и проследить общее и особенное в функционировании учреждений исполнения наказаний в обширном регионе Центральной России (с. 34).

Источниковая база исследования представлена в достаточном для решения поставленных задач объеме. Автор использует как опубликованные, так и архивные документы: нормативно-правовые акты государственных органов, делопроизводственные материалы, статистические документы, документы личного происхождения. В основу работы П.В. Янковича легли материалы Государственного архива Российской Федерации и трех региональных архивов (Смоленской, Брянской и Орловской областей).

Комплексный подход к источникам позволил диссертанту произвести достаточно серьезный анализ деятельности исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в рассматриваемый период и решить задачи, поставленные им в работе:

- изучить процесс формирования нормативно-правовой базы системы исполнения наказаний в первое десятилетие советской власти, выявить новые требования к организации деятельности исправительных учреждений;

- исследовать материально-бытовые условия содержания заключенных в исправительно-трудовых учреждениях Смоленской, Брянской и Орловской губерний указанный период;

- проанализировать формы организации трудовой деятельности заключенных в свете новой пенитенциарной политики;

- выявить место и роль культурно-просветительской работы в исправительных учреждениях советской пенитенциарной системы.

Историографический обзор свидетельствует о хорошей научной подготовленности соискателя. Степень изученности темы определена достаточно предметно. Выделены основные этапы становления отечественной историографии по заявленной проблеме. Обоснованно выделяются два этапа развития отечественной историографии: советский и постсоветский, характеризуются исследования ученых по избранной проблематике. Общую тенденцию проводимых исследований на современном этапе автор видит в изучении региональной истории развития мест лишения свободы. В этом направлении проводилось и данное диссертационное исследование.

Во введении Янкович П.В. убедительно обосновывает актуальность исследования, определяет его предмет и объект, четко определяет цель и задачи, емко и содержательно формулирует научную новину, практическую значимость и основные положения, выносимые на защиту.

Основное содержание изложено в двух главах. В первой главе **«Нормативно-правовая база и материальные условия деятельности исправительно-трудовых учреждений»** диссертант изучает правовое регулирование и материальные условия процесса реализации наказания в виде лишения свободы. В первом параграфе **«Нормативно-правовая база пенитенциарной системы в первое десятилетие советской власти»**, рассматривая законодательную базу, соискатель приходит к выводам, что новшеством стало введение прогрессивной система отбывания наказаний, позволявшей значительно облегчить жизнь заключенным, которых могли переводить из разряда в разряд в зависимости от успехов и достижений в трудовой и культурно-просветительской деятельности. Предложенная советским правительством система создавала условия, при которых сам заключенный был заинтересован в соблюдении установленных правил и в добросовестном труде. Это давало ему определенные привилегии, и в дальнейшем он мог рассчитывать на досрочное освобождение (с. 47).

В целом нормативно-правовая база системы исправления наказаний была построена на гуманных принципах и направлена была на исправление заключенных через привлечение их к трудовой деятельности и вовлечение в культурно-просветительскую работу.

Во втором параграфе **«Материально-бытовые условия содержания заключенных»** соискатель изучал условия содержания заключенных в местах заключений на территории избранных регионов. Отмечается, что большинству исправительных учреждений требовался капитальный ремонт. Однако сложная экономическая ситуация в стране не позволяла в кратчайшие сроки провести все необходимые ремонтные работы. При этом все возможные действия по улучшению материально-бытовых условий в местах лишения свободы предпринимались со стороны местных руководителей, условия жизни заключенных постепенно улучшались (с. 99).

Начиная с середины 1920-х годов постоянно фиксировалась переполненность исправительных учреждений в среднем на 30% выше

нормативной численности. Выходом из сложившегося положения, по мнению П.В. Янковича, могло стать введение такого вида наказания, как принудительные работы без содержания под стражей. Но судебная практика складывалась иначе: и даже в 1927–1928 годах численность заключенных со сроком наказания до одного года составляла 43% всего контингента в местах лишения свободы (с. 105).

Как справедливо отметил диссертант, инфекционные и эпидемиологические заболевания были обычным явлением в исправительных учреждениях того времени. Оснований к этому было достаточно: плохие санитарные условия, нехватка медикаментов и перевязочного материала, некомплектованность медицинским персоналом. Не способствовало улучшению положения заключенных и питание, не смотря на то, что калорийность суточного пайка соблюдалась, рацион заключенных был очень скуден. Основная проблема заключалась в системе финансирования: деньги выделялись исходя из штатной (расчетной) численности заключенных, а не из фактической, которая всегда по факту была выше (с. 105).

Во второй главе **«Учреждения исполнения наказаний как исправительно-трудовые заведения в пенитенциарной системе советского государства»** в центре внимания П.В. Янковича стало трудовое использование заключенных и культурно-просветительская работа в местах лишения свободы. В первом параграфе **«Трудовая функция учреждений исполнения наказаний»** рассматривается трудовая деятельность заключенных. Как справедливо отмечает соискатель, вся производственная деятельность исправительных учреждений делилась на внутренние и внешние работы. Гораздо большим экономическим подспорьем являлись внешние заказы на разного рода строительные, ремонтные, уборочные и иные работы. Здесь большие возможности заработать имели места заключения, расположенные в региональных центрах. Это позволяло им направлять часть доходов на развитие

материальной базы внутренних мастерских. В результате исправительно-трудовая политика в таких учреждениях реализовывалась более эффективно. Возможностей расширения своей производственной деятельности в уездных местах заключения было гораздо меньше.

Считалось, что несколько больший исправительный эффект на заключенных имели внутренние работы в мастерских. Но их обустройство требовало значительных денежных средств. В условиях отсутствия централизованного финансирования местное руководство производило первоначальное накопление капитала путем активного использования заключенных на внешних работах, часть средств за которые направлялось на развитие внутренних мастерских (с. 129).

Во втором параграфе «Культурно-просветительская работа в местах лишения свободы» автором исследуются вопросы просветительской работы в учреждениях исполнения наказаний. Первоочередной задачей в этой сфере была ликвидация безграмотности среди заключенных. Продуктивность школьных занятий зависела от многих факторов, начиная с материально-бытовых условий и заканчивая квалификацией педагогических работников. В целом оценить успешность школьной работы в исправительных учреждениях для соискателя оказалось делом трудным.

Как утверждает диссертант, внешкольная работа была востребована практически во всех исправительных учреждениях, особенно в форме лекций и кружков. Это было обусловлено двумя факторами. Во-первых, для организации таковых не требовался высокообразованный организатор, было достаточно, чтобы он обладал неким опытом в избранной сфере деятельности, что позволяло использовать для этой работы заключенных. Во-вторых, активность того или иного вида работы зависела от заинтересованности самих заключенных: непопулярные кружки или не организовывались вовсе, или быстро закрывались по причине их невостребованности (с. 177).

В заключении даны обоснованные выводы, согласующиеся с задачами исследователя, что свидетельствует о достижении автором намеченной цели. Выводы отличаются логичностью, полнотой и аргументированностью. Достоверность выводов основывается как на представленной в работе авторской позиции, так и на логически стройной, взвешенной теоретико-методологической основе, оптимально соответствующей основному замыслу исследования.

Вместе с тем объективное прочтение диссертации П.В. Янковича позволяет нам высказать автору ряд не принципиальных замечаний для дальнейшей научной деятельности:

во-первых, часто текст диссертации содержит слишком многочисленный фактический материал, особенно по вопросам, связанным с внутренним режимом советских мест заключения;

во-вторых, через историю исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в исследуемый исторический период можно было более подробно проанализировать становление всей советской исправительной системы в первое десятилетие советской власти;

в-третьих, желательно было бы использовать изданную в 1929 г. научную работу известного советского юриста теоретика Н.Н. Паше-Озерского «По тюрьмам Западной Европы». В упомянутом исследовании достаточно подробно раскрываются социальные предпосылки организации западноевропейских пенитенциарных заведений, и проводятся аналогии с практиковавшимся советской властью «классовым подходом»;

в-четвертых, в диссертационном исследовании нужно было задействовать целый ряд опубликованных источников, относящихся к советской исправительной системе, прежде всего, речь идет об Исправительно-трудовом Кодексе РСФСР 1924 г.;

в-пятых, в рамках диссертационного исследования представляется не четко обозначенной авторская позиция, связанная с такой серьезной дискуссионной проблемой как применение «классового подхода» при

распределении поднадзорного контингента в исправительно-трудовых учреждениях. Соискатель ученой степени уделяет внимание различным вопросам повседневной жизни пенитенциарных заведений в ущерб теоретическим вопросам.

Вместе с тем, высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной и высокой оценки диссертационного исследования и научных результатов, достигнутых в процессе работы П.В. Янковича. Они носят скорее характер пожеланий для будущего научного творчества состоявшегося ученого, исследующего многогранную и актуальную тему для отечественной исторической науки.

На основе выше сказанного можно утверждать, что диссертация П.В. Янковича является законченным самостоятельным исследованием, содержащим решение актуальной научной проблемы на доказательной источниковой базе. Положения и выводы диссертации имеют важное практическое и теоретическое значение и могут быть использованы в дальнейших исследованиях по истории России XX века, при разработке спецкурсов, специальных семинаров и общих курсов по истории и историографии в высшей школе, а также для подготовки лекционных курсов по советской истории.

Диссертационное исследование П.В. Янковича «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах» полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г. № 1539), а ее автор – Павел Викторович Янкович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история), профессором, профессором кафедры социально-гуманитарных и финансово-правовых дисциплин внебюджетного

факультета ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России Дмитрием Вячеславовичем Ливенцевым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социально-гуманитарных и финансово-правовых дисциплин юридического факультета ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России «11» мая 2022 г., протокол № 11. Присутствовали на заседании 8 чел. Результаты голосования: «за» – 8 чел., «против» – 0 чел., «воздержались» – 0 чел.

Заведующий кафедрой
социально-гуманитарных
и финансово-правовых дисциплин
ФКОУ ВО «Воронежский институт Федеральной
службы исполнения наказаний»,
кандидат философских наук,
доцент

Шумаров Александр Павлович

Рабочий адрес: 394072, Центральный федеральный округ, Воронежская область, г. Воронеж, «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний, Иркутская д. 1-а

Тел: 8 (473) 222 - 41 - 70

E-mail: vifsin@36.fsin.su

«11» мая 2022 г.

Подпись А.П. Шумарова удостоверяю:

Врио начальника отдела кадров,

воспитательной и социальной работы с личным составом,

подполковник внутренней службы



Дмитриев Е.В.