

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента, доктора исторических наук Ольги Юрьевны Елиной**  
**на диссертацию Галины Игоревны Ерофеевой**  
**«ДВОРЯНСКИЕ УСАДЬБЫ КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЕ**  
**И КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕНТРЫ РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ**  
**(НА ПРИМЕРЕ ПОМЕСТИЙ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ**  
**МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА)»**  
**представленной к защите на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук по**  
**специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертационное исследование Галины Игоревны Ерофеевой является результатом изысканий в важной области российской истории – изучении жизни российской провинции. Соискательница подходит к ее рассмотрению через дворянскую усадьбу как центр хозяйственно-экономической, научно-агрономической и культурно-просветительской активностей в регионе. На примере поместий великого князя Михаила Александровича (Брасово, Дерюгино и Острова), известных своей инновационностью и высокой рентабельностью, Г.И. Ерофеева изучает процессы модернизационных аграрных преобразований второй половины XIX – начала XX вв. «на местах». В круг освещенных соискательницей вопросов входят также аспекты культурного строительства провинции, «повседневности» усадебной жизни, в том числе увлечений и круга общения обитателей «дворянских гнезд». Таким образом, рассматриваемое диссертационное исследование принадлежит к междисциплинарной области, смежной с культурологией, историей архитектуры, экологической историей и пр. В этом смысле работа Г.И. Ерофеевой, вводящая в научный дискурс новый богатый массив источников и историографии, позволяет заполнить значимые лакуны научно-агрономической панорамы и «культурного ландшафта» российской провинции конца XVIII – начала XX вв., является актуальной, соответствующей современным тенденциям развития исторического знания.

Тема рассмотрена исследовательницей во временном диапазоне второй четверти XVIII – первой четверти XX вв. Выбор хронологических рамок видится нам убедительным и обоснованным как общеисторическим ходом модернизационных процессов в России, так и особенностями владенных отношений и курса на инновации в рассматриваемых поместьях. География исследования предопределена расположением изучаемых поместий.

Предмет и объект диссертационного исследования четко определены.

В диссертации проанализированы основные подходы к изучению проблемы, с учетом которых намечены цели и задачи. Своевременно сформулированные, они способствовали четкой направленности исследования на их разрешение. Важно отметить, что всем поставленным

задачам соответствуют выводы; задачи и выводы согласуются с основными положениями, выносимыми на защиту.

Структура работы логична и интересна.

**Введение**, помимо традиционных рубрик, в значительном своем объеме посвящено историографии и подробной характеристике источниковых массивов исследования, что представляется релевантным задачам реконструкции многогранной картины усадебной жизни.

Соискательница хорошо владеет историографией проблемы (параграф 1.2). Изучен солидный материал литературы по теме исследования, который включает несколько тематически важных блоков: от работ по общей истории русской усадьбы до научно-биографической литературы, от трудов по развитию агрономического знания в России до произведений беллетристики. Представленный обзор показывает, что при наличии фундаментальных исследований по истории усадебной культуры и отдельных работ по теме диссертационного исследования, владения великого князя Михаила Александровича никогда не рассматривались с позиций комплексного экономического, научно-инновационного и культурно-исторического анализа.

Серьезное впечатление производит источниковая база диссертации, особенно выполненный диссертанткой объем архивных поисков и массив изученных источников (36 архивохранилищ, включая зарубежные и частные). Отметим и предпринятый в работе источниковедческий анализ архивных документов, а также тот факт, что многие виды источников, прежде всего делопроизводственные документы, введены в научный оборот впервые. Важное значение для раскрытия темы диссертации имели визуальные источники – художественные изображения видов имений, портреты владельцев, фотографии и пр.; некоторые из них включены в иллюстративный материал к диссертации. Это и другие приложения – весомое и интересное дополнение диссертационного исследования.

Разделяя источники по функциональному назначению, Г.И. Ерофеева детально прорабатывает блоки и группы нормативно-правовых, производственных документов, публицистики, документов личного происхождения, визуальных источников, художественной литературы. В связи с последней группой хотелось бы возразить: она представлена работами, никак не связанными с рассматриваемой темой. Можно ли считать их *источниками*? На наш взгляд, литературные произведения А.С. Пушкина, С.Т. Аксакова, И.А. Гончарова, И.С. Шмелева, И.А. Бунина и др., рисующие фон, образную картину мира русской усадьбы – без отсылки к рассмотренным в диссертации поместьям – следовало бы отнести к разделу историографии.

К данному разделу у нас имеется также ряд вопросов и замечаний.

Раздел включает серию самоцитирований, что является нетипичным и, на наш взгляд, неверным приемом для диссертационного исследования: возможны ссылки на собственные работы, но не цитаты из текстов. К тому же едва ли приведенные Г.И. Ерофеевой общетеоретические пассажи на тему усадебного уклада ранее в том или ином виде не прозвучали в литерату-

ре; гораздо уместнее выглядели бы цитаты аналогичного содержания из трудов А.П. Вергунова, В.А. Горохова, Д.С. Лихачёва, М.В. Нащокиной и других признанных специалистов по усадебной культуре.

Далее, мы не обнаружили работ по экологической истории, хотя они самым непосредственным образом связаны с темой диссертационного исследования – практиками поместного хозяйствования – и должны были бы войти в историографию. Так, в трудах С.А. Козлова, посвященным аграрным традициям и новациям в центральной России, изучены в том числе хозяйства «образцовых» помещиков; в работах Н.С. Цинцадзе, которая исследует тему рационального использования природных ресурсов в губерниях Европейской России, затрагиваются многочисленные примеры обсуждения и решения в частных владениях и под эгидой земских структур вопросов экологического характера. Эти и подобные работы помогли бы акцентировать инновационность поместий великого князя Михаила Александровича при их одновременной природосберегательной направленности.

Выскажем здесь же замечание относительно оформления литературы в ссылках. Хотелось бы видеть традиционный курсив для фамилий и инициалов авторов: его отсутствие затрудняет чтение; при этом в автореферате курсив присутствует. Отметим и необходимость коррекции ряда предложений с излишком запятых; небрежность в написании фамилий (например, на стр. 11, 12, 116 и др. – Семенов-Тянь-Шанский; в ссылке фамилия указана верно: Семенов-Тянь-Шанский).

Наконец, по введению в целом: нам представлялось бы значительно более выигрышным, учитывая объем историографии и особенно источниковой базы исследования, выделить материал в отдельную главу, как это часто делается в исторических работах.

**В первой главе «Имения великого князя Михаила Александровича как высокопродуктивные экономии»** рассмотрен хозяйственный аспект деятельности поместий Брасово, Дерюгино и Острова. Параграфы 1.1–1.2 проливают свет на исторический контекст формирования землевладений великого князя Михаила Александровича и убедительно показывают, что еще при прежних владельцах (Апраксиных, Голицыных, Генкель (Хенкель) фон Доннерсмарк) имения начали движение в направлении многоотраслевых рентабельных хозяйств. Имея хорошую основу для дальнейшего модернизационного развития под началом приглашенных ученых (среди них – И.Н. Клинген, В.Т. Шацкий и др.), владения были отчасти реструктурированы и оказались под сложной системой соподчинения и регулирования через единый механизм Главного управления, что облегчало принятие и реализацию управленческих решений (1.3).

Особый интерес представляет параграф 1.4, где Г.И. Ерофеевой проанализированы направления модернизации экономий, рассмотрена их хозяйственная деятельность в области винокурения, животноводства и полеводства, приведены базовые показатели рентабельности в сравнении с другими крупными хозяйствами регионов. Приемы рационального хозяйствования,

введенные в Брасовской и Дерюгинской экономиях, при поощрении администрации имений внедрялись в окрестных крестьянских хозяйствах. Важен вывод, сделанный соискательницей в главе: с переходом имений к великому князю Михаилу Александровичу произошел окончательный переход на интенсивный путь хозяйствования, итогом чего стала трансформация поместий в образцовые высокорентабельные экономии.

По итогам главы возникает ряд вопросов. Прежде всего: понятия «усадьба», «поместье», «имение», «экономия» в работе они используются как синонимы, что оправдано с литературной точки зрения. Тем не менее, хотелось бы видеть их четкие дефиниции. Также не лишне было бы пояснить, что Г.И. Ерофеева подразумевает под словосочетанием «образцовое поместье», какой набор характеристик, по ее мнению, позволяет отнести хозяйство к образцовому. Здесь помогла бы отсутствующая – или не используемая по назначению – литература по «образцовому», «рациональному» хозяйствованию (работы С.А. Козлова, О.Ю. Елиной и др.). Далее, соискательница в который раз обращается к прямому цитированию своих работ там, где цитата не только не нужна, но и вредна. Например, на стр. 105 читаем: «В 1903 году по инициативе И.Н. Клингена была создана Безенчукская удельная опытная станция» (ссылка на: *Ерофеева Г.И.* И.Н. Клинген – главноуправляющий Брасовским и Дерюгинским имениями великого князя Михаила Александровича // VI Ольденбургские чтения. Материалы краеведческих чтений / Отв. ред. Н.А. Камолов. Воронеж: Пресс-Бургер, 2021. С. 38). Между тем, факт участия Клингена в создании Безенчукской станции известен отнюдь не из работы диссертантки; история станции и роль И.Н. Клингена давно обсуждена в ряде работ. Сказанное не отменяет новые важные данные к научно-практической биографии И.Н. Клингена, обнаруженные и введенные в научный оборот Г.И. Ерофеевой.

**Вторая глава** посвящена изучению вклада экономий великого князя Михаила Александровича в формирование того, что названо «культурным ландшафтом провинции». Речь идет о научных исследованиях (2.1), культурно-просветительской работе (2.3–2.4), благотворительной деятельности (2.2).

Во вводной части Г.И. Ерофеева касается общей истории организации сети сельскохозяйственных опытных учреждений в России на рубеже XIX–XX вв., отмечая создание в рамках этого процесса частных опытных станций и полей; в этом смысле великий князь Михаил Александрович шел по проторенному пути. Далее, с приведением большого корпуса источников и материалов соискательница показывает, что наряду с И.Н. Клингеном и В.Т. Шацким в «научную вселенную» экономий Брасово, Дерюгино и Острова входили самые разные ученые: активным консультантом был агроном и почвовед А.А. Измаильский; Брасовское и Дерюгинское имения посещали миколог А.С. Бондарцев, лесовод А.А. Крюденер, энтомолог и зоогеограф Г.А. Кожевников, пчеловод Н.М. Кулагин, физик В.И. Попов; научную практику проходил будущий знаменитый селекционер и генетик Н.И. Вавилов и т. д. Сопровождения по агрономии и

лесоводству, опытное лесоразведение, покровительство Лесному обществу, участие в работе Всероссийского общества сахарозаводчиков, создание отделов мелиорации Брасовского и Дерюгинского имений, опытных лугов, Брасовского и Дерюгинского опытных полей, публикации на страницах «Известий Главной Конторы...» научно-практических статей, сотрудничество с образовательными учреждениями, в том числе сельскохозяйственного и лесного профиля – далеко не полный перечень того, что происходило в научной жизни имений великого князя Михаила Александровича. Существенный интерес представляют отдельные сюжеты главы, например, природоохранная деятельность – сбережение и возобновление лесов, что было отнюдь не редкостью в «степных» поместьях (достаточно вспомнить лесоразведение в имении Моховое И.Н. Шатилова), и тем не менее выделяло истинно образцовое, рациональное землевладение. Добавим к этому культурно-просветительскую работу, в том числе чтение лекций, организацию усадебных музеев, музыкальных коллективов, выставок. Как убедительно показывает Г.И. Ерофеева, поместья великого князя Михаила Александровича справедливо отнесены к экономиям, которые являлись важными центрами научно-агрономической и культурно-просветительской активности провинции. При этом обратим внимание на дистанцированность самого Михаила Александровича от научно-практических занятий. Заметим, что многие члены императорской фамилии слыли – и являлись – не только патронами наук, но и активными практикующими любителями (например, создатель домашнего энтомологического кружка великий князь Николай Михайлович, «покровительница садов» Александра Федоровна и др.).

В порядке замечаний отметим не совсем понятную систему ссылок на литературу в случаях, когда обсуждаются «общие вопросы»: даже при наличии историографических работ по теме, Г.И. Ерофеева предпочитает ссылаться на публикации, современные описываемым событиям. Например, фрагмент про организацию сети опытных учреждений – тема хорошо прописана в историографии – сопровождается ссылкой на доклад агронома Б.Н. Енкена; образцовое имение Моховое и его владелец И.Н. Шатилов, которому посвящено немало работ, обошлись ссылкой на «Описание отдельных русских хозяйств...» и т. д. В то же время «незамеченными» (?) остались сборники и справочники по сельскохозяйственным опытным учреждениям начала XX в., безусловно важные для исследования как источники ведомственных (как правило, министерских) сведений по опытным учреждениям экономий великого князя Михаила Александровича.

В главе третьей **«Повседневность поместий великого князя в условиях политических и военных кризисов»** Г.И. Ерофеева исследует самые разные аспекты жизни поместий и их обитателей: от визитов высокородных особ и охоты до усадебных игр и домашнего театра (3.2). Не менее информативны и интересны параграфы (3.1, 3.3 и 3.4), в которых освещены события турбулентных периодов: реакция на крестьянские волнения и другие перипетии революции 1905–1907 гг., помощь фронту и тылу в военные годы (в том числе боевые действия в зоне

имения Острова), национализация поместий в условиях большевистского режима. Хотелось бы особо отметить подробно изученную соискательницей раннесоветскую судьбу Дерюгинского имения с его свеклосахарными производствами; профильную переориентацию Брасовских владений, где был открыт сельскохозяйственный и лесной техникум, которому достались также высокодоходные земельные угодья; историю имения Острова, оказавшегося на территории Польши. В связи с материалом главы у нас возникает вопрос-размышление: достаточно ли рационально, по мнению соискательницы, советская власть распорядилась появившимися в ее арсенале образцовыми экономиями? На основании проведенного исследования складывается впечатление, что владения великого князя Михаила Александровича могли бы быть использованы более эффективно: как и многие другие образцовые хозяйства, перейти в ведение Народного комиссариата земледелия в качестве практически готовых опытных учреждений.

**В заключении** Г.И. Ерофеева подводит итог изысканиям, подтверждая анализом экономий великого князя Михаила Александровича общие тенденции совершенствования аграрных технологий и внедрения инноваций в земледельческие практики. Вместе с тем на специфику хозяйственной организации конкретных владений влияли природно-климатические и социокультурные особенности региона, размеры владения и система администрирования. Устойчивости и рентабельности производств в экономиях не нанесли урон даже турбулентные периоды голода начала 1890-х гг., революции 1905–1907 гг. и Первой мировой войны. Изменил картину лишь 1917 год: после национализации хозяйственно-производственные комплексы Брасовского и Дерюгинского владений оказались интегрированы в новую советскую систему хозяйствования; имение Острова трансформировалось в сельскохозяйственный комплекс Польской Республики.

В целом полученные соискательницей данные по поместьям великого князя Михаила Александровича подтвердили известный тезис о значительной степени вовлеченности русской аристократии в процессы аграрной модернизации и рационального хозяйствования, наблюдаемые в российской провинции в конце XIX – начале XX вв.

Высказанные критические замечания и комментарии не умаляют значимости проведенного Галиной Игоревной Ерофеевой исследования и никоим образом не меняют общей положительной оценки диссертации, отличающейся всесторонним охватом материала, глубиной раскрытия темы, достоверностью выводов, актуальностью и безусловной новизной.

Соискательница провела серьезную, многоэтапную научно-исследовательскую работу, в результате которой пришла к выводам, ценным для развития исторического знания. Теоретическая значимость исследования Г.И. Ерофеевой состоит в формировании целостной картины истории становления экономий великого князя Михаила Александровича как центров хозяйственно-экономической, научной и культурной жизни провинции. Учитывая наблюдаемую сегодня тенденцию возрождения дворянских усадеб в статусе музейных пространств, внимание

к личности великого князя Михаила Александровича, труд диссертантки – важный вклад в процесс приращения памятников культурного наследия России. Содержание диссертационного исследования и большой фактический материал, обобщенной в работе, может быть привлечен для решения ряда практических задач: при разработке учебных программ и специальных курсов в области культурологии, для популяризации темы русской усадебной жизни (проведения экскурсий, написания популярных брошюр и пр.).

Диссертация прошла апробацию во время выступлений соискательницы на российских и международных научных форумах, промежуточные итоги работы отражены в 18 статьях, в том числе в научных изданиях, рекомендованных ВАК. Текст автореферата отражает содержание диссертации.

Перечень опубликованных источников и литературы, использованных Г.И. Ерофеевой, насчитывает более 200 наименований, с учетом огромного корпуса архивных источников видится нам достаточным и репрезентативным для освещения выбранной темы.

Полагаем, что диссертационное исследование Г.И. Ерофеевой «Дворянские усадьбы как экономические, естественно-научные и культурные центры российской провинции (на примере поместий великого князя Михаила Александровича)» полностью отвечает требованиям п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесёнными Постановлением правительства РФ от 18 марта 2023 г. № 415), а его автор, Галина Игоревна Ерофеева, достойна присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

**Официальный оппонент:**  
доктор исторических наук,  
Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Института истории  
естествознания и техники им. С.И. Вавилова  
Российской академии наук,  
главный научный сотрудник



**Елина Ольга Юрьевна**

21 ноября 2023 г.

Почтовый адрес:

125315, РФ, г. Москва, ул. Балтийская, д. 14

Телефон: 8 985 997 55 78

E-mail: olga.elina25@gmail.com



*Ерофеевой О. Ю.*

*Заместитель секретаря ИИЕТ РАН  
(Соколова О. А.)*