

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата исторических наук

Константина Григорьевича Боленко

на диссертацию Галины Игоревны Ерофеевой

«Дворянские усадьбы как экономические, естественно-научные и культурные центры российской провинции (на примере поместий великого князя Михаила Александровича)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Значимость усадебной темы и – шире – темы помещичьих имений в истории России, несколько десятилетий назад вновь занявшей заметное место в отечественной исторической науке, не ослабевает, а напротив – растет с каждым годом. Историки, культурологи, историки искусства, филологи, библиотековеды, краеведы заняты плодотворным изучением феноменов российской усадьбы и помещичьего имения, преимущественно дворянских. Несмотря на то что в каждом отдельном случае следует выяснять место и роль конкретных усадьбы и имения в экономической, социальной и культурной жизни округа, это место обычно оказывается как минимум заметным. Непростой дуализм помещичьего и крестьянского начал изначально придавал статусу помещичьего имения и особенно усадьбы как его ядра черты противоречивости и – с обеих сторон – повышенной символичности, позднее сыгравшей свою роль в становлении так называемого «усадебного мифа». По-своему плодотворного в научном отношении, однако имеющего тенденцию, как всякий миф, к неограниченному доминированию, что отчасти проявилось в зачастую неоправданном смещении терминов «усадьба» и «имение». Преодоление этого мифа или хотя бы максимально точное понимание его границ возможно исключительно в результате конкретно-исторических исследований, направленных на изучение отдельных имений и усадеб, а также групп имений как административных, социально-экономических и культурных феноменов, применяемых видов и способов хозяйствования и

складывавшихся форм взаимодействий с округой, биографий конкретных владельцев.

Первым и важным успехом Г.И. Ерофеевой можно считать именно такой комплексный подход, позволяющий рассмотреть конкретные имения в разных аспектах их существования. Еще одним достоинством следует признать выбор владельцев. Последние несколько десятилетий среди объектов исследования важное место принадлежит имениям высшего слоя российской элиты: аристократии и членов царствующего дома. Сосредоточение внимания на этой социальной группе позволяет надеяться на то, что в короткий срок будут получены результаты, позволяющие перейти к масштабным обобщениям. Кроме того, исключительный социальный статус владельцев – в данном случае великого князя Михаила Александровича – должен был привлекать внимание соседей к различным сторонам жизни имения: от приемов хозяйствования до бытовых новшеств. Проблема аристократических и великокняжеских имений как возможных источников культурного – в самом широком смысле этого слова – трансфера в работе не поставлена и решена скорее иллюстративно, чем систематически, но диссертационные работы, подобные вынесенной на защиту, приближают нас к ней и делают ее все более насущной.

Еще одним достоинством работы следует признать то, что автор не ограничилась одним имением, а рассмотрела по единой модели три, находившиеся в разных регионах Российской империи, что позволило, за счет применения сравнительного (компаративного) метода, и избежать упрека в случайности сделанного выбора, и получить более значимые и надежные результаты, проведя сравнительный анализ экономических показателей не только в разые временные периоды в границах одного имения (Брасово, Дерюгино, Острова), но и сравнение имений между собой, в том числе как моделей экономического развития.

Диссертационное исследование проведено главным образом на основе широкого массива архивных источников из отечественных и зарубежных

(Великобритания, Польша, Сербия) архивохранилищ, музейных и частных собраний, ранее слабо или вообще не вводившихся в научный оборот, а также мемуарных источников, обширного круга публицистики, визуальных источников. Проведенная автором работа по аккумуляции, как правило, разрозненного материала заслуживает самой высокой оценки (особенно в том случае, когда сводятся воедино разъединенные массивы делопроизводственной документации), свидетельствует о значительном опыте Г.И. Ерофеевой и ее высокой культуре работы как с единичным архивным источником, так и с комплексами архивных документов. Обзор источников является едва ли не самой ценной частью Введения.

Научная новизна диссертации, заключающаяся в проведении впервые комплексного междисциплинарного исследования нескольких имений великого князя Михаила Александровича, проявилась также в том, что при этом не оказались забытыми как личность владельца, так и место и роль служащих имений и структура управления ими.

Первая глава, «Имена великого князя Михаила Александровича как высокодоходные экономии», состоит из четырех параграфов, в первом из которых, «История формирования землевладений...» дан краткий очерк формирования комплекса поместий великого князя. Второй, наиболее развернутый параграф первой главы, «Имена Брасово, Дерюгино, Острова – многоотраслевые частновладельческие поместья XVIII – первой трети XIX веков», на первый взгляд, может показаться избыточно подробным, однако это впечатление с лихвой компенсируется последующими параграфами. Без подробного описания имений, принадлежавших разным владельцам (Брасово – Апраксиным, Дерюгино – князьям Голицыным, Острова/Клобуцкое имение – графу Генкелю фон Доннерсмарку) был бы совершенно не понятен уровень сложности работы, проведенной великим князем и его сотрудниками, по дальнейшей модернизации имений и по развитию связей между ними как экономическими объектами, находившимися под одним управлением.

Подробная характеристика работы по модернизации имений дана в четвертом параграфе, «Имена великого князя Михаила Александровича – передовые усадебные хозяйства конца XIX – первой четверти XX в.». Важной заслугой Г.И. Ерофеевой является как подробное рассмотрение направлений хозяйственной деятельности и их модернизации, так и сравнение достигнутых показателей с аналогичными количественными характеристиками имений других владельцев. В третьем параграфе, «Социально-экономическая структура дворянской усадьбы...», дан развернутый обзор системы управления в каждой из усадеб и имениями великого князя в целом, действовавшей системы отчетности и ее проверки, кадровой политики.

Вторая глава, «Поместья великого князя... в формировании культурного ландшафта провинции Российской империи» неожиданно начинается с параграфа «Лесоагрономические инновации в инфраструктуре имений. Опытное дело». Диссертант подробно разбирает особенности лесного хозяйства в каждом из имений, которые серьезно различались ввиду местной экономической и природно-географической специфики. А также дает широкую картину опытных, в том числе семенно-селекционных работ, создания метеорологических станций и лабораторий, сотрудничества с государственными научными учреждениями и учебными заведениями.

Второй параграф посвящен развитию благотворительности в имениях великого князя, мероприятий по социальной поддержке служащих (страхование, постройка служебного жилья, медицинское обслуживание, создание больничной кассы и проч.). Третий, «Брасовское имение на службе науки и просвещения», и четвертый параграфы, «Культурно-просветительская деятельность в имениях Дерюгино и Острова» дают обширный материал по масштабной просветительской деятельности великого князя и его управляющих: чтение популярных лекций, открытие специализированных курсов обучения, создание оркестров и хора и проч.

Любопытную структуру имеет третья глава, «Повседневность поместий великого князя в условиях политических и военных кризисов», первый параграф которой посвящен периоду революции 1905–1907 годов. Убедительно показано, что социальная политика, проводимая великим князем в предшествующий период и не прерванная в годы потрясений, стала одним из факторов, позволивших избежать разгрома имений. Другим фактором стали значительные уступки крестьянским обществам Брасовского и Дерюгинского имений, в пользу которых было передано 25000 десятин. Не исключено, что подобная политика, стань она моделью поведения и для других землевладельцев как в годы Первой русской революции, так и в 1917 году, позволила бы существенно снизить остроту социального противостояния и избежать скатывания страны в Гражданскую войну.

Драматичность первого параграфа оттенена некоторой идилличностью второго, неоправданно сухо вато названного «Организация быта русской усадьбы в конце XIX – первой четверти XX вв.» и основанного главным образом на широком круге источников личного происхождения.

Третий параграф, «Имена великого князя... в годы Первой мировой войны», по степени напряжения не уступает первому. Не ставя перед собой такой задачи, автор фактически показывает развитие имений как часть общего процесса мобилизации экономики и общества для решения обрушившихся на страну военных задач и связанных с ними проблем: включение в систему военных поставок, открытие лазаретов и пунктов размещения и питания беженцев, острая нехватка рабочих рук и проч.

Трудно переоценить значение четвертого параграфа, посвященного трансформации имений и входивших в их состав предприятий в первые годы советской власти, поступлению предметов, имевших художественную и историческую ценность, в государственные музеи.

Выводы автора о принадлежности имений великого князя Михаила Александровича к группе «культурно-капиталистических» имений представляются вполне убедительными. Также логичными и обоснованными

представляются и утверждения, что крупные размеры имений были тем фактором, который позволял аристократическим имениям успешно развиваться в новых экономических условиях, что экономическое поведение великого князя по уровню эффективности и рациональности соответствовало своему времени и находилось в общем русле поведения российской аристократии, успешно адаптировавшейся к новым экономическим реалиям.

Среди достоинств работы невозможно не отметить подробную разработку в Заключение перспектив музеефикации Брасовского имения великого князя Михаила Александровича, находящегося на территории Брянской области. По сути, диссертация представляет собой подробную историческую записку к памятнику, составление которой выступает необходимым и зачастую одним из самых трудоемких этапов к музеефикации и реставрации объектов культурного наследия. Список предметов, находившихся в Брасовском доме, как обоснованно полагает Г.И. Ерофеева, поможет сформировать фонды и экспозицию будущего музея. Остается надеяться, что соответствующие институты Брянской области и ее общественность вполне и в самом скором времени воспользуются полученным результатом.

Исследованию присущ историзм, хорошее понимание сложности исторических событий, явлений, процессов и их системной взаимосвязи. Благоприятное впечатление производят содержательность текста исследования, точность замечаний и наблюдений, обоснованность сделанных выводов.

Научные результаты представлены в 18 опубликованных работах и на ряде научных конференций, в том числе на 7 международного уровня.

Из недостатков работы можно выделить один из самых распространенных при изучении темы усадеб и помещичьего землевладения и свойственный многим работам на эту тему: недостаточное разделение понятий и терминов «усадьба» и «имение» во вводной части диссертации. Впрочем, нельзя не заметить, что если «усадьбоведение» как обозначение

некоей исторической дисциплины или по крайней мере как направления исследования уже сложилось и не вызывает отторжения, для комплексного изучения именно имений и их групп аналогичного термина пока нет.

Другим несомненным для нас недостатком выступает отказ автора от подробного анализа историографии последних трех десятилетий отдельных помещичьих имений и отдельных владельцев с точки зрения выбираемых тем и проблематики, применяемых методологических подходов, выбора источников и методов их изучения, соответствия поставленных задач полученным результатам. Общий высокий уровень диссертационной работы делает подобную осторожную, если не сказать, робкую, позицию совершенно не оправданной.

Также, с нашей точки зрения, было бы более логичным поменять местами третий и четвертый параграфы первой главы, а первый параграф второй главы включить в первую, что сделало бы структуру работы еще более крепкой.

Из основных выводов работы спорным представляется тезис об успешной интеграции хозяйственно-производственных комплексов Брасовского и Дерюгинского имений в новую систему хозяйствования. На наш взгляд, скорее, имеет смысл вести речь об использовании не всех комплексов, но лишь отдельных их элементов с разрушением ключевых механизмов хозяйственной системы имений – их инновационного потенциала и продуманной ступенчатой системы менеджмента. Впрочем, как известно, в 1918–1920 годах все могло быть гораздо хуже, чем в имениях великого князя.

Рецензируемая работа полностью соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм., внесенными Постановлением Правительства РФ от 18 марта 2023 г. № 415), а ее автор – Галина Игоревна Ерофеева – заслуживает

присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук,
начальник отдела научно-исследовательской работы
Государственного музея-заповедника «Архангельское»



Боленко Константин Григорьевич

«12» 12 2023 г.

Почтовый адрес:
143420, Московская область,
городской округ Красногорск, пос. Архангельское.
Рабочий телефон: +7(498)568-95-80, доб. 148
Телефон: +7(916)342-51-32
bolenko.kg@arhangelskoe.su

Подпись официального оппонента – кандидата исторических наук, Боленко
Константина Григорьевича, начальника отдела научно-исследовательской
работы федерального государственного бюджетного учреждения культуры
«Государственный музей-заповедник «Архангельское» (ФГБУК
«Государственный музей-заповедник «Архангельское»)) удостоверяю

зав. сектором по работе с персоналом *Владимир Владимирович Курочкин*
42.12.2023

