

ОТЗЫВ
официального оппонента, доктора исторических наук
Галины Николаевны Ульяновой
на диссертацию Дениса Юрьевича Ипутатова на тему «Положение
фабрично-заводских рабочих Московской губернии в конце XIX –
начале XX веков», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная
история»

В последние тридцать лет история фабрик и заводов, а также положения рабочего класса, стали изучаться в рамках социальной и экономической истории, отойдя от прежнего советского историографического внимания, главным образом, к классовой борьбе и ее главной причине – бедственному положению пролетариата.

Однако, несмотря на то, что по этой проблематике написан ряд книг, например, Бородкин Л.И., Валетов Т.Я., Смирнова Ю.Б., Шильникова И.В. «“Не рублем единым”: Трудовые стимулы рабочих-текстильщиков дореволюционной России» (М., 2010); Ю.В. Посвятенко «Особенности повседневной жизни рабочих-текстильщиков Верхнего Поволжья во второй половине XIX-начале XX вв. (М., 2011), а также защищено около десяти кандидатских диссертаций, начиная с первой работы А.Ю. Володина в 2006 г. (но, главным образом, диссертации по теме были по юридическим наукам), вопрос о положении рабочих, особенно на первичных источниках и с привлечением архивного материала, требует пристального внимания историков.

На нынешнем этапе развития историографии фокус интереса переместился на региональные исследования, в рамки которых вписывается представленная к защите работа Д.Ю. Ипутатова. Поэтому рассмотрение научной проблемы, заявленной в диссертационном исследовании Д.Ю. Ипутатова, представляется актуальным и научно значимым, ибо условия и труда и быта являются важным показателем социально-экономического развития общества и отдельных его групп.

Проблема весьма важна в свете изучения развития российского капитализма, влияния процессов индустриализации и урбанизации на повседневное существование больших групп населения.

Представляется обоснованным выбор для изучения именно Московской губернии – экономически ключевого региона Российской империи – где весь XIX век наблюдалась наивысшая концентрация промышленных предприятий. Обращение к материалам, опубликованным в течение последних 150 лет – вначале земскими и фабричными статистиками, санитарными врачами, а затем советскими исследователями – а также к архивным материалам (впервые вводимым в научный оборот) позволяет комплексно проследить во всей полноте рассматриваемые процессы эволюции материального положения рабочих, их обеспеченности жильем, заработной платой и социальными ресурсами в виде медицинского обслуживания, страхования жизни, возможности обучения в школах для взрослых и детей.

Исследование Д.Ю. Ипутатова, проведенное на материалах Московской губернии, позволяет выявить своеобразие фабричного комплекса в этом регионе на позднем этапе капиталистического развития. Автор диссертации обоснованно определил свою цель как проведение «комплексного анализа положения фабрично-заводских рабочих Московской губернии в конце XIX – начале XX веков» (с. 29).

В соответствии с этим были четко определены семь исследовательских задач: 1) дать общую характеристику фабрично-заводской промышленности Московской губернии в изучаемый период, выявить общее и особенное особенности её развития; 2) рассмотреть рабочее законодательство и деятельность фабричной инспекции на территории губернии; а также раскрыть следующие аспекты: 3-7) санитарно-гигиенических условий труда; условий найма и продолжительности рабочего времени; уровня заработной платы в разных отраслях, возрастных и половых группах; жилищных

условий; медицинского обслуживания и социального обеспечения на предприятиях.

Очевидна значимость диссертационного исследования Д.Ю. Ипутатова, где на основе исследования конкретно-исторического материала со значительным использованием архивных источников из ЦГА г. Москвы и ГАРФ дан обобщающий анализ разных аспектов поставленной научной проблемы. Новизна темы в должной степени обоснована автором и не вызывает сомнений. Хронологические рамки исследования определены так – с 1882 г., когда начала действовать фабричная инспекция, и до 1904 г. – последнего года накануне революции 1905-1907 гг., когда в ходе выдвигаемых требований и народных выступлений наступил новый этап, сопровождавшийся изменением юридических и материальных основ положения рабочего класса.

В диссертации Д.Ю. Ипутатов убедительно обосновал актуальность исследования и комплексность подхода к раскрытию темы, раскрыл используемые методы, в частности, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, историко-типологический и статистический. Источниковая база, характеристика которой по пяти группам источников содержится на с. 30–35, разнообразна и репрезентативна для исследования избранной темы.

Новизна диссертационной работы Д.Ю. Ипутатова и его вклад в разработку темы определяется, прежде всего, введением в научный оборот новой информации, включая архивную. В диссертации использованы 20 архивных дел из 12 фондов Центрального государственного архива г.Москвы, 5 дел из трех фондов Государственного архива Российской Федерации, а также дела из трех фондов Коломенского краеведческого музея.

Наряду с архивными материалами были использованы опубликованные источники, в первую очередь, статистические издания по Московской губернии авторства выдающихся российских исследователей В.Е. Варзара, С.М. Богословского, П.Н. Куркина, Е.М. Дементьева, И.И. Янжула, Ф.Ф.

Эрисмана и др.; «Обзоры Московской губернии» за 1885-1905 гг.; Своды отчетов фабричных инспекторов за 1900-1905 гг.; издаваемые Госархивом и Институтом российской истории РАН сборники документов «Рабочее движение в России, 1895 – февраль 1917 г.» (10 выпусков, 1992–2008); и др. Диссертант также обращался к материалам прессы изучаемого периода. Следует высоко оценить использование соискателем широкого круга источников.

Обстоятелен историографический раздел диссертации (с. 4–28). Автором учтены и грамотно охарактеризованы работы, выходящие с конца XIX в. и до наших дней. Автор по традиции рассматривает три историографических этапа: дореволюционный, советский и современный (с начала 1990-х гг.). Верно отмечены как наиболее значимые в советской историографии такие труды 1970-х гг., как Э.Э. Крузе «Положение рабочего класса России в 1900–1914 гг.» (Л., 1976), Кириянов Ю.И. «Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.)» (М., 1979), а также Г.П. Ефремцев «История Коломенского завода: Очерк истории Коломенского тепловозостроительного завода им. В. В. Куйбышева за 110 лет (1863–1963)» (М., 1973), а также работы последнего десятилетия, написанные учеными Московского университета Л.И. Бородкиным и А.Ю. Володиным; Владимирского университета – С.Р. Глазуновым; Белгородского университета – О.А. Смоленской.

Диссертация состоит из введения, трех глав, построенных по структурно-проблемному принципу, заключения, списков источников и литературы. Текст включает 25 таблиц и 20 диаграмм, частью взятых из опубликованных источников (например, сборников статистических сведений по Московской губернии), а частью отражающих результаты статистических подсчетов автора.

Первая глава «Развитие фабрично-заводской промышленности Московской губернии и деятельность фабричной инспекции в конце XIX –

начале XX вв.» (с. 38-96) имеет постановочный характер, очерчивая экономический и юридический контексты исследования.

В первом параграфе «Общие особенности развития промышленности Московской губернии в конце XIX - начале XX вв.» представлены данные о развитии промышленности Московской губ. по отраслям в 1880-е – 1904 гг., главным образом, по данным ежегодных обзоров Московской губернии, являвшихся приложениями к отчетам губернаторов. Верно отмечено, что наиболее развитыми в промышленном отношении были Богородский и Московский уезды (приведены статистические показатели). Графики 1 и 2 показывают рост числа предприятий и численности рабочих в изучаемый период. Сделан правильный вывод о концентрации производства в это время, который соответствует выводам, сделанным и современниками исследуемых процессов. Однако есть замечание по названию раздела – название параграфа не вполне удачно, точнее звучала бы формулировка «развитие промышленности» или «динамика развития промышленности».

Второй параграф «Рабочее законодательство и деятельность фабричной инспекции на территории Московской губернии» освещает вопрос регулирования трудовых отношений на предприятиях, в том числе: найма и заключения трудовых договоров, установления заработной платы и штрафов, продолжительности рабочего дня, соблюдения особых условий работы детей, женщин и подростков, а также страхования на случай травм, болезней и старости.

В параграфе грамотно освещена деятельность фабричного инспектора И.И. Янжула, обследовавшего фабрики на предмет выполнения закона 1 июня 1882 г., запрещающего на фабриках труд детей до 12 лет, и устанавливавшего восьмичасовой рабочий день для подростков 12-15 лет. Также показана связь закона 3 июня 1886 г. о правилах найма и увольнения, оплаты труда промышленных рабочих – с сокращением по второй половине 1880-х гг. ночных работ на предприятиях и перестройке графиков работ на многих предприятиях, прежде всего текстильных. Проанализирован и закон

1890 г. «Об изменении постановлений о работе малолетних, подростков и лиц женского пола на фабриках, заводах и мануфактурах». Обращено внимание и еще на один важный закон – изданные в 1903 г. «Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих». Диссертант выявил в архивных и опубликованных источниках значительный массив сведений о поведении владельцев предприятий, их мотивах. Это дало возможность показать, как вышеназванные законоположения реализовались на практике.

На с. 93 содержится важный вывод, сделанный автором на основе статистических подсчетов видов нарушений со стороны фабрикантов и рабочих: «Владельцев предприятий не устраивали самовольные уходы с работы, а основные претензии рабочих были связаны с неправильным начислением заработной платы и несвоевременной ее выдачей. В подавляющем большинстве случаев разбор жалоб заканчивался «миролюбивым соглашением между сторонами».

По высказыванию Д.Ю. Ипутатова на с. 36 «Средняя заработная плата женщин была на четверть меньше, а у подростков составляла половину от мужской» есть замечание. В этом положении следовало уточнить, что заработная плата мужчин и женщин отличалась не на тех же специальностях, а определялась присутствием мужчин на более технологически сложных работах. То есть, одновременно надо говорить о дифференциации мужского и женского труда.

В целом глава достаточно полно раскрывает проблему и содержит обоснованные выводы.

Глава II «Условия труда и заработка рабочих на территории Московской губернии в конце XIX – начале XX вв.» (с. 97–147), занимает центральное место в работе. В главе, состоящей из трех параграфов, представлены три важных аспекта характеристики условий труда и быта рабочих: 1) условия труда (особенно санитарное состояние рабочих помещений), 2) условия найма и продолжительность рабочего времени, 3)

вопросы оплаты труда. В качестве источника взяты, в основном, материалы нескольких выпусков «Сборника статистических сведений по Московской губернии», относящихся к статистическим описаниям на основе обследований фабрик, а также отдельные архивные дела, иллюстрирующие положения автора о недостаточности воздуха и света в цехах многих фабрик, особенно не переоснащенных в 1880-е гг.

В параграфе об условиях труда сделан вывод о том, что «на подавляющем большинстве осмотренных предприятий были выявлены нарушения, связанные с загрязнённостью воздуха», поскольку почти отсутствовала вентиляция (с. 101). Однако на крупных предприятиях, особенно текстильных, положение было лучше, поскольку строились новые помещения по современным требованиям – в качестве примера приведены обновленные фабрики в Раменском уезде. Так же, как показано в работе, существовали градации фабричных заведений по степени освещенности помещений, по отоплению, по соблюдению санитарии на рабочих местах. Автор делает вывод о том, что до 1905 г. на большинстве предприятий существовали неблагоприятные условия труда рабочих.

Что касается условий найма и продолжительности рабочего времени, освещенных во втором параграфе, то диссертант подробно рассмотрел, как менялись условия приема на работу: в 1880-е – 1890-е гг. наем был подробно регламентирован законодательством, и фабриканты в подавляющем большинстве случаев строго следовали этим правилам. Однако автор работы приходит к выводу, что в отношениях работодателя и рабочего «взаимные права и обязанности сторон ... не были равноценными» – «работник имел только право трудоустройства на фабрику, в то время как владельцы предприятий могли расторгать договоры ранее положенного срока» (с. 116).

Диссертант хорошо разобрался в материале, отмечая сезонный характер найма на предприятия, что было связано с уходом рабочих на полевые работы весной и летом. На с. 120-122 приводятся важные данные о продолжительности рабочего дня и посменной работе на предприятиях,

количестве выходных и праздничных дней (52 воскресенья и не менее 14 церковных праздников в год).

Всё это позволило прийти к обоснованным выводам о том, что «в изучаемый период происходят два разнонаправленных процесса: увеличивалось количество рабочих дней в году, и одновременно сокращалась продолжительность рабочего времени». Были изданы законы, установившие 8-часовой рабочий день для малолетних рабочих и 11,5-часовой – для взрослых мужчин (с. 126).

В параграфе 3 рассмотрена система заработной платы рабочих, которая, как пишет автор работы, была трех видов: окладное жалование, подённая и сдельная оплата. Рассмотрен вопрос об оплате «харчами» и тратах «на харчи», которые для некоторых категорий были весьма существенными. В разделе использован значительный объем статистических данных их разных источников, проведено их сравнение, приведены сведения по заработной плате в разных отраслях и возрастных группах, за что можно похвалить диссертанта. Отрадно, что Д.Ю. Ипутатов использует добротные документальные публикации советских историков 1930-х, 1950-х и 1960-х гг. по истории рабочего движения, стачек, требований по зарплате. Закономерно сделанное заключение: «Общий анализ протестного движения за период с 1895 по 1904 гг. позволяет сделать вывод о том, что 90% волнений и стачек по Московской губернии были вызваны экономическими требованиями, связанными с заработной платой рабочих» (с. 144-145).

В третьей главе ««Условия быта, медицинского и социального обеспечения рабочих Московской губернии в конце XIX – начале XX вв.» (с.148–193) соискатель рассмотрел важнейшие вопросы повседневной жизни рабочих: жилищные условия, медицинское обслуживание (в пореформенный период оно было обязательным по закону 1866 г., когда в ожидании эпидемии холеры было принято постановление Комитета министров об обязательном устройстве предпринимателями больниц при заводах и фабриках, с расчетом одна кровать на 100 рабочих), страхование рабочих на

случай производственного травматизма и только начинавший созревать вопрос о пенсиях (справедливо отмечено, что «на отдельных крупных предприятиях существовала практика выплаты пенсий по увечью, старости или гибели работника»). Д.Ю. Ипутатов достаточно разобрался в собранном сложном материале, систематизировал его, что позволило прийти к обоснованным выводам.

В Заключении диссертации суммируются сделанные автором выводы. Они чётко сформулированы и не вызывают возражений.

Апробация результатов диссертации осуществлена в пяти научных публикациях автора (из них три в журналах из списка ВАК). Автореферат и публикации в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования. Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертационная работа Д.Ю. Ипутатова является завершённой и самостоятельной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Отмечая несомненные достоинства исследования Д.Ю. Ипутатова и не имея значимых замечаний по содержанию работы, следует отметить недостатки.

В историографии и тексте диссертации, особенно при рассмотрении вопроса об укрупнении производства в изучаемый период, следовало упомянуть работу А.М. Соловьевой «Промышленная революция в России в XIX в.» (М., 1990), где подробно рассмотрены факторы концентрации производства в пореформенный период, в первую очередь связанные с форсированной механизацией предприятий и ростом благосостояния населения, все более приобретающего промышленную массовую продукцию в виде тканей и других товаров. Также историографический раздел неполон без упоминания важной статьи Ю.Я. Рыбакова – Закон об изменении регламентации фабрично-заводского труда несовершеннолетних и женщин от 24 апреля 1890 г. // Исследования по источниковедению истории СССР

дооктябрьского периода. М., 1990. С. 195-207.

Неверно переведено название книги «New Labor History: Worker Identity and Experience in Russia, 1840–1918» (Bloomington, 2002) – правильный перевод «Новая рабочая история: идентичность и опыт рабочих в России», а не «История новой работы: Идентичность и опыт работника в России, 1840–1918» (с. 26).

Есть и опечатки в падежных окончаниях, например: «В 1901 г. было Высочайшем утверждено расширение московской территории» (с.29), «отмечалось большое количество заболеваний дыхательным путей у рабочих» (с. 34), «разбор жалоб заканчивался «миролюбивым» соглашению между сторонами» (с. 93). Диссертанту следовало внимательнее вычитать текст.

В тексте диссертации, на с. 31, употреблено старое название архива «Большое количество данных, способствовавших раскрытию темы диссертации, было получено в *Центральном историческом архиве города Москвы*», хотя уже более 10 лет архив называется *Центральный государственный архив г. Москвы*. При этом в прочих сносках и в списке источников архив назван правильно.

В диаграмме 2 «Сумма производств отраслей текстильной промышленности Московской губернии в 1885 году» на с. 42 следовало в заголовке или в легенде указать единицы измерения «Сумма производства, руб.». Также лучше было использовать термин «годовое производство» как наиболее употребимый.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Д.Ю. Ипутатова «Положение фабрично-заводских рабочих Московской губернии в конце XIX – начале XX веков» соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. «Отечественная история» и полностью соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

г. № 842, а её автор, Денис Юрьевич Ипутатов, заслуживает присуждения
ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.
Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
главный научный сотрудник
центра «История России XIX – начала XX вв.»,
ФГБУН «Институт российской истории Российской Академии наук
(ИРИ РАН)»



Ульянова Галина Николаевна

19 сентября 2023 г.

Контактные данные: тел.: +7 (499) 126-94-05, e-mail: iriran@mail.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:
117292, Российская Федерация, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19,
ФГБУН Институт российской истории Российской Академии наук
(ИРИ РАН), центр «История России XIX – начала XX вв.»
Тел.: +7 (499) 126-94-49; e-mail: iriran@mail.ru

