

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, профессора Апанасенка Александра Вячеславовича
о диссертации Бурдукова Ильи Витальевича
на тему «Смоленская епархия Русской Православной Церкви в вероисповедной политике советского государства и жизни общества в 1943–1964 гг.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Исследование религиозного прошлого России – перспективное и достаточно популярное направление развития современной историографии. За последние десятилетия появилось немало интересных работ, благодаря которым «конфессиональная» проблематика заняла почетное место в отечественной исторической науке. Тем не менее, говорить о высокой степени изученности церковной истории вообще и истории православия в частности пока преждевременно: на уровне большинства российских регионов она пока отражена относительно слабо. Как известно, церковь – это «пастыри» и «пасомые», проживающие на огромной территории, вынужденные приспосабливаться к разным социокультурным и политическим реалиям. В истории Православной церкви XX в. как живого и неоднородного сообщества священников и мирян остается немало «белых пятен», особенно в тех сферах, которые обычно характеризуются исследователями словосочетаниями «региональные особенности», «внутриприходская жизнь» и «внутрицерковный быт». Думается, что диссертационная работа И.В. Бурдукова будет способствовать заполнению этих пятен, а следовательно, можно говорить о ее актуальности и научной значимости.

Представленная к защите работа отличается новизной, так как является первым объёмным научным трудом, специально посвященным комплексному анализу жизни Смоленской епархии в 1940–60-е гг. В диссертации проанализирован ряд проблем, слабо отраженных в историографии. В частности, уточнены имеющиеся в науке представления о функциях региональных уполномоченных Совета по делам РПЦ, дана обстоятельная характеристика религиозности насе-

ления Смоленской области в рассматриваемый период, исследованы особенности экономической жизни Смоленской епархии, изучены характерные ответы местного епархиального управления и приходов на ограничительные мероприятия центральных и региональных государственных инстанций, проанализирована специфика атеистической пропаганды на местном уровне в послевоенные десятилетия, изучено кадровое положение Смоленской епархии в условиях послевоенного церковного «ренессанса» и последовавших за ним антирелигиозных кампаний. Диссертант постарался осветить вышеперечисленные, а также сопутствующие им вопросы в их органической взаимосвязи, представив комплексную, полноформатную картину функционирования церковных структур в социально-политических реалиях послевоенного СССР.

Вводная часть работы выглядит традиционно. Убедительно обоснована актуальность изучаемой проблемы, четко определены объект, предмет, территориальные и хронологические границы исследовательского поиска. Историографический обзор довольно лаконичен, однако демонстрирует знание автором содержания наиболее важных (и постепенно становящихся «классическими») трудов конца XX – начала XXI по тематике церковно-государственных отношений. Сформулированные задачи представляются достаточно широкими, а характеристика научной новизны – обстоятельной. Выносимые на защиту положения дают ясное представление о том, что именно исследовал И.В. Бурдуков.

Весьма внушительно выглядит источниковая база диссертации, охарактеризованная тут же. Ее закономерно составили документы КПСС, законодательные акты советского правительства, делопроизводственная документация Совета по делам Русской Православной Церкви 1943–1964 гг., документация Смоленской епархии Русской Православной Церкви, материалы советской прессы. Стоит обратить особое внимание на то, что И.В. Бурдуков использовал документы из архива Смоленского епархиального управления – хранилища, труднодоступного для рядового исследователя. Присутствие большого количества ссылок на соответствующие материалы выгодно отличает анализируемое диссертационное исследование от ряда работ по церковной истории

других регионов и делает его в каком-то смысле уникальным. Оценивая совокупность источников работы в целом, можно сказать, что она представляется достаточной для решения тех задач, которые были поставлены соискателем.

Основная часть диссертации работы включает три главы. В первой главе рассмотрена нормативно-правовая база советского государства, относящаяся к религиозным объединениям, тут же исследуются особенности функционирования института уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви в Смоленской области в 1944–1960-е гг., а также описывается состояние религиозных практик населения региона. Фактически, соискатель характеризует условия существования (внешние и внутренние) Смоленской епархии в середине XX в. При этом он уделяет должное внимание динамике тех или иных процессов, указывая на изменение социально-политического контекста церковной истории на протяжении двадцати лет.

Описывая характерные для церковной жизни в позднесталинском и хрущевском СССР явления, автор не скупится на красочные свидетельства, почерпнутые из первоисточников. Так, цитирование жалоб, подававшихся представителями РПЦ, описания случаев межведомственных распрей и конфликтов между местными функционерами существенно оживляет представленный в работе фон бытия церкви в послевоенное время. Весьма колоритно описание деятельности первого смоленского уполномоченного Совета по делам РПЦ Н.Л. Митина (с. 43–46). Не менее интересны сюжеты о проявлениях народной религиозности, с которыми приходилось иметь дело тем же уполномоченным. Описанный автором феномен милиционера, объявившего себя «вторым апостолом Петром» (с. 64-65), случай с настойчивым обращением прихожан к священнику, лишенному сана (с. 66–67) и другие подобные сюжеты, с одной стороны, делают чтение работы увлекательным делом, а с другой – представляют несомненную эвристическую важность. Думается, что анализ бытовой религиозности, представленный в заключительном параграфе первой главы - важное условие демифологизации общественных пред-

ставлений о характере советского общества, которое отнюдь не было столь атеистическим или «сциентистским», каким хотело казаться.

Обоснованными представляются и выводы автора работы о том, что вектор развития государственно-церковных отношений на региональном уровне указывал на увеличение роли партийных структур, а также что в рассматриваемый период постепенно шел процесс вытеснения религии в частную (непубличную и не формирующую пример поведения для окружающих) сферу жизни путем обеспечения трудностей в соблюдении обрядов и ужесточения ответственности за участие в них.

Вторая глава посвящена анализу комплекса мер, предпринятых государственными структурами для сдерживания развития церкви в 1940 – начале 1960-х гг. Здесь последовательно характеризуются особенности воздействия на финансово-хозяйственную жизнь Смоленской епархии со стороны государства в 1943–1964 гг., административное давление на епархиальное управление и приходы со стороны Совета по делам РПЦ и региональных властей, а также специфика атеистической пропаганды в Смоленской области. Рассматривая историю налогообложения клириков, автор довольно убедительно показывает тесную связь, существовавшую между материальным положением священников и их возможностями осуществлять пастырскую деятельность. Исследуя вмешательство партийных и государственных инстанций в церковную жизнь, И.В. Бурдуков демонстрирует роль горсоветов, райсоветов и сельсоветов в административном контроле над церковью, освещает усилия Совета по делам РПЦ по формированию независимых от священнослужителей «двадцаток». Интересными выглядят представленные во втором параграфе описания судебных процессов, призванных показать обществу неприглядные стороны жизни священнослужителей и оттолкнуть колеблющихся граждан от церкви (с. 118–120). Далее представлен анализ попыток советских властей совместной с РПЦ организации патриотического воспитания молодежи в первые послевоенные годы, описаны работа лекторов общества «Знание» (с. 146–148), контроль над содержанием проповедей

(с. 149–150), роль региональной периодической печати в борьбе с «предрас-судками» (с. 156–158), организация «уголков» и «клубов» атеистов (с. 159–160). Как и в первой главе, автор приводит ряд интересных примеров из «низовой» приходской истории, иллюстрирующих работу механизмов кон-троля над церковью. Например, И.В. Бурдуковым разбирается практика нака-заний за антисоветскую деятельность на примере священника, позволившего себе выпады в отношении советских партизан (152–154). Хорошо вписался в общий контекст исследования и сюжет с авторскими размышлениями о том, почему некоторые смоленские священники оставляли пастырское служение, переходя в лагерь «атеистов» (с. 161–164). С одной стороны, автор показы-вает, какой удар был нанесен церкви в ходе антирелигиозных кампаний (осо-бенно кампании 1958–1964 гг.) и в то же время довольно убедительно обос-новывает «свежую» мысль о том, что меры, призванные максимально сковать деятельность церкви, в определенных случаях давали неожиданный эффект, стимулируя прихожан и их пастырей к дисциплине, наведению порядка в кассах, заботе об авторитете церкви и т.д. (с. 133).

В третьей главе диссертации соискателем предпринята попытка иссле-довать внутрицерковный контекст взаимодействия государства и епархиаль-но-приходских структур. С этой целью рассматривается деятельность смо-ленских архиереев в изучаемый период, кадровое положение в Смоленской епархии, проблемы и внутренняя жизнь ее приходов. Характеризуя местных преосвященных и их окружение, соискатель приводит немало интересных фактов относительно личностных особенностей и специфике деятельности лиц, управлявших епархией. Хорошее знание и использование данных о жизненных траекториях церковных деятелей дает возможность объяснить те или иные особенности взаимодействия архиереев с властями, клириками и прихожанами, а также дать читателю представление о типичных алгоритмах решения текущих вопросов церковной жизни в рассматриваемый период. В параграфе, посвященном кадровому обеспечению епархии, автор анализиру-ет причины и следствия кадрового голода, обращаясь как к объективным

реалиям послевоенного времени, так и биографиям конкретных клириков. Показателен в этом смысле сюжет о секретаре Смоленского епархиального управления В. Синайском, не имевшем необходимых православному священнослужителю документов и неоднократно вызывавшем серьезные нарекания окружающих (с. 189–193). Вывод о том, что зависимость церкви от гражданских властей «способствовала общей деградации морального состояния среди духовенства» (с. 203) и усиливала дефицит достойных кадров, выглядит обоснованным. Впрочем, в том же параграфе можно найти и примеры достойного служения клириков, заслуживших авторитет среди прихожан и успешно укреплявших авторитет церкви в целом. Наконец, массу интересных и эвристически значимых фактов можно найти и в последнем параграфе третьей главы, посвященном организации религиозной жизни Смоленской епархии на приходском уровне. С одной стороны, представленные здесь сюжеты подтверждают авторские выводы о разнонаправленном воздействии на жизнь православных обществ процессов, происходивших в государстве и обществе. С другой стороны, использование источников церковного происхождения дает возможность утверждать, что соискатель учел адресованную молодым историкам рекомендацию В.О. Ключевского стремиться к воссозданию «неповторимого аромата времени и места, в котором что-то происходило».

Обобщая впечатление от трех глав диссертации, можно сказать, что мы видим объемную, кропотливую работу, сильной стороной которой является внимание к деталям, позволяющим ощутить дух эпохи. Несомненно, нужно приветствовать активное использование автором историко-биографического метода, оживляющего исследование. Читателю предоставляется возможность посмотреть на священно- и церковнослужителей не только в традиционном ракурсе – как пастырей, – но и как людей, обремененных житейскими проблемами, обладающих определенными общественными взглядами, материальными запросами и стремящихся привести в гармоничное сочетание религиозные, социальные и экономические аспекты своего бытия. Сама Церковь

предстает организацией, ответственной не только за «души» православных прихожан, но и за житейское благополучие своих служителей.

Выводы, которые делаются соискателем, вытекают из содержания глав. То же самое можно сказать и о заключении работы – будучи относительно объемным, оно вполне адекватно отражает результаты проведенного исследования. Стиль написания диссертации характеризует автора как зрелого исследователя, свободно владеющего научной терминологией.

Вышесказанное даёт возможность констатировать, что И.В. Бурдуков в целом выполнил поставленные задачи. Все же, объективный анализ работы позволяет сделать автору пару замечаний.

Первое (и основное) из них связано со спецификой авторского анализа исторического фона жизни Смоленской епархии в 1940–60-е гг. Церковная жизнь Смоленщины рассматривается автором прежде всего в контексте эволюции государственной политики в отношении религиозных организаций и верующих. Меньше внимания И.В. Бурдуковым уделяется «общественному» фону исследуемых явлений. Диссертацию украсил бы анализ общественного восприятия тех или иных религиозных практик на разных этапах исследуемого периода, а также исследование влияния социально-культурных процессов (развитие образования и СМИ, урбанизация, распространение «городской» культуры в сельской местности и т.д.) на религиозность населения. Например, изменилось ли отношение «рядового» жителя Смоленской области к таинству православного крещения в силу роста его образовательного уровня? Можно ли говорить о разном уровне участия в религиозных практиках представителей одних и тех же социальных групп в 1940-е и 1960-е гг.? Думается, что ответы на эти и подобные вопросы дали бы богатую пищу для размышлений, сделав работу еще более интересной.

Второе замечание касается работы соискателя с историографией. Думается, что в ходе ее анализа он упустил некоторые относительно «свежие» и при этом созвучные по проблематике труды. К числу таковых относится,

например, монография Л.А. и Л.Л. Королевых «Русская православная церковь общество и государство. 1940-1990-е гг. (по материалам Пензенского региона)» (Пенза, 2013); диссертационное исследование И.С. Дудиной «Эволюция традиционной конфессиональной культуры Курского края в общественно-политических и культурных реалиях 1917–1964 гг.» (Курск, 2017), а также изданная на его основе одноименная монография; коллективный труд «Советская идентичность и проблемы религиозности: православные практики в повседневной жизни граждан СССР в 1940 – 1980-е гг. / под ред. А.В. Апанасенка (Курск, 2022) и т.д. Думается, что использование результатов соответствующих исследований расширило бы авторские представления о специфике функционирования православных приходов в условиях советской модернизации позднесталинского и хрущевского периодов, дало бы больше материала для сравнения явлений религиозной жизни Смоленской епархии с реалиями других регионов в тот же период.

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки проведенного исследования и могут рассматриваться в качестве пожеланий для будущей исследовательской работы. И.В. Бурдуков осветил в своей диссертации интересную проблему и внес собственный вклад в изучение отечественной истории. Очевидны и возможности практического использования результатов исследования: они могут быть привлечены в процессе преподавания ряда университетских дисциплин (социальной истории, краеведения, спецкурсов по истории Русской Православной церкви и т.д.), окажутся полезными при написании соответствующих учебных пособий. Материалы диссертации должны быть интересны представителям РПЦ, поскольку отражают важный для нее исторический опыт.

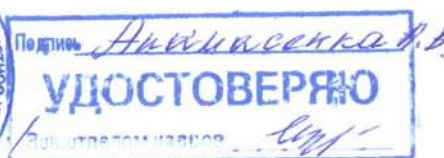
Автореферат подготовлен с соблюдением принятых правил и адекватно отражает содержание диссертации. О целенаправленной работе автора свидетельствует его участие в солидных конференциях и научных семинарах, а также список опубликованных работ, в числе которых статьи в изданиях из перечня

ВАК. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история.

Таким образом, диссертация И.В. Бурдукова «Смоленская епархия Русской Православной Церкви в вероисповедной политике советского государства и жизни общества в 1943-1964 гг.» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 г. №61), а её автор Бурдуков Илья Витальевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
ведущий научный сотрудник отдела истории
Института научной информации
по общественным наукам
Российской академии наук
доктор исторических наук, профессор

А.В. Апанасенок



05.09.2024г.

Автор отзыва: Апанасенок Александр Вячеславович
Ученая степень, звание: доктор исторических наук, профессор
Специальность: 07.00.02 - Отечественная история
Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук
Должность: ведущий научный сотрудник отдела истории
Почтовый адрес: 117418, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский проспект, 51/21
Раб. телефон: 8(499) 124-35-78, e-mail: apanasevich@yandex.ru