

ОТЗЫВ
официального оппонента
доктора исторических наук
Хахалкиной Елены Владимировны
на диссертацию Петросовой Татьяны Геннадьевны
«БРИТАНО-РОССИЙСКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ НА
ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX вв.»
Специальность 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертационное исследование выполнено по тематике, на первый взгляд имеющей классическое историческое измерение. К Дальнему Востоку и сегодня приковано повышенное внимание в мире со стороны разных игроков и мирового сообщества. В этом регионе сталкиваются интересы ведущих держав, и в некоторых аспектах ситуация напоминает период более столетия назад, конца XIX в., когда две империи, Российская и Британская, вели так называемую «Большую игру» за обладанием ресурсами и установление своего влияния в Афганистане, Персии и Тибете. Современное усиление Дальнего Востока, некоторые территории которого входят также в АТР и/или Индо-Пацифику, является следствием переконфигурации игроков в мире и возрастания мощи таких стран как Индия, Китай и другие страны. В философско-цивилизационном плане можно дискутировать по вопросу о «затухании» Запада и «возвышении» Востока. Актуализировалась дихотомия «Глобальный Север» и «Глобальный Юг».

Особую роль в регионе по-прежнему играют Россия и Великобритания; обе делают ставку в своей внешней политике на «разворот на Восток», хотя и провозгласили такой курс в разное время. Москва и Лондон, отношения которых в настоящее время фактически разорваны, находятся в поиске инструментов для укрепления своих позиций, каждая в той или иной степени опирается на свой прошлый опыт, включая период колониального господства над рядом территорий.

Актуальность исследования автор видит в необходимости понимания отношений внутри треугольника «Россия – Британия – Китай». С этим можно

согласиться, хотя сразу оговоримся, что актуальность в тексте диссертации и автореферате можно было сделать более содержательной и развернутой, с прицелом на важность изучения заявленной тематики с точки зрения современных процессов в обозначенном районе мира. Объект, предмет исследования, хронологические рамки в целом прописаны корректно и вопросов не вызывают. Объектом исследования является внешняя политика Великобритании на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв. Предметом выступает внешнеполитическое противостояние между Великобританией и Россией на Дальнем Востоке с конца XIX века до заключения англо-русского соглашения в 1907 г. (С. 14).

Методологически диссертационное исследование выстроено в логике базовых научных принципов: историзма, системности и научной объективности. Научная новизна исследования состоит в том, что «предпринят системный анализ комплекса противоречий британской и российской политики на Дальнем Востоке, ее отражения в общественном мнении Великобритании. Впервые проанализирован процесс формирования общественного мнения Великобритании от конфронтации до сближения двух стран на примере основных болевых точек политики в регионе Дальнего Востока. Изучен комплекс публикаций в британской прессе по аспектам дальневосточного противостояния, выявлено воздействие стереотипов на определение образа России в общественном сознании. Отражено влияние британской элиты на формирование общественного мнения Великобритании, а также общественное влияние на внешнеполитический курс британского правительства. В рамках исследования изучены колебания внешнеполитической стратегии Великобритании и ее зависимость от конфликтов в Китае. Рассмотрена степень воздействия дальневосточной политики на сближение Великобритании и России в 1907 г.» (С. 19-20).

В соответствии с замыслом работы Татьяна Геннадьевна в трех главах последовательно рассматривает взаимодействие двух сторон в конце XIX в.,

справедливо отмечая, что «в конце XIX – начале XX вв. наблюдалась определенная трансформация британо-российских отношений: от обострения противоречий по территориальным вопросам на Дальнем Востоке до достижения определенных соглашений, вызванных необходимостью разрешить политический кризис в Китае, а также желанием не допустить усиления позиций Германии и конфликта между союзниками на этой территории, так как это могло привести к серьезным негативным последствиям и дестабилизации обстановки на международной арене» (С. 55).

Далее во второй главе выявляются причины и общий контекст перехода сторон от противоборства в начале XX в. в связи с русско-японской войной до подписания англо-русской конвенции 1907 г. и окончательного оформления Антанты. Третья глава посвящена анализу общественного мнения в отношении политики Великобритании и России на Дальнем Востоке, русско-японской войны и англо-русского соглашения 1907 г. с опорой на материалы британской прессы 1890-х – 1907 гг. В заключения формулируются результаты исследования, однако сразу оговоримся, что выводы могли быть более глубокими; с большим акцентом на новизну.

Достоверность и обоснованность научных положений диссертации подтверждается в целом квалифицированной работой с корпусом отечественной и зарубежной литературы, а также широким кругом источников по теме. К достоинствам работы относится стремление автора с современных позиций посмотреть на британо-российские противоречия в исторической ретроспективе. Важно отметить, что автор привлекла архивные материалы, прессу и другие источники для анализа сюжетов, которые можно рассматривать как истоки современного противостояния России и Великобритании, а регион Дальнего Востока как географическую площадку, взаимодействие сторон на которой формировало определенные стереотипы друг о друге и надолго закрепившиеся паттерны внешнеполитического поведения.

В то же время, несмотря на несомненную новизну и другие сильные стороны работы, к общему замыслу и содержанию можно предъявить некоторые замечания и рекомендации. Во-первых, раздел по методологии представляется излишне кратким; возможно, имело смысл сделать акцент на современных методах и подходах к изучению классических исторических тем. Не очень понятно, почему в обосновании актуальности работы автор среди самых сильных игроков в регионе Дальнего Востока называет только Китай: «среди дальневосточных государств в настоящее время занимает лидирующие позиции Китай, а, соответственно, и Великобритания, и Россия стремятся усилить свои позиции на Дальнем Востоке за счет построения гибкой политики в отношении него» (С. 3). А что насчет других стран? Не очень понятно также, как из утверждения о сильных позициях Китая следует стремление Москвы и Лондона усилиться в этом районе.

Во-вторых, обращает на себя внимание некоторая мозаичность историографического обзора. Например, термин «большая игра» упоминается только в двух работах в историографическом обзоре (С. 5-6), но публикаций гораздо больше, можно было выделить их в отдельную группу. Возможно, имело смысл указать на возрастание интереса экспертно-научного и политического сообщества к этому понятию в нынешних геополитических реалиях (появление термина «Большая игра 2.0») нового витка российско-британского противостояния и изменившихся географических рамках регионов, о которых идет речь в диссертационном сочинении.

Во-вторых, цель диссертации, которую Татьяна Геннадьевна определила как «анализ британо-российского противоборства на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX в. и его отражение в британском общественном мнении» выглядит двойственной и не нацелена на получение конкретного результата. Анализ – это процесс и не ясно, что должно было появиться в качестве его результата, кроме того, во второй части цели присутствует задача «отражения британо-российского противоборства», что рождает вопросы – отражение где? Это первичная или вторичная цель? Более

того, эта вторая формулировка цели расходится с объектом и предметом (объектом исследования является внешняя политика Великобритании на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв.; предметом – внешнеполитическое противостояние между Великобританией и Россией на Дальнем Востоке с конца XIX века до заключения англо-русского соглашения в 1907 г.).

Из этих недочетов и из-за некоторых совпадений в географии регионов Дальнего Востока, Центральной Азии и других раздел по историографии выглядит не вполне выстроенным и фрагментарным. Автору следовало определить, что в работе является первичной целью, и уже вокруг этого выстраивать литературу. В территориальных рамках следовало прописать, какие именно территории автор относит к региону Дальнего Востока, почему его границы были подвижны в рассматриваемый период; осталось непонятным, почему в территориальных рамках указаны Россия и Великобритания.

В Положениях, выносимых на защиту, значится следующее утверждение: «британское общественное мнение, формировавшееся на основе представлений британских элит и прессы, выступало фактором, оказывающим влияние на выстраивание внешнеполитического курса Великобритании по дальневосточным вопросам» (С. 21). Осталось за кадром в основном содержании работы, как именно общественное мнение, которое формировалось элитами и прессой, оказывало влияние именно на выработку внешнеполитического курса. Действительно ли оно оказывало? Например, на С. 125 автор фиксирует, что «размышления об опасности войны со стороны Германии, высказанные на страницах британских газет, способствовали ускорению процесса заключения англо-русской конвенции». Но остается неясным, о чьих размышлениях речь, кто и на кого влиял, через какие механизмы, с какой целью. Этого материала и аналитики не хватило в тексте.

В-третьих, в тексте неоднократно встречаются громоздкие, трудно воспринимаемые формулировки. Например, на С.14 автореферата есть такая

фраза «первую группу составляют делопроизводственные материалы, представленные дипломатическими договорами и деловой перепиской, характеризующей британскую внешнюю политику в дальневосточном регионе, позиции великих держав в конце XIX – начале XX вв., позволяющие реконструировать сложность международной политики на Дальнем Востоке в обозначенный период». Такие предложения, перегруженные причастными и деепричастными оборотами, затрудняли чтение текста. К другим замечаниям по оформлению можно отнести то, что сноски ставятся после точки, а не наоборот, как принято в российской системе оформления сносок. В оглавлении почему-то вместо стандартной формулировки «Список использованных источников и литературы» значится «Библиография».


Высказанные замечания носят рекомендательный характер и нацелены на продолжение разработки обозначенной автором на страницах диссертации научной проблемы о природе британо-российского противостояния на Дальнем Востоке и необходимости и способах его преодоления уже на современном этапе. Выполненное Татьяной Геннадьевной исследование содержит богатый источниковый материал, с которым можно продолжать работать для углубления полученных выводов. Личный вклад Т.Г. Петросовой в разработку научной проблемы подтверждается также количеством и объёмом публикаций: результаты исследования представлены в 7-ти научных публикациях, из которых 3 статьи – в журналах из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России и 4 статьи в других изданиях.

Текст автореферата отражает содержание диссертационной работы. В нём охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в мировой науке, приведены выносимые на защиту положения, определена теоретическая и практическая ценность работы, описана её структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации.

Диссертация Т.Г. Петросовой соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки). Полученные автором результаты исследования могут быть использованы в академической и педагогической работе: при разработке общих и специальных курсов, а также комплексных трудов по новой истории Великобритании и ее политике в регионе Дальнего Востока; в качестве исходного материала при подготовке учебных пособий по внешней политике Соединенного Королевства и России.

Диссертация «Британо-российское противостояние на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв.» соответствует пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации №62 от 25.01.2024 г.), а ее автор, Татьяна Геннадьевна Петросова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Официальный оппонент
Профессор кафедры новой,
новейшей истории и международных отношений
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор исторических наук
(07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время),
доцент

 Хахалкина Елена Владимировна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.
Тел. 8 (3822) 529 852.
Электронная почта: rector@tsu.ru
Сайт: <https://www.tsu.ru>
11.11.2024 г.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И. В.

