

Отзыв официального оппонента кандидата исторических наук

Арбекова Александра Борисовича

на диссертационную работу Петросовой Татьяны Геннадьевны
«Британо-российское противостояние на Дальнем Востоке в конце XIX
– начале XX вв.», представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертационная работа Т.Г. Петросовой посвящена изучению одному из узлов российско-британских противоречий в Азии на рубеже XIX – XX столетий, связанных с активизацией колониальной экспансии европейских держав на Дальнем Востоке. Исследование данной проблематики способствует пониманию и уточнению особенностей внешнеполитического курса Лондона и Петербурга в тесной связи с динамичным изменением международной ситуации в рассматриваемый исторический период.

Актуальность научного труда Т.Г. Петросовой, принимая во внимание релевантное состояние российско-британских отношений, которые, как указано на официальном сайте Министерства иностранных дел Российской Федерации, «характеризуются жесткой конфронтацией вследствие занятой Лондоном откровенно враждебной позиции в контексте проведения Россией специальной военной операции (СВО)»¹, не подлежит сомнению. В свою очередь обращение к проблеме британо-российского противоборства на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX в. позволяет проследить конкретные предпосылки частичного разрешения определенных противоречий между двумя великими державами и последующего их военно-политического сотрудничества.

Научная новизна представленной работы также не вызывает вопросов. Несмотря на то, что история российско-британских коллизий в Азии, в том числе на Дальнем Востоке, уже становилась предметом изучения в ряде фундаментальных научных трудов, все же некоторые аспекты, например,

¹ Двусторонние отношения со страной Великобритания // [Electronic resource]. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1103169/>

особенности формирования британского общественного мнения и его влияние через прессу на внешнеполитический курс Соединенного Королевства в контексте обострения «колониальной гонки» в конце XIX – начале XX в., безусловно, требовали более глубокого изучения и подробного освещения.

Введение диссертационной работы Т.Г. Петросовой имеет классическую структуру. Объект, предмет, территориальные рамки и поставленные задачи соответствуют искомой цели исследования и не требуют дополнительных комментариев. Однако дискуссионным моментом во введении является обозначение хронологического поля. Если верхняя рамка – 1907 г. – не вызывает никаких нареканий, то в качестве нижней границы своего исследования автор определяет 1890 г. (С. 18), не обосновывая выбор обозначенной даты. При этом сам выбор указанной датировки вызывает определенные сомнения, поскольку в 1890 г., по нашим представлениям, не произошло каких-либо радикальных изменений как во внешнеполитическом курсе Великобритании и России, так и в их двусторонних контактах, которые продолжали сохранять высокий градус напряжения. Куда более соответствующей проблематике исследования нижней границей хронологического поля, как нам кажется, являются события Японо-китайской войны 1894–1895 гг., которые наглядно продемонстрировали изменения приоритетов Петербурга относительно дальневосточного вектора российской внешней политики и его последующую интенсификацию. Примечательно, что указание на подобную трансформацию нашло непосредственное отражение в тексте самой диссертации (С. 43).

В историографическом разделе автор, учитывая большой спектр исследований по заявленной в названии тематике, представила обзор научной литературы как отечественной, так и зарубежной, достаточной для демонстрации процесса изучения проблемы, поставленной во введении работы. Положительным моментом историографического обзора следует

считать, несомненно, проблемный подход к освещению ключевых научных трудов, выступивших теоритической базой для диссертации, поскольку история британо-российского соперничества на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX в. затрагивает широкий круг вопросов и научных тем, что и указано Т.Г. Петросовой в соответствующем разделе исследования (С. 4–5). Некоторым упущением обзора исторической литературы можно назвать отсутствие выделения конкретных этапов развития научной мысли в конкретных исследовательских областях, имеющих непосредственное отношение к основной проблематике диссертационной работы. По этой причине историографический обзор в научном сочинении Т.Г. Петросовой в отдельных случаях сводится к простому перечислению соответствующих трудов с краткой характеристикой их содержания, что лишает данного раздела диссертации важной аналитической составляющей.

Источниковедческая часть исследования в целом соответствуют цели и поставленным задачам работы, и позволяет автору раскрыть ключевые проблемы британо-российских отношений на Дальнем Востоке и их историческую динамику в хронологических рамках, обозначенных во введении. Отдельно следует отметить привлечение Т.Г. Петросовой значительного корпуса материалов британской периодической печати из цифровых фондов Британского архива газет (British Newspaper Archives). Данный вид источников позволил рассмотреть реакцию различных общественных кругов Соединенного Королевства на отдельные моменты британо-российских противоречий в Китае и Тибете, а также на факт заключения соглашения между Лондоном и Петербургом по разделу сфер влияния в Азии в 1907 г.

Тем не менее источниковую базу исследования, на наш взгляд, следовало значительно расширить. Несмотря на применение в работе документов из крупнейших архивных хранилищ России, таких как РГВИА, РГИА, РГА ВМФ, ОПИ ГИМ, по нашим представлениям, эти материалы в исследовании был недостаточно привлечены автором. В частности,

следовало сделать упор на делопроизводственные документы, связанные с деятельностью российских военных и морских агентов, которые поставляли в Петербург на регулярной и систематической основе богатые аналитические сведения как относительно внешнеполитических шагов британского правительства, в том числе на Дальнем Востоке, так и относительно конкретных настроений, царивших в различных слоях британского социума, в рассматриваемый исторический период.

Кроме того, автору, как нам кажется, следовало прибегнуть к материалам оцифрованных фондов Британских Национальных Архивов (National Archives, United Kingdom, Kew), размещенных на их официальном сайте² и доступных бесплатно для всех желающих ознакомиться с этими документами. Наибольший интерес в рамках исследования могли представить меморандумы и аналитические записки, составленные министрами правящих кабинетов по вопросу британо-российского противоборства в Восточной Азии, а также материалы заседаний Комитета имперской обороны, в задачи которого входила координация военного, морского и колониального ведомств с целью выработки приемлемого внешнеполитического курса Великобритании с учетом актуальной на тот момент расстановки сил в мире.

Наряду с этим следует отметить неточности, допущенные Т.Г. Петросовой в стратификации конкретных источников. Например, автор ошибочно определяет материалы так называемых «синих книг» (blue books), в разряд публицистики (С. 15), хотя в тексте самой диссертации они однозначно обозначаются как «информационные дипломатические документы» (С. 95), что в свою очередь указывает на то, что данные материалы, безусловно, следует относить к категории делопроизводственных, отражавших прежде всего результаты деятельности Министерства иностранных дел Великобритании по дальневосточной проблеме.

² National Archives, United Kingdom, Kew // [Electronic resource]. URL: <http://discovery.nationalarchives.gov.uk>

Не вызывает принципиальных нареканий методологическая оптика, избранная Т.Г. Петросовой для проведения своего научного исследования. Опираясь на историко-генетический, историко-сравнительный и историко-системный методы, автору удалось представить в работе пеструю палитру хитросплетений российско-британский противоречий в Восточной Азии и их историческую динамику – от принципиальной конфронтации по целому ряду вопросов до готовности идти на уступки в связи с изменившимся внешнеполитическом фоном к 1907 г. и озабоченностью обеих империй усилением позиций Германии в мире, в том числе на Дальнем Востоке. Однако в качестве упущения следует указать на отсутствие в обзоре методологической базы исследования междисциплинарного подхода и применения метода контент-анализа, позволившего автору сделать конкретные обобщения относительно тональности британской прессы изучаемого периода по вопросу эволюции британо-российских отношений в конце XIX – начале XX в.

Первая глава диссертации Т.Г. Петросовой посвящена истории британо-российских взаимоотношений на Дальнем Востоке в конце XIX в. Автор показывает предпосылки и причины активизации Восточноазиатского вектора внешней политики Великобритании и узловые проблемы контактов Соединенного Королевства с Российской империей. Важным моментом, на котором акцентирует внимание автор, являлось столкновение интересов двух империй на Дальнем Востоке как следствие изменения колониальных и внешнеполитических приоритетов Великобритании, обусловившие необходимость препятствовать попыткам российских властей укрепить позиции империи Романовых в Восточной Азии, прежде всего в Китае (С. 32–33).

Вторая глава работы раскрывает ключевые моменты противоборства России и Великобритании на Дальнем Востоке в контексте Восстания ихэтуаней и его подавления совместными усилиями европейских держав, а также в связи начавшейся Русско-японской войной 1904–1905 гг. Автор

приходит к выводу, что «Великобритания проводила гибкую внешнюю политику в отношении Дальнего Востока, с одной стороны, поддерживая Японию, с другой стороны, не допуская открытого вооруженного столкновения с Россией». Это в свою очередь, по мнению Т.Г. Петросовой, позволило в 1907 г. «разрешить накопившиеся проблемы во взаимоотношениях Великобритании и России по вопросам разграничения сфер влияния на Дальнем Востоке, несмотря на сохранившееся недоверие друг к другу» (С. 93).

В третьей главе исследования Т.Г. Петросова уделяет внимание особенностям формирования общественного мнения в Великобритании по проблеме дальневосточного направления внешней политики Соединенного Королевства как на основе воззрений правящих кругов Британской империи, так и с опорой на периодическую печать. Изученные автором источники и труды других исследователей позволили прийти к выводу, что «британское общественное мнение по вопросам взаимодействия Великобритании и России по поводу Дальнего Востока было неоднозначным, менялось под воздействием различных внешнеполитических факторов» (С. 135).

Несмотря на несомненные достоинства, перечисленные выше, диссертационная работа Т.Г. Петросовой не лишена определенных фундаментальных проблем. Так, автор при анализе британской периодической печати совершенно не учитывает ее полемическую окраску, в связи с чем пресса рассматривается как полностью монолитная, хотя, колумнисты британских изданий как либеральной, так и консервативной политической ориентации зачастую вступали в заочную полемику друг с другом, отстаивая, нередко, диаметрально противоположные взгляды на актуальные на тот момент вопросы внешней политики Соединенного Королевства.

Кроме того, из текста диссертации не формулируется четкое представление о такой дефиниции как «британская элита», поскольку Т.Г. Петросова не разграничивает между собой интеллигенцию, правящие и

политические верхи, а также военные и военно-морские круги. При чем каждая из обозначенных социальных групп на практике имела свое собственное представление, основанное на «профессиональной деформации», о характере российско-британских противоречий и способов их дипломатического или силового разрешения, что, к сожалению, не нашло предметного отражения в диссертационной работе.

Наряду с этим следует указать, что автор нередко злоупотребляет пространным цитированием источников (С. 49, 90–91, 104–105, 107–108, 112–114, 119–120). Также Т.Г. Петросовой не удалось избежать лексических повторов (С. 24, 58, 59) и орфографических ошибок (С. 65). Вместе с тем, текст в некоторых разделах работы, особенно в первом параграфе второй главы, носит описательный характер и нередко сводится к пересказу уже известных ранее исторической науке фактов и обстоятельств.

Однако, несмотря на перечисленные недостатки, полагаем, что в целом диссертация Т.Г. Петросовой имеет законченный профессиональный вид. Замечания, высказанные в адрес автора, не отменяют положительной оценки ее труда и носят рекомендательный и дискуссионный характер. Представленные в заключении выводы вполне доказательны и убедительны.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы, а ее результаты представлены в 7 научных статьях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в список ВАК.

Резюмируя, можно заключить, что диссертация Т.Г. Петросовой представляет собой актуальное, самостоятельное и завершенное квалификационное исследование. Основные выводы, сформулированные автором, научно обоснованы, опираются на анализ источников и убедительную аргументацию.

Диссертация «Британо-российское противостояние на Дальнем Востоке в конце XIX - начале XX вв.» соответствует пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции

Постановления Правительства Российской Федерации № 62 от 25.01.2024 г.),
а ее автор, Татьяна Геннадьевна Петросова, заслуживает присуждения
ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 –
Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,

старший преподаватель кафедры истории и археологии

ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический

университет им. Л.Н. Толстого»

e-mail: arbekoff-alex@ya.ru

А.Б. Арбеков

28.11. 2024 г.

Контактные данные

Почтовый адрес: 300026, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, 125

Телефон организации: +7 (4872) 35-91-62

Адрес электронной почты: info@tsput.ru



Татьяна Арбекова А.Б.
Веряю. Начальник отдела
Производства и связи