

## Отзыв

официального оппонента, кандидата исторических наук

Галкиной Ольги Игоревны

на диссертацию Проконина Федора Игоревича

**«Внешняя политика Великобритании на рубеже XIX – XX веков в освещении британской и российской периодической печати: сравнительный анализ», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Представленное к защите диссертационное исследование посвящено важной и актуальной теме. На протяжении десятилетий Великобритания была и остаётся одним из ведущих акторов системы международных отношений. По этой причине, изучение методов и приёмов реализации Британией собственных внешнеполитических интересов в прошлом, с учётом концепта следования традиционным ориентирам, в некотором роде может способствовать пониманию и, возможно, прогнозированию действий руководства Форин офис в дальнейшем.

Обращение Проконина Ф.И. к обозначенной в теме диссертации исследовательской проблеме представляется оправданным. Как заявлял в одной из своих речей весной 1909 г. глава внешнеполитического ведомства сэр Эдуард Грэй, «сотрудничество печати делу дипломатии есть залог успеха внешних сношений, поэтому ни один министр иностранных дел не может обойтись без ее услуг». По утверждению русской общественно-политической газеты «Новое время», «британская печать продолжает являть примеры высокого патриотизма, поддерживая свою дипломатию» (АВПРИ. Ф.139. Оп. 576. Д.505. Л.48). В этой связи анализ соискателем значительного массива исторических источников – материалов периодической печати – позволяет проследить это взаимодействие.

Изучение материалов русской периодической печати рубежа веков на предмет отражения в них внешней политики Британии также представляет научный интерес. Долгое соперничество двух империй на международной арене, закончившееся подписанием в 1907 году совместной Конвенции по

делам Персии, Афганистана и Тибета, находило отражение на страницах прессы и демонстрировало широкий спектр оценок различных слоёв российского общества к взаимоотношениям двух стран. В этом контексте компаративистский подход позволяет оценить механизмы взаимодействия внешнеполитических ведомств двух стран с прессой; степень глубины, аналитичности и подробности освещаемых событий; влияние партийного аспекта, читательской аудитории на оценку внешней политики Великобритании.

Структура работы логична: она показывает хронологическую последовательность основных внешнеполитических шагов правительства Великобритании по заключению двусторонних соглашений в 1898 - 1907 годах и отражение этого процесса в прессе двух стран.

Историография («степень научной разработанности проблемы») отличается обстоятельностью. Выявлены и достаточно глубоко охарактеризованы работы, в которых в большей или меньшей степени затрагивается интересующая автора диссертации тема. ПроконинФ.И. приходит к обоснованным выводам о том, что многие аспекты двусторонних отношений Британии с Германией, Японией, Францией и Россией в указанный период уже рассмотрены отечественными и зарубежными историками (с.16, 19, 22, 25). Однако комплексное исследование британского внешнеполитического курса в 1895–1907 гг. на основе широкого, а не фрагментарного привлечения центральной и провинциальной печати Великобритании и России в сопоставительном ракурсе, отсутствует. Именно этот фактор и определяет новизну диссертационного исследования.

Особое внимание в диссертации уделено характеристике источников. Этому посвящена часть «Введения», где автор определяет шесть групп источников (с.27-33), а также первый параграф *первой главы* диссертации «Периодическая печать Соединённого Королевства и Российской империи: источниковая база исследования» (с. 39-51). Данный обзор показывает, что ПроконинФ.И. привлёк широкий и в достаточной мере репрезентативный круг источников, использование которых позволило решить поставленные в диссертационном исследовании задачи, обеспечить достоверность

полученных результатов и выводов. Особое значение имеет вовлечение в научный оборот материалов Российского государственного архива военно-морского флота.

Однако, на наш взгляд, при характеристике британской прессы следовало бы учесть обзор, представленный в докторском диссертационном исследовании Зашихина А.Н. «Россия в общественной мысли Британии второй половины XIX – начала XX вв. (Британская *Rossica*)», анализ которого был упущен и в историографическом обзоре. Именно в этом исследовании говорится о количестве британских изданий в рассматриваемый период (в 1905 г. в Великобритании издавалась 2461 газета, в том числе, 231 ежедневная); анализируется механизм взаимодействия центральных и региональных газет, центральных (как британских, так и российских) с агентством Reuters. Ведь значительный массив информации, который размещался в этих изданиях, публиковался со ссылкой именно на Reuters. К сожалению, роль агентства «Рейтер» совсем не получила никакой оценки в диссертации Проконина Ф.И., хотя в списке литературы (с.202) присутствуют издания, в которых этот аспект раскрыт.

Определяющее влияние на содержание публикуемых в британской печати материалов оказывали журналисты, работавшие в самой стране, а также специальные корреспонденты, работавшие в России, Японии, Германии, Франции и т.д. Оплачивать работу спецкоров, которые должны были коммуницировать в соответствующей среде, получать информацию из надежных источников, могли позволить себе только крупнейшие издания, к которым относились «The Times», «Daily Telegraph» и несколько других. С учётом того, что именно передаваемая ими информация нередко публиковалась в качестве передовых статей, затем перепечатывалась региональной прессой, можно представить какую роль и значение в стране имел этот журналистский корпус. Не случайно, граф С.Ю. Витте по этому поводу писал в своих «Воспоминаниях»: «в сущности Диллон и Гедеман дирижировали все сообщения в европейскую печать» (Витте, С.Ю. Воспоминания. Т.1. Царствование Николая II. Л., 1924. С. 339-340). К сожалению, этот аспект «потерялся» в диссертации, центральная пресса

оказалась обезличена. Диллон упоминается в диссертации только один раз (с.86) и то, только в контексте характеристики англо-японских отношений в 1890-е годы. Между тем, ему принадлежит большой цикл статей, посвященных как внутривнутриполитической жизни России, так и взаимоотношениям России и Англии на внешнеполитической арене. Именно его публикации по данной теме во многом определяли тональность влиятельной «DailyTelegraph».

Такая же участь постигла и другого известнейшего журналиста – Альфреда Стэда. Он упоминается 2 раза (с. 118 и 156) в качестве публициста «FortnightlyReview». Но (!) он был главным редактором одного из известнейших толстых журналов «ReviewofReviews», который почему-то не упоминается в источниковедческом обзоре прессы и ссылки на него отсутствуют. Между тем, ценность этого журнала заключается в том, что в нем публиковались резюме важнейших статей/обзоров как британской, так и европейской прессы по самым важным, в том числе и внешнеполитическим проблемам. Конечно же, рассматриваемые ПроконинымФ.И. внешнеполитические соглашения Британии нашли отражение на страницах «ReviewofReviews» и использование материалов этого журнала, безусловно, обогатило бы диссертацию.

И еще один важный аспект при характеристике британской прессы, на наш взгляд, нужно было затронуть. В век новых информационных технологий многие британские газеты и журналы имеют оцифрованные архивы, представленные в виде факсимильных копий выпусков, по которым возможен поиск с использованием ключевых слов. Применение различных опций функции «поиск» - по дате, словосочетанию, термину, автору, конкретному изданию, региону и т.д. позволяет проанализировать степень внимания прессы к тому или иному событию. Очевидно, что автор диссертации пользовался этими архивами. По нашему мнению, проанализировать региональную прессу без обращения к BritishNewspaperArchive (<https://www.britishnewspaperarchive.co.uk/>) не представляется возможным. Однако в диссертации отсутствует характеристика данных ресурсов и методология работы с ними.

Это же замечание относится и к анализу цифровых архивов русской прессы. Вероятно, Проконин Ф.И. использовал материалы Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина (<https://www.prlib.ru/>), где представлены оцифрованные копии губернских ведомостей, значительный перечень журналов.

Также не совсем понятно, чем, помимо партийной ориентации изданий, а также географической составляющей, руководствовался соискатель, определяя круг региональных источников. Почему, например, из массива валлийской и ирландской прессы были выбраны те, которые указаны автором? Почему для анализа автор берёт только одно шотландское издание (Edinburgh Evening News) и при этом шесть валлийских? Это же замечание относится и к русской прессе. Осталось неясным, почему из провинциальной прессы автор остановил свой выбор на «Киевлянине», «Уральской жизни» и «Орловских губернских ведомостях». Ответы на эти вопросы, как нам представляется, остались за пределами текста диссертации.

Во втором параграфе первой главы вполне логично рассматривается реакция СМИ Великобритании и России на изменение внешнеполитического курса Соединенного Королевства в конце XIX – начале XX вв. Последовательно прослеживается реакция британской и русской прессы на соглашения, заключенные Великобританией с Германией в 1898 и 1900 гг. (о разделе португальских владений и сферах влияния в Китае). Справедливо отмечается, что к соглашению 1900 г. русская пресса, по очевидным причинам, проявила больший интерес, чем к разделу территорий в Африке. Помимо этого, делается справедливый вывод, что пресса обеих стран негативно отнеслась к началу реализации Германией проекта «Берлин-Багдад».

На наш взгляд, в контексте параграфа было бы логично рассмотреть также вопрос об англо-русском соглашении 28 апреля 1899 года о разграничении сфер железнодорожного строительства в Китае, что, по мнению авторитетного историка Е.Ю. Сергеева, можно считать «шагом к прекращению *Большой Игры*. Договоренность устранила опасность столкновения российских интересов с британскими в бассейне Янцзы и в

северо-восточных провинциях Цинской империи» (Сергеев Е.Ю. Большая игра, 1856-1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. М., 2012. С.251).

При формулировке вывода, на наш взгляд, нужно было быть точнее, потому как возникает некоторое дуальное восприятие при чтении суждений: «Соглашения с Германией **вызывали неоднозначную реакцию** в Англии: недовольство выражалось в парламенте и в прессе» (с.81), а затем сентенции такого плана: «Британская печать **заняла враждебную позицию** по отношению к перспективам урегулирования отношений между Лондоном и Берлином» (с.83).

Во *второй главе* диссертации через призму прессы анализируется реакция общественного мнения на англо-японский союз 1902 и 1905 годов. ПроконинФ.И. демонстрирует в хорошем смысле слова въедливое отношение к источникам, показывая, как одно и то же высказывание может интерпретироваться разными изданиями (с.103 – интерпретация слов Розбери). Автор убедительно и последовательно показывает, что консервативная и либеральная печать Британии выразили поддержку правительственному курсу А. Бальфура, в то время как печатные издания Российской империи в большей степени подчёркивали антирусскую направленность соглашений и рассуждали на тему контрмер в виде союза с Германией или США. В этой связи фрагмент вывода ПроконинаФ.И., что в качестве последствия англо-японского союза 1905 года «перед Россией открывались новые перспективы на Западе, что внушало определенный оптимизм для части российского истеблишмента, поддержанный впоследствии правительством, на будущее России в делах Европы» (с.135) выглядит несколько странно и не находит подтверждения в главе. К числу неудачных пассажей можно отнести характеристику А.И. Гучкова, «депутат третьей государственной Думы, который возглавил фракцию октябристов и комиссию Думы по обороне» (с.116). А ведь речь в тексте идёт про события 1902 года, когда Думы еще не существовало. Можно лишь предположить, что будучи депутатом Думы третьего созыва Гучков постфактум оценивал англо-японский договор 1902 года.

*Третья глава* диссертации посвящена, казалось бы, достаточно хорошо изученным вопросам: складывание англо-французского и англо-русского союзов. Однако, используя в сравнительном контексте материалы русской и британской центральной и провинциальной прессы, автор смог дополнить и расширить имевшийся в распоряжении историков фактологический материал. Особый акцент был сделан на том, что пресса обеих стран признавала стратегическую ценность обозначенных соглашений, при этом существовали некоторые/непринципиальные различия в оценках договоров либеральной и консервативной печатью. Любопытным является сравнение позиции социал-демократической прессы и вывод о том, что в обеих странах она заняла оппозиционную по отношению к правительству позицию.

В «Заключении» подведены итоги исследования. Выводы последовательны и логичны, отражают основное содержание диссертации.

Оформление диссертации в целом соответствует принятым нормам, однако при цитировании газет следовало бы указывать номер страницы. Ведь некоторые издания многостраничные (например, номер «TheTimes» может содержать 14-16 страниц) и найти исследователю, при желании, заинтересовавшую его цитату может быть затруднительно.

Помимо высказанных выше замечаний следует также указать на встречающиеся в тексте диссертации орфографические, синтаксические и стилистические погрешности, просторечные выражения: «У Англии в мире было полно врагов» (с.69), «уберечь Японию от дипломатической капитуляции, которая имела место быть» (с.117).

Тем не менее, в целом диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые результаты, полученные диссертантом, могут существенно расширить представление о том, как британская и русская пресса освещали трансформацию внешнеполитического курса Великобритании в конце XIX-начале XX вв. Публикации автора в полной мере отражают основные положения диссертации.

Автореферат отражает структуру, основные положения исследования и соответствует тексту диссертации.

Диссертация Прокопина Федора Игоревича на тему «Внешняя политика Великобритании на рубеже XIX-XX веков в освещении британской и российской периодической печати: сравнительный анализ» соответствует требованиям пп. 9-14, «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации № 62 от 25.01.2024 г.) а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент  
доцент кафедры отечественной и всеобщей истории  
и социально-гуманитарных дисциплин

ГОУ ВО МО «ГСГУ»

Галкина Ольга Игоревна

«29» ноября 2024 г.

Почтовый адрес:

140410, Московская область,

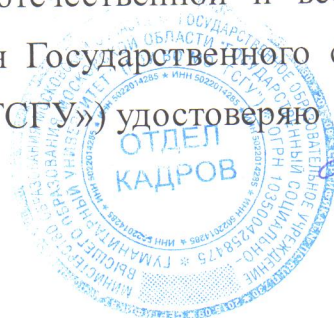
г. Коломна, ул. Зелёная, 30

рабочий телефон: +7 (496) 610-15-35

телефон: +7 916-479-93-13

[galkina.olg@yandex.ru](mailto:galkina.olg@yandex.ru)

Подпись официального оппонента – кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной и всеобщей истории и социально-гуманитарных дисциплин Государственного социально-гуманитарного университета (ГОУ ВО МО «ГСГУ») удостоверяю



*ф.у. Прокопина Ф.И. / Галкина О.И.*