

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО  
«Самарский государственный  
социально-педагогический университет»



С.Ю. Бакулина

« 07 » ноябрь 2024 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Проконина Федора Игоревича «Внешняя политика Великобритании на рубеже XIX–XX веков в освещении британской и российской периодической печати: сравнительный анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (Новое и Новейшее время) в диссертационный совет 99.2.048.02 по защите кандидатских и докторских диссертаций при ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет».

Актуальность диссертации Ф.И. Проконина «Внешняя политика Великобритании на рубеже XIX–XX веков в освещении британской и российской периодической печати: сравнительный анализ» не вызывает сомнений. Как справедливо отмечает сам соискатель, в Великобритании в XIX веке в результате демократизации британской политической системы и формирования гражданского общества создались условия для бурного развития печати, которая становится все более значимым фактором формирования общественного мнения по важнейшим проблемам внешней политики страны. Комплексный анализ степени влияния британских СМИ на внешнеполитический курс Лондона, сравнительный срез оценок общественности на примере

британской и российской печати, а также других великих держав – Германии, Франции, Японии, США – представляется научно значимым и актуальным, поскольку способствует формированию новых знаний и представлений об истории внешней политики Великобритании с одной стороны, и о роли и влиянии СМИ на формирование общественного мнения, как в историческом прошлом, так и на современном этапе.

Работа имеет достаточный для кандидатской диссертации объем (203 стр.). Структура работы включает введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список источников и литературы по теме данного исследования, и в целом соответствует цели и задачам, поставленным автором во введении диссертации (стр.26–27).

Хронологические рамки исследования также представляются вполне обоснованными, по необходимости включая более ранние и поздние события (стр. 4). Их изучение необходимо для более полного понимания отношения британской прессы и политической элиты к Германии и проблемам «блестящей изоляции» и уточнения позиции прессы в отношении Англо-русского договора, поскольку решение поставленных Ф.И. Прокониным исследовательских задач предполагает привлечение широкого фактологического материала по истории международных отношений на рубеже XIX–XX веков.

Источниковая база исследования представляется в целом достаточной для решения поставленных задач (стр. 27–35). Автор привлек широкий круг как опубликованных, так и архивных документов: делопроизводственные материалы, источники личного происхождения, публицистика и периодика. Отдельно стоит отметить работу, сделанную Ф.И. Прокониным по введению в научный оборот в заявленном контексте документов из Архива внешней политики Российской империи, Российского государственного военно-исторического архива РФ, Российского государственного архива военно-морского флота (г. Санкт-Петербург). Их активное использование позволило автору представить более комплексный взгляд современников на различные аспекты внешней политики Великобритании в изучаемый период, а также ярче

высветить некоторые механизмы принятия отдельных решений британскими властями относительно разбираемых в данной работе внешнеполитических проблем.

В целом комплексный анализ имеющихся в распоряжении диссертанта источников позволил автору рассмотреть эволюцию внешнеполитического курса Великобритании на рубеже XIX–XX веков в контексте восприятия его общественным мнением Британии и России.

Историографический обзор свидетельствует о хорошей научной подготовке соискателя (стр. 4–26). Несмотря на широкий охват разбираемых направлений, степень изученности темы определена достаточно предметно. Выделены основные этапы становления зарубежной (преимущественно британской) и отечественной историографии заявленной проблемы. В этой связи Ф.И. Проконин справедливо обращает внимание на то, что несмотря на значительный пласт исследовательских работ зарубежных и отечественных ученых, посвященных истории внешней политики Великобритании и ее освещению в периодической печати в рассматриваемый период, многие ее аспекты все еще требуют более углубленного изучения.

С этим связана научная новизна диссертации. Сопоставляя различные историографические традиции и заполняя выявленные лакуны с опорой на исторические источники, автор осуществил историческую реконструкцию изложенных в диссертационной работе событий и привел дополнительную доказательную базу эволюции внешнеполитического курса Великобритании от политики «блестящей изоляции» до заключения союзных соглашений и конвенций с Японией, Францией и Россией. Соискатель провел комплексное изучение особенностей освещения эволюции внешнеполитического курса Соединенного Королевства на рубеже XIX–XX веков на основе анализа официальной и провинциальной прессы двух стран, а также других ведущих держав.

В первой главе диссертационного исследования автор анализирует периодическую печать Великобритании и России с точки зрения их

информативности и влияния на общественное мнение указанных государств по вопросам внешнеполитической деятельности Соединенного Королевства на международной арене (стр. 39–83). Особого внимания заслуживают выделенные соискателем различия и сходства подходов британских и российских периодических изданий в освещении событий, альтернативных стратегий и перспектив развития внешних сношений Британской империи. Полученные Ф.И. Прокониным в этой части научные результаты позволяют составить более предметное представление о подходах и стратегиях различных периодических изданий в формировании общественного мнения по вопросам, затрагивающим национальные интересы Великобритании, связанные с германским проектом «Берлин-Багдад» и англо-русским сближением.

Вторая глава диссертации представляет собой комплексный и довольно подробный анализ позиций центральных и провинциальных периодических изданий Соединенного Королевства и Российской империи по англо-японскому союзу 1902 г. и его возобновления в 1905 г. (стр. 84-135). Автору на основе компаративного анализа удалось убедительно показать эволюцию подходов к освещению данных событий в печати обеих стран, их влияние на формирование общественного мнения. Наибольший интерес в данном контексте представляет тот факт, что наряду с негативными оценками англо-японского союза в российских периодических изданиях существовали и влиятельные альтернативные оценки в либеральной печати, видевшие в данном союзе перспективы высвобождения ресурсов необходимых для внутреннего развития Российской империи в условиях революционной действительности.

Основной содержательной линией третьей главы представленной работы является анализ общественного мнения Великобритании и Российской империи по вопросу формирования Антанты (стр. 136–179). Выбранный в данном случае Ф.И. Прокониным ракурс исследования позволил доказательно установить, что печатные органы консервативной партии выступали и в поддержку англо-русского соглашения 1907 г., когда консерваторы уже находились в оппозиции, хотя определенная их часть придерживалась критических позиций, что нашло

отражение в печати. Либеральные издания, в свою очередь, писали о заключаемых Великобританией соглашениях в достаточно широком диапазоне, представляя разнообразные по своему характеру оценочные суждения вне зависимости от того, находилась ли либеральная партия в оппозиции или у власти. Компаративный подход к исследованию позволил соискателю показать широкий спектр общественного мнения по вопросу формирования Антанты.

В заключении соискатель приводит основные выводы, к которым он пришел по результатам предпринятого исследования, на более высоком уровне обобщений указывая на то, что британская и российская печать – как центральная, так и провинциальная, – достаточно подробно излагала состояние общественных дискуссий в Англии по внешнеполитическим вопросам, а также комплексно освещала принятие исторически важных решений в области внешней политики (стр.180–184).

К сильным сторонам диссертации относятся обстоятельно раскрытая роль периодической печати в освещении внешней политики Великобритании в контексте смены внешнеполитической парадигмы, известной как политика «блестящей изоляции», а также поиска союзников на рубеже XIX–XX веков. Привлечение Ф.И. Прокониным провинциальной периодической печати позволило расширить эмпирическую базу исследования, реконструировать протекание внешнеполитических изменений в британской политике, выявить разнообразные оценки конкретных соглашений, ставших определенными стадиями формирующегося курса. Достоинством работы является также умение сочетать анализ конкретного исторического материала с его последующим обобщением. Все главы и параграфы представленной работы содержат развернутые и систематизированные выводы, облегчая понимание основных положений исследования.

Таким образом, исследование Ф.И. Проконина вносит определенный вклад в изучение общественного мнения британской внешней политики на рубеже XIX–XX веков. Анализ текста диссертации позволяет утверждать, что

проделанная работа представляет собой добросовестную и во многом успешную попытку комплексного исследования заявленной проблемы.

Вместе с тем, представленная на рассмотрение диссертация, при всех ее несомненных достоинствах, содержит некоторые положения и даже упущения, которые нуждаются в дополнительных комментариях.

1. Вызывает вопросы формулировка предмета исследования. Во введении автор пишет то о намерении выявить отражение основных направлений внешней политики Соединенного Королевства в британской и российской печати на рубеже XIX–XX веков, то о стремлении определить роль средств массовой информации в формировании общественного мнения по поднимаемым им в диссертации вопросам.

2. Несмотря на довольно подробное изложение степени изученности исследуемой проблемы и наличие раздела, посвященного методологии исследования, требует комментария отсутствие анализа научной литературы, посвященной истории, методам и особенностям формирования общественного мнения. Привлечение этих работ несомненно обогатило бы теоретическую основу диссертационного исследования.

3. Отсутствие в методологической базе исследования таких методов и подходов, как контент-анализ, историческая компаративистика и имагология, также вызывает вопросы, поскольку тема, цель и задачи диссертационного исследования подразумевают их использование и последовательный отход от нарративного принципа изложения материала, положенного в итоге в основу исследования.

4. Необходимо прояснить отсутствие в положениях, выносимых на защиту, причин различий во мнениях тех или иных периодических изданий, а также конкретизации их роли в формировании общественного мнения, хотя подобная задача автором поставлена.

5. В случае сравнительного анализа периодической печати двух государств представляется целесообразным использование таблиц, диаграмм и графиков, которые бы наглядно отразили сходства и различия в подходах к освещению

внешней политики Великобритании на рубеже XIX–XX веков. Следовало бы вынести в приложения оформленные таким образом сведения об использованных в исследовании материалах печатных изданий.

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования Ф.И. Проконина и являются рекомендациями автору в его дальнейших исследованиях.

Работа является в целом самостоятельным и законченным исследованием, имеющим научное и практическое значение. Достоверность и обоснованность основных положений и выводов опираются на методы исследования, в целом адекватные его объекту, предмету, цели и задачам, а также на непосредственный анализ исторических источников.

Личный вклад соискателя в разработку поставленной научной проблемы и репрезентативность полученных автором выводов не вызывают сомнений.

Основные положения диссертации изложены в 8 публикациях, из которых 5 статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание. Автореферат и диссертация должным образом оформлены.

Результаты проделанной работы, фактический материал и выводы, сделанные автором, могут быть использованы в дальнейших исследованиях при разработке учебных пособий, спецкурсов по истории Великобритании конца XIX – начала XX вв. Кроме того, результаты исследования могут послужить основой для более глубокого изучения отдельных аспектов британской внешней политики.

Диссертация «Внешняя политика Великобритании на рубеже XIX–XX веков в освещении британской и российской периодической печати: сравнительный анализ» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления

Правительства Российской Федерации № 62 от 25.01.2024 г.), а ее автор, Проконин Федор Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой всеобщей истории, права и методики обучения исторического факультета СГСПУ Малкиным Станиславом Геннадьевичем (специальность 5.6.2. – Всеобщая история) и кандидатом исторических наук, доцентом кафедры всеобщей истории, права и методики обучения исторического факультета СГСПУ Нестеровым Дмитрием Александровичем (специальность 5.6.2. – Всеобщая история).

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории, права и методики обучения СГСПУ «05» ноября 2024 г.


Присутствовало на заседании: д.и.н., заведующий кафедрой С.Г. Малкин; д.и.н., проректор по НИР, профессор С.О. Буранок; к.и.н., доцент Д.А. Нестеров; к.и.н., доцент Е.А. Куцева; к.и.н., доцент М.В. Курочкин; к.и.н., доцент Ю.С. Репинецкая; к.и.н., доцент И.В. Казаков; к.и.н., доцент В.Ю. Быстрыков; старший преподаватель Ю.С. Перова; старший преподаватель Е.О. Куляева.

Результаты голосования: «за» – 10 чел., «против» – нет, «воздержались» – нет, протокол № 3 от «05» ноября 2024 г.

Заведующий кафедрой всеобщей истории,  
права и методики обучения ФГБОУ ВО  
«Самарский государственный  
Социально-педагогический университет»,  
доктор исторических наук, доцент

Станислав Геннадьевич Малкин

Сведения о ведущей организации:  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский государственный  
социально-педагогический университет»,  
443099, Россия, г. Самара, ул. М. Горького, д. 65/67.  
8(846) 207-44-00  
rectorat@sgspu.ru

Подпись   
удостоверяю  
Специалист отдела кадров сотрудников