

Отзыв

официального оппонента о диссертации Кривченкова Глеба Валентиновича «Организация и деятельность крестьянских общинных и волостных институтов и уездного управления крестьянами в Смоленской губернии (1861-1889)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.- Отечественная история (исторические науки).

Диссертационное исследование, подготовленное Г.В.Кривченковым, посвящено теме, важность и научная актуальность которой не вызывают сомнений. История крестьянской реформы 1861 г. и последующей трансформации русской деревни, вопросы, связанные с историей общины в XIX- начале XX вв., традиционно вызывали и продолжают вызывать интерес отечественных и зарубежных исследователей. Особое внимание привлекают сюжеты, связанные с осмыслением природы института крестьянской общины, особенностей его развития, как на региональных уровнях, так и в границах всей Российской империи.

Для своего исследования Г.В.Кривченков избрал значимую в научном плане тему, отвечающую критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Структура диссертации организована логично, по проблемно-хронологическому принципу, и отражает особенности объекта и предмета исследования. Она полностью соответствует перечню задач, поставленных автором. Работа состоит из Введения, трех глав, разделенных на параграфы, Заключения, списка источников и литературы, Приложения.

Во **Введении** автор обосновывает хронологические рамки исследования, совпадающие с отменой крепостного права в 1861 г. и созданием сельских общин, волостей и института мировых посредников, и принятием Положения о земских участковых начальниках в 1889 г. Он ограничивает территориальные рамки административными границами Смоленской губернии второй половины XIX века, включавшей 12 уездов. Последние, отмечает автор: «...имели экономические особенности, влиявшие на формы и практики социально-хозяйственной жизни, но однотипную структуру самоуправления и управления, что позволяет экстраполировать результаты, полученные в отношении одного уезда, на другие» (С.5).

В этой связи сразу хотелось бы отметить, что в диссертации был бы не лишним параграф, содержащий краткие описания губернии в целом и ее отдельных уездов, основанные на материалах административной и хозяйственной статистики середины XIX в. Последними источниками автор пользуется в работе сравнительно редко.

Особое внимание во **Введении** отведено анализу состояния научной разработки проблемы и обзору источников. Диссертант демонстрирует хорошее знание и дореволюционной, и современной историографии.

Рассматривая отечественную историографию, автор, безусловно, не мог остановиться на анализе всех работ, посвященных этой проблематике. Только по историографии могла бы быть написана глубокая диссертационная работа. Среди множества исследований автор сумел найти лакуну, которая связана с изучением последствий реформы в смоленской деревне. Автор приходит к обоснованному выводу о том, что «специальных работ об организации, структуре и деятельности крестьянских институтов в Смоленской губернии и их взаимодействии с органами государственной власти уездного уровня до настоящего времени не существует» (С.20). Научная новизна работы не вызывает сомнений. Многие вопросы, которые затронуты в диссертации, предметом детального специального изучения не были.

Во **Введении** дается характеристика использованной источниковой базы. При написании диссертации Г.В.Кривченковым был изучен обширный массив источников, которые позволили ему создать целостную картину ситуации в деревне Смоленской губернии на разных стадиях подготовки и реализации реформы и выкупной операции. Им были использованы как опубликованные, так и многочисленные архивные источники.

В первую очередь следует упомянуть архивные фонды, привлечшие внимание исследователя. Он изучил документы, хранящиеся в 37 фондах Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива (ф. Земского отдела), Государственного архива Смоленской области.

Из текста **Введения** становится ясно, что основной массив архивных материалов извлечен из Государственного архива Смоленской области. Среди них документы Канцелярии смоленского губернатора, Смоленского губернского дворянского комитета по улучшению быта помещичьих крестьян, Смоленского губернского по крестьянским делам присутствия, Смоленской губернской

земской управы, уездных по крестьянским делам присутствий, мировых посредников и их съездов, волостных правлений и волостных судов (С.21-22). Диссертант дает характеристику ряду важнейших изученных им документов, некоторые из которых введены в научный оборот впервые. Перечень фондов, с которыми работал диссертант, впечатляет, а трудоспособность автора вызывает уважение.

Безусловно важны и опубликованные документы, среди которых выделяются нормативно-правовые акты, регламентировавшие жизнь деревни на протяжении нескольких десятков лет, интересны использованные источники этнографического характера, публицистика. Разнообразие привлеченных источников обеспечило автору высокий уровень достоверности сделанных в диссертации наблюдений.

Первая глава **«Общинное самоуправление: становление, организация и социально-хозяйственная деятельность»** разделена на 3 параграфа: **«Становление крестьянского самоуправления в Смоленской губернии»**, **«Сельский сход и сельский староста»**, **«Социально-хозяйственные практики мирского самоуправления»**.

В первом параграфе автор анализирует «позицию смоленского дворянства по отношению к модели крестьянского общественного управления, разработанной в верхах». Рассматриваются структура и деятельность Смоленского губернского дворянского комитета, созданного осенью 1858 г., предложения отдельных членов комитета. Отмечаются разногласия в их взглядах, но, как считает автор, «в Смоленской губернии не случилось разделения на «либеральное меньшинство» и «консервативное большинство», как это было в большинстве комитетов» (С.34). Интерес в диссертации представляют сюжеты, связанные с обсуждением смоленского проекта в Редакционных комиссиях.

Во втором параграфе, на основании многочисленных живых примеров, взятых из различных источников, автор приходит к выводу о том, что сельские старосты в Смоленской губернии, несмотря на обременительность этой должности, добросовестно исполняли свои обязанности, отстаивая интересы крестьян перед администрацией. Постепенно менялся «социальный портрет» сельского старосты, который становился моложе и грамотнее.

Экономические аспекты жизни крестьянской общины рассмотрены в третьем параграфе. Этот раздел диссертации весьма интересен из-за большого количества примеров событий, реально существовавших в крестьянской жизни. Среди них

переделы и семейные разделы крестьянских наделов, покупка земли, организация запасных магазинов, прием в общество новых членов и опека. Автор приходит к аргументированному выводу о том, что «история крестьянского общинного самоуправления доказывала жизнеспособность крестьянской поземельной общины. Большинство финансовых и хозяйственных вопросов крестьянской общины сельский сход решал самостоятельно» (С.99).

Вторая глава **«Волостное общественное управление и волостной суд: функции и деятельность»** включает параграфы **«Состав и деятельность волостного общественного управления»** и **«Волостной суд и крестьянские правоотношения»**.

Автор рассматривает механизм решения на уровне волостного общественного управления электоральных и административно-полицейских задач. Особое внимание уделено статусу волостного старшины и волостного писаря. Отмечая существовавшие в этой сфере недостатки, автор приходит к выводу, что волостное общественное управление в целом обеспечивало управление волостью.

Во втором параграфе главы рассмотрена деятельность смоленских волостных судов, которые вместе с волостными старшинами поддерживали общественный порядок.

И, наконец, глава **«Уездное управление и его взаимодействие с общиной и волостью»** включает параграфы **«Институт мировых посредников и крестьянские институты: земельные проблемы и административные практики (1861–1874 гг.)»** и **«Административный надзор уездных по крестьянским делам присутствий над общиной и волостью (1874–1889 гг.)»**. Здесь, в частности, рассматривается деятельность мировых посредников, которую диссертант делит на два этапа.

В период, непосредственно последовавший за публикацией Положений 19 февраля 1861 г., смоленские мировые посредники успешно содействовали реализации правительственных документов, находясь в рамках правовых актов. На втором этапе они взаимодействовали с должностными лицами мира и волости, надзирая за их деятельностью. В последующие годы административный надзор осуществляли уездные по крестьянским делам присутствия. Третья глава, как и предыдущие, содержит большое число конкретных примеров, которые воссоздают «живую ткань» процессов.

Хотелось бы заметить, что все три главы успешно дополняет статистическое **Приложение**, содержащее цифровой обобщающий материал, сведенный в таблицы.

В **Заключении** автор еще раз обращает внимание на то, что на «организацию крестьянских пореформенных институтов в Смоленской губернии оказал влияние тот факт, что Смоленщина была одной из самых крепостнических губерний России». Это, в частности, повлияло на взаимоотношения губернского комитета с Редакционными комиссиями.

Из диссертации следует, что в целом органы самоуправления показали свою жизнеспособность, однако существенным препятствием для их деятельности, как впрочем и для развития экономики крестьянского хозяйства в целом, были многочисленные налоги и тяжелые выкупные платежи.

Практическая ценность и общественная значимость этой работы состоит, в частности, в том, что и в современных условиях органы местного самоуправления в сельской местности также заняты решением как административных, так и многочисленных социальных и хозяйственных проблем. Совершенствование эффективности современной системы самоуправления требует учета конкретного исторического опыта, адаптированного к отдельным территориям, местным условиям и традициям, уровню экономического и социального развития.

Следует заметить, что по содержанию и оформлению работы можно высказать некоторые замечания, в ней есть определенные недостатки. Так, например, в работе имеются стилистические неточности и опечатки, но их немного и они не портят впечатление от диссертации.

Некоторые из замечаний можно отнести к разряду пожеланий. Так, с 2011 г., после того как был отмечен 150 летний юбилей Реформы 1861 г., сотрудниками РГИА и Президентской библиотеки была проделана колоссальная работа по оцифровке дел фонда 577 Главного выкупного учреждения РГИА. Известно, что наиболее важными документами в этих делах являются уставные грамоты, выкупные акты, докладные записки о выкупе. Однако не следует забывать, что здесь же находился огромный массив «сопутствующих» документов, подготовленных мировыми посредниками, материалы сельских сходов, сведения о подписании или неподписании крестьянами грамот и причины отказа от подписей. Там же приводятся данные о распространении грамотности среди крестьян и другие сведения, которые могли бы быть полезными автору диссертации.

После оцифровки документы были переданы в региональные центры, крупные библиотеки и некоторые ВУЗы. Теперь работа с этими материалами, которые автор не использовал, стала удобной и могла бы быть весьма полезной, если диссертант будет продолжать работу по этой тематике.

Думается также, что работа выиграла бы, если бы больше внимания было уделено опубликованным в России статистическим исследованиям. Изучая процесс организации общин и волостей в губернии, автор привлекает «Памятные книжки Смоленской губернии», которые считает «важными статистическими и справочными изданиями». Он использует Книжки за 1862, 1867, 1875, 1887 гг., в списке источников упомянут также относящийся к рассматриваемому периоду «Сборник статистических сведений по Смоленской губернии. Т.1. 1886».

Однако и до начала публикаций «Памятных книжек» в России издавались статистические и справочные работы, которые могли бы вызвать интерес диссертанта. Некоторые из них были посвящены административному делению губерний на станы. Интересна классическая работа А.Г.Тройницкого «Крестьянское население России по 10-й народной переписи: статистическое исследование» (СПб., 1861). Наконец, во второй половине 80-х – начале 90-х гг. Центральным статистическим комитетом публикуются исследования «Волости и важнейшие селения Европейской России», «Волости и гмины 1890 года». О них можно было упомянуть в диссертации.

Вместе с тем, высказанные в отзыве замечания носят частный характер. Они не затрагивают основных результатов исследования. Можно с уверенностью сказать, что соискатель подготовил серьезную, выполненную на высоком научном уровне диссертацию, которая вносит заметный вклад в изучение ряда крупных проблем. Работа отвечает критериям, предъявляемым к темам кандидатских диссертаций. Диссертация выполнена самостоятельно, некорректные заимствования в работе не отмечены.

Основные положения диссертации были апробированы на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях, прошедших в ряде городов Российской Федерации.

Выводы, сделанные в ходе исследования, с достаточной полнотой отражены в опубликованных автором 11 статьях, из которых 5 входят в журналы из перечня

