

Отзыв

официального оппонента кандидата исторических наук
Резниковой Марии Александровны
на диссертацию Кривченкова Глеба Валентиновича
«Организация и деятельность крестьянских общинных и волостных институтов и
уездного управления крестьянами в Смоленской губернии (1861–1889 гг.)»,
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация соискателя Глеба Валентиновича Кривченкова посвящена исследованию создания и деятельности местной системы управления крестьянами после отмены крепостного права в России и до введения института земских начальников в 1889 г. Тема истории крестьянской общины исследовалась многими отечественными и зарубежными учеными, по этой проблеме опубликовано немало научных трудов разного уровня – от тезисов и докладов на конференциях до монографий и диссертаций. В научный оборот введен огромный пласт исторических документов, раскрывающих характер функционирования общины, сущность внутриобщинных отношений и т. п. Однако тема истории крестьянской общины себя далеко не исчерпала. Уездные органы государственной власти в современной литературе изучены слабее, чем крестьянские институты, и, зачастую, являются самостоятельным объектом исследования и не рассматриваются во взаимодействии с органами крестьянского самоуправления.

Рецензируемая диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на семь разделов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Во вводной части работы обозначена актуальность проблемы, дана характеристика историографии темы, определены предмет, объект, цель, задачи исследования, хронологические и территориальные рамки диссертации.

Хронологические и территориальные рамки исследования соискателем обоснованы вполне аргументировано. Не вызывают возражения формулировки цели и задач работы. Адекватность цели, задач, объекта и предмета исследования обуславливается анализом историографии проблемы, который позволил соискателю выявить неисследованные сюжеты и логично сформулировать собственное направление исследования. Исследователь корректно обобщает, систематизирует и переосмысливает накопленный предшествующими поколениями историков материал, вводит в научный оборот значительный пласт новых источников. Положения, выносимые на защиту, соответствуют выводам в заключительной части диссертации.

Во введении соискатель дает описание применяемых в диссертации методов исследования и характеристику методологических принципов, на основе которых оно проводится. В качестве основополагающих элементов исследования соискателем был использован модернизационный подход, принципы научности, историзма, системности. Выбор такого методологического инструментария обусловлен задачами, предметом, объектом и хронологическими рамками исследования и поэтому не вызывает возражений.

Во введении также проведен квалифицированный обзор источниковой базы исследования. В его рамках дается классификация источников, характеристика выделяемых групп, обозначаются применяемые автором методы выявления полноты и достоверности используемых источников.

Сформулированные во введении задачи исследования решаются в первой, второй и третьей главах диссертации. В основе разделения основной части работы лежит проблемный принцип изложения.

Глебу Валентиновичу в полной мере удалось реализовать основной замысел исследования. В диссертационной работе наиболее успешно решены следующие поставленные ее автором задачи: всесторонне исследован процесс организации общин и волостей на территории Смоленской губернии; определен социальный статус сельского старосты; проанализированы социально-хозяйственные функции общины; определена роль волостного суда в системе крестьянского самоуправления; раскрыто взаимодействие уездного управления с общиной и волостью.

Наиболее высокая степень новизны достигнута соискателем в выявлении тенденции назревающего кризиса традиционных ценностей в крестьянской среде. На основе анализа комплекса источников Г.В. Кривченков делает заключение о возрастающем влиянии образованных крестьян на жизнь общества, несмотря на то, что основная масса крестьян, занимавших общественные должности, по-прежнему была неграмотной (с. 60, 61, 77); социальной модернизации, которая выражалась в появлении на сходах женщин с правом голоса (с. 53–54); социальном неравенстве, когда все большую роль в принятии решений на сходах стали приобретать богатые крестьяне (с. 56, 86). При этом отмечается, что при вынесении решений волостными судами зажиточные крестьяне не имели преимуществ (с. 129). Даже функция сохранения этических традиций и регулирования повседневного поведения крестьянства со временем стала претерпевать трансформацию. Все чаще семейные споры выносятся не только на волостной суд, но и разбираются в уездных присутствиях (с. 139, 176). Происходило постепенное размывание общинных ценностей (с. 99). Об этом

свидетельствует целый комплекс фактов: многочисленные случаи проявления несогласия отдельных крестьян решениям сельских сходов и жалобы крестьян на решение «мира»; решение спорных вопросов переходит от институтов традиционного права к официальным (волостной суд); распространение письменного оформления договоров в крестьянской среде, а не в устной форме (как было распространено еще в начале XIX в.). Кризис традиционных отношений также подтверждают многочисленные долговые иски, подаваемые крестьянами в волостные суды, а также широкое распространение судебных исков, связанных с покушениями на честь и достоинство человека (с. 129, 131–133, 139, 143, 162, 174). Таким образом, доказательная база выводов Г.В. Кривченкова достаточно репрезентативна.

Анализ отдельных аспектов темы позволил автору сделать ряд вполне обоснованных выводов и заключений, имеющих важное историографическое значение. К таковым, прежде всего, можно отнести следующие положения, зафиксированные на страницах диссертации:

1. Смоленское дворянство, имевшее противоречащую позицию в вопросе устройства волостей по отношению к официальным документам, все же пошло на уступки, сохранив свое влияние при избрании должностных лиц (с. 51). При этом не всегда им удавалось подчинить себе главного представителя общины – сельского старосту, превращая его в слепого исполнителя их воли (с. 76).

2. После отмены крестьянского права важнейшую нишу в сословном управлении занял волостной суд. Постепенный отказ от телесных наказаний говорит о формировании правосознания в крестьянской среде и конфликте поколений. Молодые крестьяне воспринимали такую меру наказания как унижение чувства собственного достоинства, в то время как поколение, жившее при крепостном праве, считало наказание розгами нормой (с. 135).

3. Институт мировых посредников в Смоленской губернии на первом этапе реализации крестьянской реформы показал себя весьма эффективным. Однако независимость от губернской администрации предопределила его трансформацию. Распределение обязанностей внутри уездного по крестьянским делам присутствия, пришедшего на замену мировым посредникам, значительно усилило контроль администрации над крестьянами (с. 169). Однако при этом серьезно повлиять на ситуацию в смоленской деревне они не могли, что и предопределило их замену институтом земских начальников (с. 186).

Выводы исследования прошли апробацию на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях. Автором опубликовано 11

научных статей, из которых 5 входят в перечень ВАК РФ. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Выводы и положения, к которым пришел Глеб Валентинович Кривченков в процессе работы над темой, являются достоверными, а также логически и документально аргументированными. В то же время представленная к защите диссертация не лишена нескольких недочетов и изъянов. К ним относятся следующие:

1. В названии первой главы присутствует термин «становление», которого нет в заглавии диссертационного исследования. При этом «организация» и «деятельность» общинных институтов в названиях диссертации и первой главы указаны. Если автор использует термины «становление» и «организация» как синонимы, то следовало избежать их перечисления в названии главы.

2. Историографический раздел представлен по хронологии, но в то же время в разделе с описанием современной литературы встречаются труды исследователей советского периода (с. 18).

3. В источниковедческом разделе делопроизводственная документация, используемая автором, разделена на «неопубликованную и опубликованную». Данное утверждение правомочно применять только в случае, когда речь идет о введении в научный оборот новых источников, так как ценность опубликованных документов ничуть не меньше тех документов, которые ранее нигде не публиковались (с. 21, 24).

4. Во втором разделе второй главы автор опровергает мнение о распространенности воровства в крестьянской среде, существующее в исследовательской литературе. Г.В. Кривченков утверждает, что в Смоленской губернии число краж, которые рассматривали волостные суды, было ничтожно мало. Он связывает это с этическими нормами крестьянской общины. В качестве аргумента автор привлекает материалы этнографического бюро князя В.Н. Тенишева и исследование Б.М. Фирсова, в которых утверждается, что к крестьянину, совершившему кражу у зажиточного человека относились более снисходительно. Однако в количественных данных, которые автор приводит по Смоленской губернии, данный тезис не находит подтверждения (с. 130–131).

5. Хронологические рамки ограничены 1861–1889 гг., однако автором в качестве иллюстрации отдельных сюжетов изучаемой темы используются документы и сведения, относящиеся к более позднему периоду (с. 58, 72, 81, 88, 92, 98, 102, 105, 107, 111, 116, 136, 139). Лишь в одном случае делается оговорка о том, что описанный в 1898 г. обычай применялся и в более ранний период (с. 90).

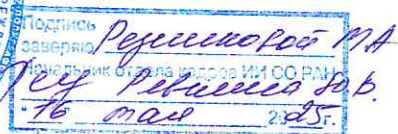
6. По тексту периодически встречаются грамматические ошибки и неточности, пропущенные слова и фразы, которые иногда затрудняют восприятие текста.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Глеб Валентинович Кривченков проявил качества, присущие зрелому профессиональному исследователю, и провел завершенное, качественное и самостоятельное научно-квалификационное исследование, содержащее решение задач, имеющих существенное значение для развития исторической науки. Диссертация соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации № 62 от 25.01.2024 г.), а ее автор Глеб Валентинович Кривченков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент
кандидат исторических наук,
научный сотрудник сектора
истории конца XVI – начала XX в.
Института истории СО РАН



Резникова Мария Александровна



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт истории Сибирского отделения
Российской академии наук (ИИ СО РАН),
630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8
Тел. +7(383) 330-13-49
E-mail: director@history.nsc.ru; сайт: <https://history.nsc.ru>

16.05.2025 г.