

«12» мая 2025 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева» на диссертацию Кривченкова Глеба Валентиновича «Организация и деятельность крестьянских общинных и волостных институтов и уездного управления крестьянами в Смоленской губернии (1861–1889 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертационное исследование Г.В. Кривченкова «Организация и деятельность крестьянских общинных и волостных институтов и уездного управления крестьянами в Смоленской губернии (1861–1889 гг.)» представляет несомненный научный интерес. В пореформенной России комплексная реформа учреждений местного управления так и не была осуществлена, по причине разнообразия оценок их деятельности представителями высшей бюрократической элиты, чиновничеством в провинции и местным населением. По этой причине изучение крестьянского самоуправления и управления в отдельной губернии России является актуальным для современной исторической науки.

Помимо научной значимости диссертация имеет и ярко выраженную практическую ценность. Органы самоуправления в современной России

занимаются решением хозяйственных и социальных вопросов населения на региональном уровне. Деятельность местного самоуправления важна для сельской местности, в которой необходимо улучшать качество жизни населения. Поэтому изучение крестьянского самоуправления, кроме научного, обладает и общественным значением.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. Автор рассматривает историографию проблемы традиционно в границах дореволюционного, советского и постсоветского периодов. Дореволюционная историография по теме исследования, по мнению автора, формировалась во время подготовки и проведения крестьянской реформы. Консерваторы критически относились к крестьянской реформе и сословному самоуправлению крестьян (с. 7—8). В целом, дореволюционные исследователи, что было отмечено соискателем, собрали большой фактический материал об организации и функционировании крестьянского самоуправления и уездного управления в пореформенный период.

В советский период крестьянское самоуправление находилось на периферии интересов историков. Под влиянием формационного подхода в центре внимания советской историографии было экономическое положение крестьян и история революционного движения. Согласно выводам автора должностные лица крестьянского самоуправления в советский период воспринимались в качестве агентов уездной администрации.

Можно согласиться с точкой зрения соискателя, что в постсоветское время крестьянские институты самоуправления анализируются через изучение процесса модернизации крестьянской общины. Кроме того, крестьянская повседневность рассматривается с помощью антропологического подхода, в рамках которого сельская община регулировала социальные и межличностные отношения среди крестьян (с. 15—16).

Анализ Г.В. Кривченковым историографии по теме исследования свидетельствует о высокой степени его осведомленности по проблематике исследования и дает возможность автору корректно сформулировать цель и перечень задач своей работы.

В исследовании автор использовал широкую источниковую базу. Г.В. Кривченков провел серьезную работу с архивными источниками. В частности, были изучены архивные материалы 37 фондов, из которых основной массив составляют не введенные в научный оборот документы Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Государственного архива Смоленской области (ГАСО).

Большой интерес представляют материалы фонда Земского отдела МВД (Ф. 1291) РГИА, в котором отложилась делопроизводственная документация о деятельности мировых посредников и организации волостей на территории Смоленской губернии. В фонде министра внутренних дел В.К. Плеве (Ф. 586) Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) находятся материалы о социально-экономическом положении крестьянской общины после отмены крепостного права. В Государственном архиве Смоленской области (ГАСО), особого внимания заслуживает работа диссертанта с фондами: Канцелярии смоленского губернатора (Ф. 1); Смоленского губернского дворянского комитета по улучшению быта помещичьих крестьян (Ф. 567); Смоленского губернского по крестьянским делам присутствия (Ф. 172).

Этнографические материалы Этнографического бюро князя В.Н. Тенишева по Смоленской губернии (Ф. 7) из Российского этнографического музея в Санкт-Петербурге (РЭМ) открывают любопытные сведения об отношении крестьян губернии к органам местного самоуправления и традициях организации крестьянских институтов. Формы проведения сходов — «не регламентировались законом и сложились издавна» (с. 52), что дает

возможность автору обращаться к материалам Этнографического бюро князя В.Н. Тенишева.

Делопроизводственная документация этих фондов позволила автору не только изучить крестьянские учреждения Смоленской губернии, но и сравнить их с общероссийским материалом, нашедшим отражение в работах других исследователей.

В диссертации автор также использовал материалы периодических изданий, справочных и статистических источников. Серьезное значение имеет и работа автора с законодательством Российской империи. Оно позволило рассмотреть функционирование органов сословного самоуправления крестьян после проведения крестьянской реформы.

Хронологические рамки исследования аргументированно обусловлены: нижняя — отменой крепостного права в 1861 г., образованием волостей, сельских общин и института мировых посредников, а верхняя — принятием Положения о земских участковых начальниках в 1889 г., которое изменило структуру уездного управления, увеличив в деревни его административно-полицейские полномочия.

Методологической основой диссертации является теория модернизации, утверждающая, что после отмены крепостного права в пореформенный период происходила эволюция традиционных институтов самоуправления и управления. В исследовании также использованы историко-генетический метод, который позволил рассмотреть в хронологической последовательности организацию и деятельность органов крестьянского самоуправления и управления смоленскими крестьянами. Историко-сравнительный метод дал возможность соискателю выявить не только общие черты, но и отличительные черты в хозяйственных и административных практиках крестьянских институтов Смоленской и других губерний. В оптимальном сочетании применены и общенаучные методы исследования, такие как обобщение, описание, синтез, анализ.

Научная новизна исследования определена диссертантом убедительно. Она связана с отсутствием специальных научных трудов по изучению крестьянских общинных и волостных институтов Смоленской губернии, а также их взаимодействием с уездной властью в 1861—1889 гг. В то же время автор впервые рассмотрел организацию сельских обществ и волостей на территории Смоленской губернии, повседневную деятельность сельских и волостных сходов. Научную новизну представляет работа диссертанта в отношении социального статуса волостных старшин и сельских старост в губернии и деятельности волостных судов, являвшимися структурными элементами волостного управления.

Значимость теоретических и практических результатов, полученных, диссертантом, обусловлена его вкладом в изучение истории сословной волости и крестьянской общины, который включает новые факты и выводы о функционировании и взаимодействии в Смоленской губернии органов крестьянского самоуправления и уездной власти и их основные социально-экономические практики. Диссертационное исследование может быть использовано в создании краеведческих курсов, научных работ и учебных пособий по истории России второй половины XIX века.

Во введении диссертантом обосновывается актуальность, хронологические рамки, методология и новизна темы исследования. Корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, на основании которых построена логика изложения материала.

В первой главе рассматривается процесс становления крестьянского самоуправления в Смоленской губернии, деятельность сельского старосты и социально-хозяйственные практики общинного самоуправления. Соискатель обращает внимание, что в процессе подготовки реформы в Смоленской губернии основная борьба была связана с определением сущности административных и хозяйственных отношений между землевладельцами и крестьянами после реформы. Смоленское дворянство в качестве административной единицы для бывших помещичьих крестьян планировало

установить всесословную волость во главе с волостным попечителем. Точка зрения на организацию крестьянского самоуправления Смоленского комитета находилась в противоречии с полицией Редакционных комиссий, которые выступали за организацию сословной волости после отмены крепостного права. Поэтому смоленские дворяне были вынуждены на условиях центрального правительства проводить крестьянскую реформу.

В первой главе автор изучил процесс разложения крестьянской общины и его влияние на социальный портрет должностных лиц крестьянского самоуправления. В пореформенный период, по мнению соискателя, изменился социальный портрет сельского старосты. В 1880-х г. он стал грамотнее и моложе: «По нашим подсчетам 1870-х гг., средний возраст старост в губернии составлял 46 лет, а в 1880-к гг. — 40 лет» (с. 59). Поэтому в крестьянской общине молодое поколение крестьян получало власть в свои руки, самостоятельно решая социально-хозяйственные вопросы смоленской деревни.

Вторая глава посвящена функциям и деятельности должностных лиц волостного правления и волостного суда. В ней анализируется деятельность волостной администрации и волостного схода по решению социально-хозяйственных проблем крестьян, а также положение в общине волостного старшины и писаря по отношению к другим крестьянам. Автор акцентировал внимание на том, что волостное правление в основном занималось решением: «Административных, электоральных и хозяйственно-финансовых вопросов» (с. 189). В восприятии крестьян волостной сход в отличие от сельского схода имел более официальный статус.

Автор пришел к выводу, что волостной старшина играл главенствующую роль в волостном правлении. Он, являясь самостоятельной фигурой в волости, тем не менее, находился в зависимости от уездной администрации. Волостной старшина мог быть подвержен взысканиям, за невыполнение своих обязанностей. Среди старшин и писарей в смоленской деревне были зафиксированы факты злоупотреблений по службе. Однако

многие старшины исполнили свои обязанности честно, поскольку, ощущали свою принадлежность к крестьянскому миру, имели вместе с ним общие хозяйственные интересы.

В отношении роли волостного суда в крестьянских правоотношениях соискатель констатирует, что после проведения крестьянской реформы волостной суд играл существенную роль в их регулировании. Волостные судьи, руководствуясь нормами обычного права, и крестьянской этикой, разрешали имущественные споры крестьян, а также наказывали за совершение уголовных проступков. В делопроизводственной документации волостных судов преобладали разбирательства «по имущественным спорам, неисполнению долговых и трудовых обязательств» (с. 143).

В третьей главе рассматривается деятельность уездной администрации по решению земельных проблем крестьянской общины, а также административный надзор над ней.

В первом параграфе третьей главы соискатель раскрыл деятельность мировых посредников в Смоленской губернии, которую он разделил на два этапа. В 1860-х гг. на первом этапе своей деятельности мировые посредники, участвовали в проведении крестьянской реформы и организации волостей, напрямую взаимодействуя с крестьянами. Кроме того, они принимали участие в составлении уставных грамот и размежевании земель. Автор отмечает, что «несмотря на отдельные случаи поддержки дворян, мировые посредники следовали закону во время исполнения своих обязанностей» (с. 165). С конца 1860-х до 1874-х г. — второй этап деятельности мировых посредников. В это время они преимущественно взаимодействовали с волостными правлениями и судами, ведя борьбу с ростом крестьянских недоимок на территории губернии, занимались рассмотрением кассационных жалоб на решения волостных судов и осуществлением административного надзора за принятием и удалением крестьян из общины.

Во втором параграфе третьей главы соискатель описал организацию и состав уездных по крестьянским делам присутствий в Смоленской губернии

и их взаимодействие с крестьянской общиной и волостью. Автору удалось сравнить деятельность мировых посредников с уездными по крестьянским делам присутствиями и конкретизировать причину их ликвидации и замены участковыми земскими начальниками.

В заключительной части диссертации Г.В. Кривченков делает выводы, которые соответствуют теме и поставленным задачам исследования. Диссертант изучил организацию крестьянского самоуправления после отмены крепостного права, влияние модернизационных процессов на структуру крестьянских общинных и волостных институтов, характер их взаимодействия с уездной властью.

В целом, работа исследователя вносит вклад в изучение истории крестьянской общины и крестьянского самоуправления в пореформенный период.

Автореферат и научные публикации автора являются отражением основного содержания диссертации. Результаты исследования апробированы соискателем в 11 научных работах. Из них — 5 статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Соискатель является участником гранта РНФ, в рамках которого выполнена научная статья по проблематике исследования.

В то же время в диссертационном исследовании Г.В. Кривченкова следует отметить и замечания, которые скорее являются пожеланиями в дальнейшей исследовательской работе.

1. В первом параграфе второй главы, решение хозяйственных вопросов волостными сходами, представлено в основном частными случаями из Смоленского и Сычевского уезда, что не позволяет в полной мере провести серьезный анализ деятельности органов крестьянского самоуправления.

2. В третьем параграфе первой главы автор, исследуя переделы земли в крестьянской общине, работает со статистическими данными по

Вяземскому уезду. Для более полной картины этой проблемы соискателю стоило поискать сведения о переделах земли по другим уездам губернии, поскольку уезды имели экономические особенности, которые оказывали влияние на социально-хозяйственную жизнь крестьян

3. В третьем параграфе первой главы соискателем исследуется влияние процесса модернизации крестьянской общины на гендерный состав сельских сходов. Автор трактует наличие подписей женщин в приговорах сельских сходов в качестве их обновления. В то же время не рассматривается контекст этого явления. Женщины часто выступали не как самостоятельные лица, а как уполномоченные от своих мужей, находившихся на отхожих промыслах, поскольку они физически не могли присутствовать на сельском сходе.

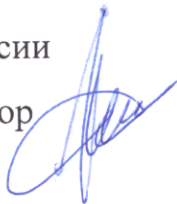
4. В диссертационном сочинении встречаются смысловые повторы и стилистические погрешности.

Таким образом, диссертационное сочинение Г.В. Кривченкова «Организация и деятельность крестьянских общинных и волостных институтов и уездного управления крестьянами в Смоленской губернии (1861—1889 гг.)», можно назвать завершенной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации № 62 от 25.01 2024 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук. по специальности 5.6.1 — Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории России ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева» А.С. Рогожиной.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры истории России исторического факультета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», протокол № 9 от 29 апреля 2025 года.

Заведующий кафедрой истории России
доктор исторических наук, профессор



Сергей Тимофеевич Минаков

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С.Тургенева»

Адрес: 302026, Орловская область, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95.

Тел.: + 7 (4862) 751-318

Электронная почта: info@oreluniver.ru

Сайт: <https://oreluniver.ru/>



Подпись Минакова С.Т. заверяю:
Ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО "Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева"
Н.Н. Чаадаева

