



Муниципальное автономное учреждение культуры
Городского округа «город Калининград»
«Музей «ФРИДЛАНДСКИЕ ВОРОТА»

236004, г. Калининград, ул. Дзержинского, 30
телефон: (4012) 31 15 53 Факс: (4012) 31 15 52
e-mail: fvmuseum@klgd.ru www.fvmuseum.ru

Исх. № 102
от «19» мая 2025 г.

Отзыв

на автореферат на соискание ученой степени кандидата исторических наук

А.Д. Макея

«Правительственная деятельность по реформированию гражданского чиновничества
Российской Империи в XIX – начале XX века»

Исследование А.Д. Макея имеет несомненную актуальность и не только по причине недостаточной изученности темы. Общественно-политические, социальные и экономические вызовы, с которыми сталкивалась Россия в XIX - начале XX века, влияли и на процессы в среде бюрократии. В различных кругах государства и общества периодически поднимался вопрос о необходимости модернизации системы чиновничества, ее более логичной увязки с системой должностей, в том числе частичного пересмотра Устава о службе гражданской. Такие болезненные российские проблемы тех лет как взяточничество и казнокрадство, необоснованность карьерного роста отдельных чиновников, численный рост бюрократии и вообще расходов на государственный аппарат, периодически подталкивали высшее руководство страны к идее реформирования гражданского чиновничества, что приводило к созданию специальных комиссий, совещаний, появлению всеподданнейших аналитических записок чиновников высшего ранга. В наше время не стоит объяснять и доказывать, что неосуществленная реформа является актуальной для изучения профессиональными историками. Обращение к подобной теме, по крайней мере, показывает содержание проблемы, ее актуализацию в разные исторические периоды, правительственные представления о проблеме и намерения (предложения) по ее разрешению, отклик на это как бюрократии разных уровней, так и просвещенного общества. Изучение данной темы позволяет пролить свет на вопрос, почему реформа не состоялась, а именно, насколько сильным было противодействие со стороны разных структур и отдельных бюрократов, в чем оно выражалось, какая аргументация при этом применялась, почему руководство страны принимало эти аргументы?

Предложенные автором формулировки цели и исследовательских задач позволяют, при наличии соответствующей источниковой базы и качестве проведенного исследования, всесторонне и доказательно рассмотреть деятельность специальных правительственных учреждений по реформированию системы чиновничества в России за изучаемый период. Хронологические рамки работы вполне обоснованы.

В поле зрения историка справедливо попали делопроизводственные документы комитетов по пересмотру устава о службе гражданской 1826 и 1846 гг., Особого совещания 1883 г. при Собственной е.и.в. канцелярии и комиссии для пересмотра устава о

гражданской службе при Государственном совете, которая работала в период с 1 июля 1895 г. по 16 мая 1901 г. и некоторых других. Исследователь сетует на отсутствие стенограмм и протоколов заседаний, другой документации некоторых государственных совещаний и комиссий. Восполнить этот пробел помогают всеподданнейшие и другие записки представителей высшей бюрократии, материалы прессы, мемуары, дневники государственных чиновников. Исследователь отмечает, что с 1969 г. документы фонда 1200 Российского государственного исторического архива запрашивались историками только 9 раз, сам же А.Д. Маккей провел сплошной анализ материалов этого фонда.

Историк показал, как на протяжении всего XIX века инициативы законотворческих комиссий, совещаний по замене чинов на должности, сокращении количества чинов, встречали сопротивление в различных кругах бюрократии, и в XX век Россия вошла с петровской «Табелью о рангах», незначительно скорректированной. При этом, как пишет автор, «несмотря на осознание необходимости пересмотра устаревших принципов Табели о рангах, реформаторские инициативы были фрагментарными и непоследовательными» (с. 19).

Интересно, что руководители министерств, призванные провести экспертизу проекта Устава о службе гражданской 1883 г. в своих ведомствах, направили отрицательные отзывы несмотря на то, что проект предполагал повышение окладов чиновникам. В этом смысле министры выступили не на стороне широких слоев бюрократии, а руководствовались, скорее всего, экономическими общегосударственными интересами (с. 21).

Недостатки, обнаруженные в автореферате, не имеют существенного значения для содержания проведенного исследования. С. 10. Представляется, что в предложении «настоящее исследование опирается на широкий круг источников, включающих законодательные акты, делопроизводственные материалы, источники личного происхождения, а также периодическая печать» точнее было бы сформулировать «периодическую печать». С. 13. Автор применяет в отношении дневников и мемуаров представителей высшей бюрократии термин «работы», что представляется не совсем верным, так как они не являются научными исследованиями или публицистическими сочинениями.

Широкая источниковая база вплоть до применения контент-анализа к материалам прессы, обширная и разнообразная литература, краткое и четкое изложение основного содержания глав и параграфов в самом автореферате позволяет надеяться, что проведенное А.Д. Макеем исследование достойно признания в качестве диссертации кандидата исторических наук.

доктор исторических наук

директор музея «Фридландские ворота»

16.05.2025

