

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной
работе, цифровизации и
международным связям

 С.П. Логинов

«22» мая 2025 г.

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» – на диссертацию Янковича Павла Викторовича «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Диссертация П.В. Янковича, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, по содержанию и структуре является завершенной научно-квалификационной работой и соответствует требуемому уровню. Тема диссертации П.В. Янковича «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах» является актуальной в связи с реализацией в настоящее время государственной Программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018 - 2026 годы)» и концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, предусматривающих реформирование российской пенитенциарной системы с целью сделать процесс отбывания наказания в местах лишения

свободы соответствующим современному отечественному законодательству и международным стандартам.

Структура диссертационного исследования П.В. Янковича обстоятельно продумана, тщательно определен круг анализируемых вопросов, позволяющих автору раскрыть поставленные в работе цель и задачи. Она включает введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение, список источников и литературы по теме данного исследования, приложения.

Нижняя временная граница определена революционными событиями 1917 года и появлением первых нормативных актов, формирующих новые принципы пенитенциарной политики Советской России, верхняя – принятием постановления СНК СССР от 11 июля 1929 года «Об использовании труда уголовно-заключенных» и постановления СНК СССР от 7 апреля 1930 года «Об утверждении положения об исправительно-трудовых лагерях». В этот период началось формирование уже новой пенитенциарной системы (с. 37).

Обоснованно определены и территориальные рамки работы. Это объясняется схожестью социально-экономического развития и политических процессов в исследуемых губерниях, что позволило выявить и проследить однотипность функционирования учреждений исполнения наказаний в обширном регионе Центральной России (с. 36).

Автором использованы как опубликованные, так и архивные документы: нормативно-правовые акты государственных органов, делопроизводственные материалы, статистические документы, документы личного происхождения. Работа П.В. Янковича основана на материалах Государственного архива Российской Федерации и трех региональных архивов (Смоленской, Брянской и Орловской областей).

Комплексный анализ архивных и других документов, вплоть до законодательных актов позволил диссертанту достаточно глубоко и многосторонне исследовать деятельность исправительно-трудовых

учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в рассматриваемый период и успешно решить задачи, поставленные им в работе:

- изучить процесс формирования нормативно-правовой базы системы исполнения наказаний в первые десять лет советской власти, выявить новые требования к организации деятельности исправительных учреждений того периода;
- исследовать материально-бытовые условия содержания заключенных в исправительно-трудовых учреждениях Смоленской, Брянской и Орловской губерний в указанный период;
- проанализировать формы организации трудовой деятельности заключенных в свете новой пенитенциарной политики;
- выявить место и роль культурно-просветительской работы в исправительных учреждениях советской пенитенциарной системы.

Проведенный историографический анализ свидетельствует о высокой степени научной компетентности автора и глубоком понимании степени разработанности избранной проблематики. Соискатель не только четко структурировал основные этапы развития отечественной историографии (советский и постсоветский периоды), но и дал содержательную характеристику работам ведущих специалистов в данной области. Особого внимания заслуживает выявленная автором ключевая тенденция современных исторических исследований – акцент на изучении региональных аспектов функционирования пенитенциарных учреждений.

Во Введении П.В. Янкович убедительно обосновывает актуальность исследования, определяет его объект и предмет, четко определяет цель и задачи, емко и содержательно формулирует научную новизну, практическую значимость и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Нормативно-правовая база и материальные условия деятельности исправительно-трудовых учреждений» диссертант

освещает правовое регулирование и материальные условия процесса реализации наказания в виде лишения свободы.

В первом параграфе **«Нормативно-правовая база пенитенциарной системы в первое десятилетие советской власти»** автор демонстрирует глубокое понимание трансформации исправительной политики раннего советского периода. Особую ценность представляет характеристика прогрессивной системы отбывания наказаний, введенной в этот период. Как убедительно показывает диссертант, данная система не только существенно улучшала положение заключенных, но и создавала эффективный механизм их исправления. Предложенная советским правительством система создавала условия, при которых сам заключенный был заинтересован в соблюдении установленных правил и в добросовестном труде. Как отмечается в работе (с. 185), такая система предоставляла осужденным конкретные привилегии и перспективу досрочного освобождения, что в корне отличало новый подход от прежних карательных практик.

В целом нормативно-правовая база системы исправления наказаний была построена на гуманных принципах и была направлена на исправление заключенных через привлечение их к трудовой деятельности и вовлечение в культурно-просветительскую работу.

Во втором параграфе **«Материальная база мест лишения свободы и вещевое довольствие заключенных»** соискатель показывает условия содержания заключенных в местах заключения на территории избранных регионов. Исследование свидетельствует, что многие тюремные здания нуждались в серьезном ремонте, но тяжелое экономическое положение страны не позволяло быстро решить эту проблему. Как отмечает Павел Викторович, местные власти старались улучшить условия содержания заключенных, хотя возможности были ограничены. Постепенно, шаг за шагом, жизнь в тюрьмах становилась немного лучше - ремонтировали здания, налаживали быт (с. 185). Автору удалось на конкретных примерах показать реальное положение дел в исправительных учреждениях того

периода, избегая как излишней критики, так и идеализации. И использованные архивные данные помогают понять, какие меры действительно предпринимались для решения проблем, а что оставалось лишь на бумаге.

Начиная с середины 1920-х годов, постоянно фиксировалась переполненность исправительных учреждений в среднем на 30% выше нормативной численности. П.В. Янкович справедливо отмечает, что ситуацию можно было бы улучшить, если бы суды чаще применяли принудительные работы без тюремного заключения. Однако на практике этого не происходило: почти половина всех заключенных (43%) в 1927-1928 годах отбывала короткие сроки - до одного года. Это показывает, что суды продолжали массово применять лишение свободы даже за незначительные преступления, вместо того чтобы использовать альтернативные наказания (с. 186).

В третьем параграфе **«Обеспечение заключенных медико-санитарным обслуживанием и питанием»** рассматривается обеспечение исправительных учреждений продуктами питания и медицинским обслуживанием. Как справедливо отметил диссертант, частые вспышки инфекционных заболеваний объяснялись целым комплексом причин: антисанитарией, хронической нехваткой лекарств и перевязочных средств, недостатком медицинских работников. Особого внимания заслуживает анализ системы питания заключенных. Несмотря на формальное соблюдение норм калорийности, фактический рацион оставался скудным и однообразным. Автор указывает на корень проблемы - порочную практику финансирования по штатной, а не фактической численности заключенных (с. 186).

В вопросах питания зачастую худшее положение наблюдалось в наиболее крупных исправительных учреждениях регионов, так как именно там концентрировалась большая часть заключенных. В сложившихся условиях руководству исправительных учреждений было трудно обеспечить общую калорийность питания заключенных согласно установленным

нормам. Но, как отмечает соискатель, оснований к утверждениям о том, что осужденные держались на голодном пайке, нет (с. 187).

Во второй главе **«Учреждения исполнения наказаний как исправительно-трудовые заведения в пенитенциарной системе советского государства»** в центре внимания П.В. Янковича стало трудовое использования заключенных и культурно-просветительская работа в местах лишения свободы:

В первом параграфе **«Трудовая функция учреждений исполнения наказаний»** рассматривается трудовая деятельность заключенных. Как следует из работы, заключенные в региональных центрах имели больше возможностей для заработка на внешних работах. Это позволяло направлять часть средств на развитие собственных производственных мастерских, что в целом повышало эффективность исправительно-трудовой политики в таких учреждениях.

Несмотря на то, что внутренние работы в мастерских считались более эффективными с точки зрения исправления заключенных, их организация сталкивалась с серьезными финансовыми трудностями. В условиях отсутствия государственного финансирования, первоначальные средства для создания мастерских добывались за счет внешних работ заключенных. Часть заработков от этих работ направлялась на развитие внутреннего производства - своеобразный «первоначальный капитал» для создания внутренней инфраструктуры. (с. 188). Автору удалось показать, как на практике происходило становление производственной базы исправительных учреждений в условиях ограниченных ресурсов.

Во втором параграфе **«Культурно-просветительская работа в местах лишения свободы»** автором исследуются вопросы просветительской работы в учреждениях исполнения наказаний. Первоочередной задачей являлась ликвидация безграмотности среди заключенных. Исследование показывает, что эффективность образовательного процесса в исправительных учреждениях зависела от целого ряда факторов. Материально-бытовые

условия, уровень подготовки преподавательского состава, общая организация учебного процесса — все это существенно влияло на результаты просветительской работы.

Как утверждает диссертант, внешкольная работа была востребована практически во всех исправительных учреждениях, особенно в форме лекций и кружков. Как показано в исследовании, это объяснялось двумя основными причинами. Во-первых, для ведения такой работы не требовался высокий уровень образования организатора, зачастую привлекались заключенные, которые имели практический опыт в определенной сфере и могли поделиться знаниями с другими. Такой подход позволял компенсировать катастрофическую нехватку профессиональных воспитателей и педагогов в исправительных учреждениях того времени.

Во-вторых, как верно подчеркивает диссертант (с. 190), успех той или иной формы работы зависел от интереса самих осужденных. Кружки, не вызывавшие отклика у заключенных, либо не создавались, либо быстро прекращали существование. Такой «естественный отбор» форм досуга свидетельствует о прагматичном подходе к организации воспитательной работы в местах лишения свободы.

Закключение диссертационного исследования содержит основные обоснованные выводы, органично связанные с текстом исследования и соответствующие содержанию диссертации, что свидетельствует о достижении автором намеченной цели.

Однако в работе, на наш взгляд, имеется ряд недостатков:

1. При характеристике степени изученности темы автор выделяет два периода историографии: советский — до начала 1990-х годов, и постсоветский — с начала 1990-х по настоящее время. Между тем, анализ автор начинает с работ, вышедших в 1883, 1891, 1900, 1913 гг., которые никак не могут быть отнесены к советскому периоду (стр. 6). Кроме того, соискатель отмечает, что «особый интерес для понимания сущности уголовно-исполнительной политики России в дореволюционный период

представляют работы непосредственных служащих мест лишения свободы, включая руководителей Главного тюремного управления...», относя указанные публикации к историографии проблемы, тогда как очевидно, что их следует отнести не к историографии, а к источникам (стр. 5).

2. Предметом исследования автора является деятельность исправительно-трудовых учреждений указанных регионов. Исправительно-трудовые учреждения являются частью системы государственных органов, представляя собой ведомство, имеющее собственное внутреннее строение и функционал. Автор фрагментарно характеризует междуведомственное подчинение ИТУ Наркомюсту и НКВД, а также создание ГУМЗ, причем делает это в параграфе, который называется «Нормативно-правовые основы пенитенциарной системы в первое десятилетие советской власти». Поскольку анализ деятельности госорганов требует анализа их функционала и ведомственной структуры, было бы целесообразно посвятить этому отдельный параграф.

3. Автор исследует проблему на материалах трех регионов. Однако, обращает на себя внимание неравномерное распределение материала, особенно в параграфах 1.2 и 1.3. Подавляющее его большинство очевидно относится к Смоленскому региону. В отдельных аспектах вызывает недоумение, что данные по одному из регионов, включенных в территориальные рамки исследования, менее объемны и информативны, чем данные по регионам Сибири, приведенные для сопоставления. Так, например, при характеристике питания заключенных материалы по Орловской губернии занимают треть страницы и представляют собой однородные численные показатели, тогда как материалы по Омской губернии заметно больше по объему и содержат анализ причин плохого питания заключенных (стр. 105-106)

4. Заключение работы перегружено конкретными фактами и статистическими данными, перенесенными из основной части, что затрудняет восприятие обобщающих выводов.

Вместе с тем, высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной и высокой оценки диссертационного исследования и научных результатов, достигнутых в процессе работы П.В. Янковича. Они носят характер пожеланий для будущего научного исследования.

На основе выше сказанного можно утверждать, что диссертация П.В. Янковича является завершенным самостоятельным исследованием. На основании тщательного анализа широкого круга источников автору удалось решить поставленную проблему, что нашло отражение в доказательных и методически выверенных выводах. Теоретическая значимость работы сочетается с ее практической ценностью: полученные результаты могут быть продуктивно использованы как в дальнейших научных изысканиях по истории отечественной пенитенциарной системы XX века, так и в образовательном процессе – при подготовке общих и специальных курсов по отечественной истории, разработке лекционных материалов и семинарских занятий.

Таким образом, диссертационное исследование П.В. Янковича «Деятельность исправительно-трудовых учреждений Смоленской, Брянской и Орловской губерний в 1917-1929 годах» полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г. № 62), а ее автор – Павел Викторович Янкович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.02 - Отечественная история), профессором, профессором кафедры истории России исторического факультета ФГБОУ ВО Курский государственный университет Крыжан Анной Викторовной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО Курский государственный университет «22» мая 2025 г., протокол № 11. Присутствовали на заседании 13 чел. Результаты

голосования: «за» – 13 чел., «против» – 0 чел., «воздержались» – 0 чел.

Заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет», доктор исторических наук,
профессор



К.В. Яценко

«22» мая 2025 г.

Почтовый адрес: 305000, Курская область, г. Курск, ул. Радищева, д. 33.

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Служебный телефон: +7 (4712) 51-06-62

Электронная почта: rus.history@kursksu.ru

