

Хомутова Елена Викторовна

**ЭРНСТ НИКИШ И НАЦИОНАЛ – БОЛЬШЕВИЗМ В ГОДЫ
ВЕЙМАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Специальность: 5.6.2 – Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Брянск 2026

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г.Петровского»

Научный руководитель:

Артамошин Сергей Викторович
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Баранов Николай Николаевич
доктор исторических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра новой и новейшей истории, заведующий кафедрой

Солодовникова Светлана Викторовна
кандидат исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кафедра истории зарубежных стран и востоковедения, доцент

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

Защита состоится 14 декабря 2026 года в 11 часов на заседании диссертационного совета 99.2.048.02 при ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. академика И.Г.Петровского», ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет по адресу: 241028, Брянск, ул. Бежицкая, д.14, корпус 2, ауд. №200.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Брянского государственного университета по адресу: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14 и на сайте: <https://brgu.ru/science/aspirantura/nashi-zashchity/HomutovaEV/>

Автореферат разослан «___» _____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



А.В. Сагимбаев

Актуальность исследования:

Германская история первой половины XX века представляет собой сложный процесс глубоких политических трансформаций и катастроф, в которых германское государство играло одну из ключевых ролей. Веймарская республика один из драматичных периодов в истории Германии XX века. Это был опыт построения демократического режима в условиях тяжелейшего кризиса немецкого общества, вызванного поражением в Первой мировой войне. Последствия поражения, принятие условий Версальского мирного договора, потрясения послевоенной экономики, революционные преобразования германского общества способствовали образованию сложного консенсуса в обществе. Политическая трансформация монархии в республику создала условия для появления протестного электората, который, используя как легальные, так и радикальные средства, оказал влияние на антидемократический дискурс, возникший в послевоенной Германии. Развитие национал-социалистического движения в Баварии и его распространение на территории всего государства в 1920-х гг. благоприятствовало, в конечном счете, его приходу к власти. Изучение национал – социализма сохраняет политическую актуальность и сегодня. На фоне активизации неонационалистических движений в Европе, попытках переоценки исторического прошлого Второй мировой войны изучение германского опыта приобретает особую значимость.

Антироссийские стереотипы в современной Германии негативно влияют на германо – российские отношения. В этой связи опыт Веймарской республики позволяет проследить формирование как негативных, так и позитивных представлений о России. Позитивный образ России складывался в рядах коммунистического движения, а также среди отдельных направлений и представителей консервативной революции. Националистическая интеллектуальная элита Веймарской республики размышляла о выходе из политического кризиса и находилась в поиске «третьего пути», который будет противопоставлен либеральной демократии и марксизму. Центральным вопросом исследования выступает проблема кризиса демократической системы и консервативного проекта развития германского государства, актуального для эпохи Веймарской республики. В связи с этим в политической борьбе против веймарской системы консервативные революционеры рассматривали возможность союза с Советской Россией, что означало позитивную оценку русской политики и культуры, а также советской политики, при условии, что советская система не будет стремиться к установлению советского строя в Германии.

Одним из направлений консервативной революции был национал-большевизм. Он занимал пограничное положение между консерватизмом и социализмом, но при этом представлял собой националистический проект социальных преобразований в германской республике. Как вариант «третьего пути» появился феномен национал – большевизма. Это был пример идеологического синтеза, объединяющий в себе как националистический, так и социалистический аспекты, соединение идеологий левого и правого радикализма. Особое место занимал национал-большевизм, который, в отличие от других направлений консервативной революции, испытывал симпатии к советской экономической системе и был сторонником широкого сотрудничества с СССР.

Одним из основных представителей национал – большевизма стал Эрнст Никиш, фигура достаточно противоречивая, но в то же время очень значимая для немецкой политической мысли того периода. Он прошёл сложный путь от социал – демократа до критика нацизма, расширил представление о существовании антифашистских позиций в консервативной среде и показал наличие оппозиции Гитлеру.

Степень изученности проблемы.

Историография исследования может быть квалифицирована по трём группам научных исследований. Первая группа представляет собой общие исследования Веймарской политической системы, в которых делается акцент на роль идеологических факторов в политической борьбе. Далеко не во всех работах обращается внимание на идейно-политический фон политической борьбы. Особенность данного подхода заключается в рассмотрении рабочего движения сквозь призму его социалистических и националистических черт. В этой связи следует выделить фундаментальное исследование германского исследователя Г. А. Винклера¹, в котором осуществляется глубокий анализ развития рабочего движения в Веймарской республике. Оставляя в стороне политическую составляющую исследования, следует сказать, что автор уделяет внимание идейно-политическим дискуссиям в рабочей среде по определению стратегии рабочего движения, в том числе и среди непартийных групп, и среди национал-большевистского движения. Рассмотрение политической истории обстоятельно проанализировано Г.А. Винклером в исследовании истории республики². В знаковой работе политического пространства Веймарской республики германский

¹ Winkler H. A. Arbeiter und Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik. 3 Bände. Berlin, 1984—1987

² Винклер Г. А. Веймар 1918—1933: история первой немецкой демократии/Пер. с нем. – М., 2013.

исследователь Хорст Мёллер³ пытается ответить на вопрос о перспективах политического выживания веймарской системы. Автор обращает внимание на структурно-политические несовершенства веймарской системы, связанные с функционированием парламентской системы и предполагающие допуск к участию в политической деятельности малых партий. Хорст Мёллер подчёркивает важность оценки политической культуры веймарского общества для понимания особенностей политического развития.

Основательным современным исследованием Веймарской республики является монография Урсулы Бюттнер⁴, в которой осуществлен всесторонний структурный анализ политической системы республики, ее электората, политических проблем и социальных ожиданий. Кризис республики во многом определялся как стечение критических обстоятельств и не был обусловлен изначально. Автор утверждает, что республика имела потенциал, социальную поддержку и не была «республикой без республиканцев».

Отечественная историография уделяла внимание истории Веймарской республики в двух аспектах: германской революции и истории национал-социализма с формулировкой «борьба рабочего класса против фашизма»⁵. Отечественные исследователи сосредоточились на изучении истории политических партий и партийно-политической борьбе в Веймарской республике и добились существенных результатов⁶. Рассмотрение Веймарской республики в контексте трансформаций германской истории было предпринято А.И. Патрушевым⁷ и А. Ю. Ватлиным⁸. Существенным прорывом в современной истории стали исследования А.Ю. Ватлина, посвященные истории КПП и Коминтерна, которые на современном уровне исторической науки дают комплексное исследование коммунистической

³ Мёллер Х. Веймарская республика. Опыт одной несовершенной демократии/Пер. с нем. – М., 2010; Möller H. Die Weimarer Republik. Demokratie in der Krise. München., 2018.

⁴ Büttner U. Weimar. Die überforderte Republik 1918-1933. Bonn., 2010.

⁵ Драбкин Я.С. Становление Веймарской республики. – М., 1978; Гинцберг Л.И. На пути в имперскую канцелярию. М., 1972; Он же. Рабочее и коммунистическое движение Германии в борьбе против фашизма.(1919-1933). – М., 1978.

⁶ Виноградов В.Н. Политическая «середина» в Веймарской республике и образование Немецкой государственной партии // Вопросы истории. М., 1981. №12; Горшков С.М. Немецкая национальная народная партия и становление Веймарской республики: Автореф. дисс. канд. ист. наук. – Екатеринбург, 1994; Дорожко И.Н. Немецкая народная партия и становление Веймарской республики: Автореф. дисс. канд. ист. наук. – Екатеринбург, 1992; Ерин М.Е. Крах политики и тактики партии Центра в Германии (1927—1933). Саратов, 1988; Он же. Католическая церковь Германии и фашизм. Ярославль, 1990; Он же. Генрих Брюнинг: канцлер и политик. Биография.- Ярославль, 2010; Космач Г.А. Кризис германского либерализма в годы Веймарской республики. Идеология и политика немецкой демократической партии в 1918-1929 гг. - Минск, 1989; Плужников О.В. Социал-демократическая партия Германии и становление Веймарской республики: Автореф. дисс. канд. ист. наук. – Челябинск, 1994; Ткачёв С.М. Левый либерализм и проблема утверждения Веймарской демократии (1918 – 1926 гг.). - М., 1997.

⁷ Патрушев А.И. История Германии: через тернии двух тысячелетий. - М., 2007.

⁸ Ватлин А.Ю. Германия в XX веке.— М., 2002.

идеи в первой половине XX в.⁹ Большое значение для понимания феномена Баварской Советской республики имеет исследование А.Ю. Ватлина, в котором реконструируется история Советской республики в Баварии, раскрывается роль Советской России в ее деятельности, снимаются исторические мифы и стереотипы, сложившиеся вокруг нее¹⁰. Для нашего исследования эта работа имеет особое значение, так как Э. Никиш был одним из деятелей Баварской Советской республики, и понимание контекста этого «советского» эксперимента позволяет проследить трансформацию политических представлений Э. Никиша. Вместе с тем комплексного исследования Веймарской республики, в котором бы анализировались политические, экономические, идеологические и культурные факторы в отечественной историографии, пока не предпринималось.

Вторая группа исследований рассматривает проблему истории консервативной революции. Национал-большевизм является составной частью данного интеллектуального течения, существовавшего в годы Веймарской республики.

Историография консервативной революции берет свое начало после окончания Второй мировой войны. Первым исследованием стала диссертация, изданная потом книгой, Армина Молера¹¹, ставшего затем на несколько лет секретарем Эрнста Юнгера. Большое значение имела систематизация текстов представителей консервативной революции и систематизация течений внутри нее. Именно А. Молер впервые включил национал-большевистское направление в структуру консервативной революции.

В 1957 г. выходит исследование К. фон Клемперера, посвященное консервативному движению между Кайзеррейхом и национал-социализмом. В нем автор группирует консервативные движения и консервативных мыслителей в две группы – старых и новых консерваторов. Касаясь последних, К. фон Клемперер утверждал, что консервативная революция была следствием радикализации германского общества и консервативных сил и была направлена против либеральной системы Веймарской республики. Вторым составным элементом радикальных сил Германии был

⁹ Ватлин А.Ю. Утопия на марше. История Коминтерна в лицах. – М., 2023; Он же. Большевики и коммунисты. Советская Россия, Коминтерн и КПГ в борьбе за германскую революцию 1918-1923 гг. – М., 2024.

¹⁰ Ватлин А.Ю. Советское эхо в Баварии. Историческая драма 1919 года в шести главах, пяти картинах и двадцати документах. – М., 2014.

¹¹ Mohler A. Die konservative Revolution in Deutschland 1918-1932: Grundriss ihrer Weltanschauungen. - Stuttgart, 1950. (русский перевод: Молер А. Консервативная революция в Германии. 1918-1932. /Пер. с нем. – М., 2017.

национал-социализм, который являлся участником свержения республики. Автор показал, что между ними существует больше сходства, чем различия¹². Существенным прорывом в осмыслении консервативной революции стало фундаментальное исследование германского политолога К. Зонтхаймера, впервые вышедшее в 1962 г.¹³ Автор проанализировал политические идеи германского национализма в годы Веймарской республики.

К. Зонтхаймер избрал не персональный, а проблемный анализ и с либеральных позиций осуществил критику консервативной революции. Отличительной чертой его исследования было объединение различных направлений и авторов в некий сплав, определенный автором как антидемократическая мысль, что помогло создать представление о единстве политического течения, боровшегося с либерально-демократической системой Веймарской республики. К. Зонтхаймер выделяет среди основных частей антидемократической мысли немецких националистов, имевших связь с кайзеровским консерватизмом, консервативных революционеров и революционных националистов, национал-большевиков и фёлькишеские группы, к которым относил и национал-социалистов. Автор при анализе проблемного поля немецкого национализма отмечает национал-большевистское направление, тяготевшее к идейно-политическому сближению с СССР. Конечная оценка автором антидемократического движения состояла в том, что он рассматривал его в качестве идеологической основы, пошатнувшей фундамент демократической республики и несущей ответственность за приход в 1933 г. нацистов к власти.

Историография ГДР также внесла свой вклад в осмысление консервативной революции. Особое место здесь занимает работа Йоахима Петцольда¹⁴, где с марксистских позиций, дается оценка этому феномену политической мысли. Стержнем его концепции является определение младоконсерватизма как духовного предшественника нацизма («германского фашизма» в терминологии автора). Это определило общую тональность исследования, нацеленного на поиск точек соприкосновения нацистских политических лозунгов и содержательного основания текстов консервативных революционеров.

Существенным поворотом в осмыслении идейно-политического течения консервативной революции стало исследование Ш. Бройера¹⁵. Само

¹² Klemperer K. v. Konservative Bewegungen. Zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus. – München, 1962.

¹³ Sontheimer K. Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik. Die politische Ideen des deutschen Nationalismus zwischen 1918 und 1933. – 2. Aufl. – München, 1964.

¹⁴ Petzold J. Konservative Theoretiker des deutsche Faschismus. Jungkonservative Ideologen in der Weimarer Republik als geistige Wegbereiter der faschistischen Diktatur. – Berlin, 1982.

¹⁵ Breuer St. Anatomie der Konservativen Revolution. – Darmstadt, 1993.

название книги указывает на методологический подход автора, нацеленный на деконструкцию консервативной революции. Германский исследователь утверждает, что представление о консервативной революции как о самостоятельном едином течении лишено всяких оснований в силу разных политических целей и содержания консервативных концепций, поэтому консервативная революция как единое течение представляет собой политический миф. Автор анализирует мировоззренческие компоненты консервативной революции, уделяя должное внимание и интеллектуальному наследию Э. Никиша как критика веймарской системы.

Отечественная историография к изучению консервативной революции подошла значительно позже, что было вызвано господством марксистского подхода в советской исторической науке, не поощрявшей изучение идейных основ движения. Одним из первых советских исследователей консервативной революции стал П.Ю. Рахшмир. Большое значение имела его статья о взаимосвязи нацизма и революционного консерватизма, вышедшая в 1973 г.¹⁶ Он указывал на единую социально-политическую основу данных явлений и в ходе политической борьбы против республики считал их естественными союзниками. В опубликованной совместно с А.А. Галкиным книге¹⁷ авторы рассматривали веймарский консерватизм как предшественника национал-социализма, избегая предметного анализа идеологической составляющей течений.

В 1990-е гг. произошло кардинальное переосмысление консервативной революции в отечественной историографии. Следует выделить исследование О.Ю. Пленкова¹⁸, в котором значительное место отведено анализу консервативной революции. Автор избирает биографический аспект, считая уместным сконцентрироваться на политической деятельности и общих положениях политических сочинений консервативных революционеров. О.Ю. Пленков выделяет идейный вклад Э. Юнгера и Э. Никиша, и отдельно останавливается на национал-большевизме. Важное значение его исследования заключается в том, что был обозначен новый вектор научного осмысления и даны иные трактовки консервативной революции, отличающиеся от тех, что были приняты в советской историографии.

¹⁶ Рахшмир П. Ю. Проблема взаимосвязи нацизма и “революционного консерватизма” в буржуазной историографии // Ежегодник германской истории. – М., 1973.

¹⁷ Галкин А. А., Рахшмир П. Ю. Консерватизм в прошлом и настоящем. – М., 1987.

¹⁸ Пленков О. Ю. Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм. – СПб., 1997.

Первым предметным комплексным исследованием консервативной революции стали монографии С.В. Артамошина¹⁹. По мнению автора, консервативная революция представляет собой интеллектуальное течение Веймарской республики, отличительной чертой которого выступает национализм как противоположность либеральной модели республики. Историк предметно анализирует мировоззренческие и политические компоненты консервативной революции, указывает на единство целей и объектов, но различную тактику политической критики и особенности аргументации. С.В. Артамошин подчеркивает отличие консервативной революции от национал-социализма, прежде всего, скудостью мысли нацистских теоретиков и расистско-антисемитской основой нацистской идеологии.

На рубеже XX – XXI в. вышли различные исследования по отдельным представителям консервативной революции. В данной связи следует отметить исследования С.Г. Алленова, М.О. Гузиковой, С.О. Казакова, А.В. Михайловского, А.М. Руткевича²⁰. Большой вклад в осмысление германской историографии консервативной революции внёс О.Э. Терехов. Он проследил эволюцию историографии германского феномена, выявил методологические особенности и исследовательские нюансы изучения консервативной революции²¹.

Третью группу исследований составляют работы, посвященные конкретно национал-большевизму, Э. Никишу и его окружению. Исследование национал-большевистского движения в веймарской Германии

¹⁹ Артамошин С.В. Понятия и позиции консервативной революции. – Брянск, 2011; Он же. Консервативная революция в интеллектуальном пространстве Веймарской республики. – СПб., 2018.

²⁰ Алленов С. Г. "Консервативная революция" в Германии: к истории возникновения понятия и его ранних интерпретаций // Исторические записки. Науч. Труды ист. Ф-та ВГУ. – Вып. 2. – Воронеж, 1997; Он же. А. Мёллер ван ден Брук: вехи жизни и творчества революционного консерватора // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее. – Вып. 1. – Воронеж, 2001; Он же. Русские истоки немецкой "консервативной революции": Артур Мёллер ван ден Брук // Полис. – 2001. – № 3; Он же. "Консервативная революция" в Германии 1920-х – начала 1930-х годов: Проблема интерпретации // Полис. – 2003. – №4.; Гузикова М. О. "Тотальная мобилизация" Эрнста Юнгера как проект модерности: историческая реконструкция и интерпретация. Дисс. на соиск. ученой степени канд. ист. наук. – Екатеринбург, 2004; Казаков С. О. Консервативный транзит Эрнста Юнгера. Дисс. на соиск. ученой степени канд. ист. наук. – Екатеринбург, 2014. Михайловский А. В. Политическая публицистика Эрнста Юнгера в интеллектуальной истории Веймарской Германии. // Юнгер Э. Политическая публицистика/Пер. с нем. – М., 2008; Руткевич А.М. Прусский социализм и консервативная революция// Шпенглер О. Пруссачество и социализм/Пер. с нем. – М., 2002

²¹ Терехов О. Э. Феномен "консервативной революции" в Веймарской республике в историографии ФРГ: основные концепции и проблемы исследования. – Кемерово, 2011; Он же. Теория "консервативной революции" Веймарской республики в современной германской историографии // Веймарская республика: история, историография, источниковедение. – Вып. 3. – Иваново, 2004; Он же. Проблема континуитета "консервативной революции" в истории немецкого консерватизма в современной германской историографии // Уральский вестник международных исследований. – Вып. 3. – Екатеринбург, 2005; Он же. "Консервативная революция" и национал-социализм в западногерманской историографии: основные этапы и тенденции развития (1950-е – 1990-е гг.) // Веймарская республика: история, историография, источниковедение. – Вып. 4. – Иваново, 2008.

было осуществлено германским исследователем О. – Э. Шюддекопфом²². Автор акцентирует внимание на нюансах политических взглядов национал-большевиков, отмечает их большую самостоятельность. Следует учитывать стремление исследователя создать широкий спектр национал-большевистского движения, включив туда Мёллер ван ден Брука, революционных националистов, прежде всего, братьев Э. и Ф.Г. Юнгеров, группу Widerstand Э. Никиша и левых национал-социалистов, группировавшихся вокруг братьев Г. и О. Штрассеров. О. – Э. Шюддекопф центральным компонентом национал-большевистского движения считал склонность к социализму и симпатии к Советскому Союзу.

В 1985 г. работа французского историка Луи Дюпе²³, была переведена на немецкий язык. Исследование было замечено и по достоинству оценено в кругу специалистов консервативной революции. Книга выделяется стремлением к комплексному изучению истории коммунистического движения в Веймарской республике в его различных проявлениях. Автор указывает, что немецким национал-большевизмом можно считать только его правое проявление, связанное с националистическим движением. Л. Дюпе ставит целью представить национал-большевизм как центральное движение консервативной революции, что на наш взгляд, весьма спорно.

Анализ деятельности журнала Widerstand был осуществлен Уве Зауэрманном, написавшим биографию Э. Никиша²⁴. Автор обращает внимание на стремление Э. Никиша политически балансировать между правым и левым лагерем, одновременно продвигая идеи тотального государства и тотальной мобилизации.

Политической и интеллектуальной деятельности Эрнста Никиша посвящено несколько исследований в германской историографии. Следует выделить статью Х. Буххайма²⁵, в которой впервые был осуществлен критический анализ политической публицистики Э. Никиша и его противодействия национал-социализму. Автор большое значение уделяет этической составляющей концепции Widerstand по отношению к нацизму.

Исследование Ф. Каберманна о жизни и творчестве Э. Никиша опубликованное в 1973 г., подчёркивает марксистские истоки политической мысли Э. Никиша, являющиеся отличительной чертой деятельности. В условиях политической конфронтации в Веймарской республике он

²² Schüddekopf O. – E. Nationalbolschewismus im Deutschland. 1919-1933. – 2. Aufl. - Frankfurt am Main, 1972.

²³ Dupeux L. Nationalbolschewismus in Deutschland 1919-1933. – München, 1985.

²⁴ Sauermann U. Ernst Niekisch: zwischen allen Fronten — München; Berlin, 1980; Idem. Die Zeitschrift „Widerstand“ und ihr Kreis: publizistische Entwicklung eines Organs des extremen Nationalismus und ihre Wirkung auf die politische Kultur Deutschlands (1926–1934). — Augsburg, 1984; Idem. Ernst Niekisch und die „Konservative Revolution“. — Frankfurt am Main, 1985.

²⁵ Buchheim H. Ernst Niekischs Ideologie des Widerstand // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte (5), 1957.

противопоставил протестантский Потсдам католическому Мюнхену, перенося это на политическую борьбу с веймарским режимом. Ф. Каберманн подчеркивает устойчивое стремление Э. Никиша к политическому взаимодействию с СССР как страной, занимающей антизападную и антиверсальскую позиции. Именно антизападничество составляло суть национал-большевистской позиции Э. Никиша.

В политической биографии Э. Никиша, написанной Б. Рэтч-Лангеюрген²⁶, особое внимание уделено анализу политической деятельности Э. Никиша на протяжении всей его жизни. Автор подчеркивает идейную эволюцию его взглядов, рассматривает его политические взгляды на протяжении всего периода творчества. Б. Рэтч-Лангеюрген обоснованно включает национал-большевистские взгляды Э. Никиша в контекст консервативной революции, подчеркивая его устойчивую и непримиримую антинацистскую позицию.

Круг Widerstand в основном представлен исследованиями творческого наследия Э. Юнгера. Следует отметить, что в биографиях Э. Юнгера²⁷ его политической публицистике веймарского периода практически не уделяется внимания, а личные контакты с Э. Никишем описываются как личностное почтение к последнему на протяжении всей жизни, но анализ конкретных работ, за исключением «Рабочего»²⁸, практически не осуществляется. Среди многочисленных работ, посвященных Э. Юнгера, следует выделить исследования Х. – П. Шварца²⁹ и М. Хитала³⁰. Х.- П. Шварц характеризует Э. Юнгера как консервативного анархиста, в мировоззрении которого соединены националистические и социалистические элементы, что позволяет определить его как «пруссский ленинизм». М. Хитала рассматривает националистическую публицистику Э. Юнгера и его круга, уделяя внимание, прежде всего, выработке националистической позиции. Она указала на политические контакты и общность позиций между новым национализмом Э. Юнгера и национал-большевизмом Э. Никиша.

Обобщая обзор историографии вопроса, следует указать на то, что рассмотрение национал-большевистских взглядов Э. Никиша в широком контексте политического взаимодействия немецких правых в годы Веймарской республики осталось слабоизученным в историографии вопроса,

²⁶ Rätch-Langejürgen B. Das Prinzip Widerstand: Leben und Wirken von Ernst Niekisch. – Bonn, 1997.

²⁷ Noack P. Ernst Jünger: eine Biographie. – 2. Aufl. – Berlin, 1998; Kiesel H. Ernst Jünger. Die Biographie. – München, 2007; Schwilk H. Ernst Jünger. Ein Jahrhundertleben. Die Biographie. – Stuttgart, 2014.

²⁸ Droste V. Ernst Jünger: «Die Arbeiter». Studien zu seiner Metaphysik. – Göppingen, 1981; Козловски П. Миф о модерне. Поэтическая философия Эрнста Юнгера / Пер. с нем. – М., 2002.

²⁹ Schwarz H.-P. Der konservative Anarchist. Politik und Zeitkritik Ernst Jüngers. – Freiburg im Breisgau, 1962.

³⁰ Hietala M. Der neue Nationalismus: In der Publizistik Ernst Jüngers und des Kreises um ihn. 1920-1933. – Helsinki, 1975.

что позволяет нам внести вклад в изучение проблемы интеллектуального наследия Эрнста Никиша.

Объектом исследования выступает изучение интеллектуального течения консервативной революции.

Предметом исследования является изучение политической деятельности и интеллектуального наследия национал-большевистского публициста Эрнста Никиша.

Цель исследования состоит в комплексном анализе идеологии и деятельности Эрнста Никиша в контексте развития национал – большевистского движения в Веймарской республике.

Задачи исследования:

1. Реконструировать политическую деятельность Эрнста Никиша в годы Веймарской республики.
2. Раскрыть социально – политические и идейные предпосылки формирования национал – большевизма в Германии и его положение в интеллектуальном течении консервативной революции.
3. Проанализировать национал – большевистскую концепцию Э. Никиша в рамках идеологической борьбы консервативной революции против веймарской политической системы.
4. Изучить публицистическую деятельность журнала Widerstand как органа национал-большевистского движения.
5. Проанализировать критическую позицию Э. Никиша в отношении национал - социализма и А.Гитлера.
6. Рассмотреть процесс запрета Widerstand и нацистские репрессии против Э. Никиша.

Хронологические рамки исследования охватывают период Веймарской республики (1918-1933). Нижняя граница определяется событиями германской революции и утверждения Веймарской республики. Верхняя граница связана с назначением А. Гитлера рейхсканцлером и началом нацификации Веймарской республики.

Географические рамки исследования охвачены территорией Германии, так как именно в ее границах осуществлялась деятельность национал-большевистского движения и лично Э. Никиша.

Диссертационная работа опирается на широкую **источниковую базу исследования**, которая подразделяется на несколько групп в соответствии с видовой характеристикой.

Первая группа источников включает в себя политическую публицистику Э. Никиша, работы представителей национал-большевистского движения, а также круга Э. Никиша. Основное значение

имеет творческое наследие Эрнста Никиша, представляющее собой многоплановый пласт публицистической деятельности, включающей в себя книги, брошюры и статьи. Предметом изучения стали опубликованные Э. Никишем книги и брошюры, в которых были сформулированы национал-большевистские взгляды автора³¹. Теоретический и политический характер имеют его статьи, опубликованные в *Widerstand*³². Предметом анализа стали статьи национал-большевистских авторов: Г. Зондермана, А. Виннига, В. Хеннеке, Й. Дрекслея³³, которые позволяют расширить и конкретизировать политическую концепцию национал-большевизма. В этой связи предметом нашего анализа стали публикации в журнале *Widerstand* за весь период его существования. Для понимания концептуальной критики капитализма и формирования нового тотального государства ключевое значение имеет

³¹ Niekisch E. Hitler — ein deutsches Verhängnis. — Berlin, 1932; Idem. Die dritte imperiale Figur. — Berlin, 1935.

³² Niekisch E. Der Kampf der deutschen Menschen // *Widerstand*. 4 (1929) Heft 3; Idem. Der religiöse Sozialismus // *Widerstand*. 4(1929) Heft 11; Idem. Entpreußung // *Widerstand* 4 (1929) Heft 4; Idem. In der Mitten und auf der Rechten // *Widerstand* 4(1929) Heft 12; Idem. Deutsche Außenpolitik // *Widerstand*. 4 (1929) Heft 2; Idem. Vom Sinn unserer Niederlage. // *Widerstand*. 3 (1928) N 3; Idem. Revolutionäre Politik // *Widerstand*. (1) 1926. Heft 3; Idem. Der Funfjahrplan Außenpolitik// *Widerstand* (5) 1930 Heft 7; Idem. Stresemanns Völkerbundspolitik // *Widerstand*.— 1926.— Heft 3/4; Idem. Rußland–Italien–Deutschland // *Widerstand*.— 1926.—Heft 6; Idem. *Widerstand* // *Widerstand*.— 1927.— Heft1; Idem. *Widerstand* (Dresdener) // *Widerstand*.— 1927.— Heft 4; Idem. Weltverbandspolitik // *Widerstand*.— 1927.— Heft 8/9; Idem. Die alte sozialdemokratische Partei // *Widerstand*.— 1927.— Heft 7/8; Idem. Die Politik der Wehrverbände // *Widerstand*.— 1927.— Heft 2/3; Idem. Zum 9. November // *Widerstand*.— 1928.— Heft 11; Idem. Vom Sinn unserer Niederlage // *Widerstand*.— 1928.— Heft 3; Idem. Die Parteiumwälzungen in Rußland. Ansichten eines Nichtinformierten // *Widerstand*.— 1928.— Heft 4; Idem. Deutsche Verhaftungen in Russland// *Widerstand*.— 1928.— Heft 4; Idem. Der deutsche Nationalsozialismus // *Widerstand*.— 1928.— Heft 5; Idem. Sammlung zum *Widerstand* // *Widerstand*.— 1928.— Heft 7; Idem. Ring und Gurt // *Widerstand*.— 1928.— Heft 10; Idem. Hüte das heilige Feuer // *Widerstand*.— 1928.— Heft 1; Idem. Um Genf // *Widerstand*.— 1928.— Heft 10; Idem. Die nationale Opposition. Was sie tun müßte, wenn sie ernst werden wollte// *Widerstand*.— 1928.— Heft7; Idem. Deutsche Außenpolitik// *Widerstand*.— 1929.— Heft 2; Idem. Der Kampf des deutschen Menschen // *Widerstand*.— 1929.— Heft 3; Idem. Revolutionäre Politik// *Widerstand*.— 1929.— Juli-Heft; Idem. Der deutsche Nationalsozialismus// *Widerstand*.— 1929.— Heft 5; Idem. Die Stunde des nationalen Gegenstandes// *Widerstand*.— 1929.— Heft 7; Idem. Die Stunde der nationalen Opposition // *Widerstand*.— 1929.— Heft 9; Idem. Entpreussifizierung// *Widerstand*.— 1929.— Heft 4. Idem. Erstickter Protest?// *Widerstand*.— 1929.— Heft 8; Idem. Das alte Deutschland // *Widerstand*.— 1929.— Heft 10; E. Europa betet! // *Widerstand*.— 1930.— Heft 3; Idem. Frankreich, Italien oder ...? // *Widerstand*.— 1930.— Heft 6; Idem. Lasst die Stahlhelm der Opposition! // *Widerstand*.— 1930.— Heft 5; Idem. Die Aktion der Jugend // *Widerstand*.— 1930.— Heft 4; Idem. Privateigentumswille als Trotzessel// *Widerstand*.— 1930.— Heft 9; Idem. Die Technologie als Menschenfresser // *Widerstand*.— 1931.— Heft 4; Idem. Klassenkampf // *Widerstand*.— 1932.— Heft 11; Idem. Das Potsdamer Gesetz // *Widerstand*.— 1931.— Heft 8; Idem. Betrachtungen zu einer Rußlandreise // *Widerstand*.— 1932.— Heft 10; Idem. Der Arbeiter. Herrschaft und Gestalt. Zu Ernst Jüngers neuem Buche// *Widerstand*.— 1932.— Heft 10; Idem. Das verhängnisvolle Scheitern // *Widerstand*.— 1933.— Heft 4; Idem. Karl der Große // *Widerstand*.— 1934.— Heft 12.

³³ Sondermann G. Die Transformation in den Bündnen // *Widerstand*.— 1928.— Heft 1.— S.; Idem. Überlegung und Durchbruch — oder ...? // *Widerstand*.— 1928.— Heft 4.— S. 77–83.; Idem. Bünde! Das Ganze halt! / Was aber nun? // *Widerstand*.— 1929.— Heft 10; Winnig A. Der deutsche Arbeiter und die deutsche Wirtschaft // *Widerstand*.— 1928.— Heft 2; Idem. Volkstum und Staatheit // *Widerstand*.— 1928.— Heft 1; Idem. Die Wahlkampagne// *Widerstand*.— 1928.— Heft 5; Idem. Unser Parlamentarismus // *Widerstand*.— 1928.— Heft 3; Drexel J. Das Jungdeutsche Manifest// *Widerstand*.— 1928.— Heft 2; Winnig A. Die Staatskrise am Horizont // *Widerstand*.— 1929.— Heft 12; Idem. Über die Kirchenpolitik der Sozialdemokratie // *Widerstand*.— 1929.— Heft 5; Sondermann G. Die junge Gemeinschaft// *Widerstand*.— 1929.— Heft 5; Henneke W. Der katastrophale Weg der europäischen Bourgeoisie // *Widerstand*.— 1929.— Heft 12; Drexel J. An der Westfront ohne Veränderung // *Widerstand*.— 1929.— Heft 4; Idem. Erinnerung an Lausanne // *Widerstand*.— 1932.— Heft 8.

изучение публицистического наследия Э. Юнгера, и особенно его программной работы «Рабочий»³⁴.

Большое значение имеет анализ ключевых сочинений представителей консервативной революции, таких как О. Шпенглер³⁵ и А. Мёллер ван ден Брук³⁶, сформировавших концепцию прусского социализма, повлиявшего на националистические взгляды Э. Никиша.

Вторая группа – источники личного происхождения. Нами привлекались мемуары Э. Никиша³⁷, интеллектуального лидера и издателя национал – большевистского журнала *Widerstand*, в которых автор описывает свой жизненный путь, политические контакты и противоборства в годы Веймарской республики и национал - социализма. Особую ценность представляют яркие портреты деятелей национал – большевистского движения написанные Э. Никишем.

В опубликованных дневниках Э. Юнгера³⁸ содержатся как оценки личности и творчества Э.Никиша так и свидетельства о событиях связанных с его заключением в нацистскую тюрьму. Воспоминания О. Петеля³⁹, участника национал – большевистского движения и члена круга Э.Никиша, позволяют нам не только оценить политические контакты, но и выявить глубину его воздействия на участников этого движения. Мемуарный роман Э. фон Заломона⁴⁰, политического публициста, близкого к кругу Э.Никиша и издававшегося в его журнале, даёт широкую панораму политической борьбы в Веймарской республике и основательную характеристику политических деятелей правового лагеря, основанную на личных воспоминаниях автора.

³⁴ Юнгер Э. Рабочий. Господство и гештальт //Юнгер Э. Рабочий. Господство и гештальт; Тотальная мобилизация; О боли/Пер. с нем. А. Михайловского. – СПб., 2000; Jünger F. G. Gift der Zivilisation// *Widerstand*. — 1928. — Heft 9; Jünger E. Lebende und Tote // *Widerstand*. — 1928. — Heft 1; Jünger F. G. Die Mystifikation mit der Bombe // *Widerstand*. — 1929. — Heft 10. — S. 291–295; Idem. Konstruktionen und Parallelen // *Widerstand*. — 1929. — Heft 6; Idem. Über den Geist des Krieges // *Widerstand*. — 1929. — Heft 8; Idem. Der Fährmann (Gedicht) // *Widerstand*. — 1929. — Heft 5; Jünger E. Die Reinheit der Mittel// *Widerstand*. — 1929. — Heft 10; Idem. Schlussfolgerung zu dem Essay // *Widerstand*. — 1930. — Heft 1. — S. 8–13.; Idem. Betrachtungen // *Widerstand*. — 1929. — Januar; Jünger F. G. Wahrheit und Wirklichkeit: Rückblick auf den Niedergang der bürgerlichen Welt // *Widerstand*. — 1934. — Heft 5.

³⁵ Шпенглер, О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. Т. 2: Всемирно-исторические перспективы / пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна. — М., 1998; Он же. Пруссачество и социализм / О. Шпенглер; пер. с нем. Г. Д. Гурвича; послесл. А. Руткевича. — М., 2002; Он же. Политические произведения/пер.с нем. сост. В.В. Афанасьева. - М., 2024; Spengler O. Politische Schriften. München: C. H. Beck, 1932; Spengler O. Briefe. 1913-1936, hrsg. von Anton M. Koktanek. – München, 1963

³⁶ Moeller van den Bruck, Arthur. Rechenschaft über Rußland. Hrsg. von Hans Schwarz. Berlin., 1933 Мёллер ван ден Брук, А. Миф о вечной империи и Третий рейх / А. Мёллер ван ден Брук, А. В. Васильченко; [пер. с нем. А. В. Васильченко]. — М., 2009.

³⁷ Никиш Э. Жизнь, на которую я отважился/Пер. с нем.. – СПб., 2012.

³⁸ Юнгер Э. Годы оккупации (апрель 1945 – декабрь 1948)/Пер. с нем. - СПб., 2007.

³⁹ Петель К. О. Национал – большевистский манифест /Пер. с нем. – М., 2023.

⁴⁰ Заломон Э. фон. Анкета / Перевод с нем. Л.В.Ланника. – СПб., 2019.

Третья группа – периодические издания. Нами изучены публикации в журнале Widerstand за 1926-1934 гг.⁴¹, которые позволяют проанализировать публицистическую активность авторов, политическую проблематику номеров, изменение политической направленности изданий. Анализ публикаций выявляет коммуникационные контакты между национал – большевиками, с одной стороны, и публицистами правого и левого толка с другой стороны. Изучение статей йенского журнала Die Tat,⁴² политические позиции которого вписываются в интеллектуальное течение консервативной революции, позволили нам определить точки соприкосновения политических взглядов в обсуждении проблемы преодоления депрессии германской экономики в начале 1930-х гг.

Четвертая группа - иллюстративные материалы. Изучены политические карикатуры П.А. Вебера, которые публиковались в качестве визуального комментария в номерах Widerstand, а также к книге Э. Никиша, посвященной критике А.Гитлера и национал-социализма.

Методология исследования опирается на принципы историзма и объективизма. Принцип историзма предполагает рассмотрение феномена национал – большевизма в тесной связи с событиями, происходившими в Веймарской республике и Третьем рейхе с учётом политических, экономических, социальных изменений. Принцип объективизма выражается в том, что автор анализирует данное явление и политическую деятельность Эрнста Никиша вне своих идеологических и политических убеждений, политических пристрастий, моральных оценок.

В диссертации помимо общенаучных методов исследования были задействованы методы исторического анализа, а именно историко – генетический и историко – сравнительный. Первый позволил проследить эволюцию национал – большевизма на протяжении периода Веймарской республики, а второй дал возможность сопоставить идеи Э.Никиша с воззрениями других представителей «консервативной революции», а также провести параллели с идеологией национал – социализма.

Работа опирается на принципы междисциплинарных исследований. Особое значение имеет интеллектуально – биографический подход, позволяющий проследить эволюцию идей мыслителя в контексте его личной биографии и исторической эпохи. При анализе публикационной активности в журнале Widerstand нами был использован контент-анализ. Метод креолизованного текста использовался при анализе политических карикатур.

⁴¹ Widerstand, 1926-1934.

⁴² Die Tat, 1930-1932.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным анализом политической публицистики национал - большевистского движения в Германии в годы Веймарской республики на основе междисциплинарного подхода.

1. Научная новизна состоит в комплексном анализе германского национал - большевистского движения с выделением основной политической проблематики и полемики вокруг ключевых проблем Веймарской республики.
2. В диссертации реконструируются политические взгляды и национал - большевистская концепция Э. Никиша как средство воздействия на формирование негативного образа Веймарского государства и партий Большой коалиции.
3. В ходе исследования автор уточняет нюансировку политических позиций представителей национал - большевистского движения, их полемику с оппонентами. Особое внимание уделяется критике национал-социализма и ее лидера А. Гитлера в период кризиса Веймарской республики.
4. Диссертант вводит в научный оборот широкий пласт источников и литературы по теме исследования, которые позволяют реконструировать и проанализировать политическую деятельность и политическую концепцию Эрнста Никиша.

Положения, выносимые на защиту:

1. Национал – большевизм Эрнста Никиша следует рассматривать как целостную политико–мировоззренческую идеологию, направленную на борьбу против Версальской системы и создание националистического германского государства на основе принципов национализма и социализма.
2. «Советская ориентация» внешнеполитической концепции Э.Никиша выступала как способ преодоления послевоенного положения Германии и выбора антизападного союзника. В условиях экономической депрессии стремление заимствовать советскую модель пятилетки служила образцом эффективной системы тотальной мобилизации.
3. Национал – большевизм Эрнста Никиша представлял собой синтез «прусского социализма» и революционного радикализма, политически примыкая к интеллектуальному течению консервативной революции в Веймарской республике. Он выступал идеологическим компонентом несистемной оппозиции демократической системы.
4. Политическая позиция Э. Никиша характеризовалась непримиримой критикой национал-социалистического движения как злого рока Германии, уводящего рабочий класс от борьбы против буржуазного общества. Национал-социализм выступал в его представлениях как элемент буржуазной

системы, использующий национализм для сохранения капиталистических основ общества.

5. Журнал *Widerstand*, являясь органом несистемной оппозиции республики, выступал как интеллектуальная площадка национал – большевистского движения, созданная для пропаганды национал-большевистских взглядов и влияния на общественное мнение.

6. Круг Эрнста Никиша и его журнала *Widerstand* представлял собой интеллектуальное сообщество, объединённое неприятием Веймарской республики, Версальского мирового порядка, критикой буржуазного общества и капитализма, решительной и последовательной борьбой с национал – социализмом и призывами к политическому сотрудничеству с Советским Союзом, использованием советской системы пятилетки как формы преодоления экономической депрессии.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования в учебных курсах по истории Германии XX, истории консервативной революции, при подготовке к занятиям лекционного и семинарского типов.

Апробация материалов исследования. Результаты исследования были апробированы на 4 конференциях:

1. Международная научная конференция «Россия между Западом и Востоком: Цивилизационные противостояние или диалог?» - «Ориентация на СССР германской политики в представлениях Э. Никиша» - (16 октября 2025г, Институт всеобщей истории РАН г. Москва).
2. III региональная научная конференция «Социальная политика и профсоюзное движение в XIX-XX вв.: международный опыт» - «Проблема немецкого социализма в национал - большевистской концепции Эрнста Никиша» - (30 октября 2025г., ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского»).
3. Восемнадцатая всероссийская научная конференция «Власть и общество: вопросы взаимодействия в прошлом и настоящем» - «Путь Эрнста Никиша от социализма к национал - большевизму в годы Веймарской республики» - (2 февраля 2024 г., ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»).
4. III Региональная научная конференция «Империи эпохи нового и новейшего времени: опыт политического и социального развития - «Публицистика Эрнста Никиша: формирование идеологии сопротивления» - (27 марта 2026 г., ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского»).

В 6 публикациях нашли отражение основные положения и результаты исследования.

Структура диссертации в соответствии с проблемно – хронологическим принципом состоит из трёх глав, введения, заключения, списка использованной литературы, а также приложения с иллюстрациями.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы, охарактеризованы степень её изученности, объект, предмет, цель, задачи, хронологические рамки, источниковая база, методология исследования, его научная новизна и практическая значимость, а также положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«От социал – демократа к националистическому социалисту»** посвящена периоду идейной эволюции Э.Никиша – от его юношеских социалистических воззрений до разрыва с СДПГ и оформления националистического социализма в середине 1920 – х гг. *В первом параграфе* рассматриваются ранние годы жизни Э.Никиша, влияние на него социалистической литературы, в том числе чтение трудов К. Маркса, что сыграло ключевую роль в формировании его политического сознания и вступление в СДПГ. Особое внимание уделяется воздействию Первой мировой войны на становление политического сознания Э.Никиша: война, по его мнению была бегством и своего рода авантюрой немецкого бюргера, не способного превратить империю в настоящее буржуазное национальное государство. *Во втором параграфе* анализируется политическая деятельность Э.Никиша в период Ноябрьской революции 1918 – 1919 гг. и Баварской советской республики. Оказавшись в эпицентре революционных событий, связанных с установлением Баварской советской республики, занимая пост главы правительства, он пытался найти баланс в сложившемся хаосе, что привело к конфликту с более радикальными элементами. После подавления республики Э.Никиш кардинально пересмотрел свои взгляды и пришёл к выводу о важности национализма, а также к поиску новых организационных форм политического воздействия. В Веймарской республике Э.Никиш занял позицию левого крыла СДПГ, но постепенно разочаровывался в партийной системе. *В третьем параграфе* исследуется кризис отношений Э.Никиша с СДПГ, приведший к его выходу из партии в 1926 г. Анализируются причины разрыва: неприятие партийной бюрократии, разочарование в парламентской системе. Его «восточная ориентация» и призыв к германо-советскому союзу против Запада представляли собой

радикальную альтернативу как веймарской демократии, так и нацизму. Показано, что с этого момента, его усилия постепенно переключались с партийной деятельности на создание интеллектуально-организационного ядра национал - большевистского движения.

Во второй главе «Национал большевизм и консервативная революция» исследован центральный период идейной деятельности Э. Никиша – время оформления национал – большевизма как самостоятельного течения и его место в контексте консервативной революции. *В первом параграфе* рассматривается идейная среда, в которой формировался национал – большевизм Э.Никиша. Анализируются дискуссии о национальном социализме. Показана попытка Э. Никиша воплотить национал – большевистский синтез идей О.Шпенглера и Мёллера ван ден Брука, соединив социализм и национализм в единое целое. Центральными элементами идеологической доктрины Эрнста Никиша выступали антизападный дискурс и ориентированность на Восток, предполагающие сотрудничество с Советской Россией и совместное противодействие Версальской системе. «Потсдамская идея» в творчестве Эрнста Никиша стала частью его геополитической концепции, в которой Пруссия выступала историческим фундаментом для национального возрождения Германии в союзе с Советским Союзом против «буржуазного Запада». *Во втором параграфе* анализируется критическое отношение Э.Никиша к политической системе Веймарской республики, ценностям либерального общества. Критика носила революционно – преобразовательский характер: Э.Никиш требовал радикального преодоления системы, которую считал компромиссной и неспособной обеспечить национальный суверенитет. Показано его стремление к стратегическому союзу с Советской Россией в борьбе с Версалем. *В третьем параграфе* реконструируется внешнеполитическая концепция Э.Никиша, где решение проблемы германской внешней политики именно в ориентации на Восток. По мнению Э.Никиша советско-германское объединение, позволит преодолеть Версальскую систему, и в результате Германия сможет вернуть себе мировое значение. Оно позволяло объединить все антиверсальские силы германского общества вокруг восстановления германской национальной идеи, не исключавшей достижение социальной справедливости. Отмечается, что ориентация на Восток строилась не на симпатии к коммунизму как идеологии, а на признании структурного сходства между Россией и Германией как держав обречённых на подчинение западному миру. Подчёркнуто, что внешнеполитический проект Э.Никиша означал сущностный разрыв с проводимой Веймарской республикой политикой и указание на

перспективность развития германо-советских отношений как бастиона против негативного воздействия западного мира.

В третьей главе «Кризис Веймарской республики в интеллектуальном наследии Эрнста Никиша» рассматривается поздний период Веймарской республики и первые годы нацистского режима, вплоть до ареста Э.Никиша в 1937 г.

В первом параграфе анализируется влияние книги Э. Юнгера «Рабочий. Господство и гештальт» на национал – большевистскую мысль. Указано, как образ «Рабочего» – тотально мобилизованного человека индустриальной эпохи стал для Э.Никиша идеальной моделью, в котором преодолевалось разделение меду пролетарским и национальным началом. *Во втором параграфе* реконструируется институциональная структура национал – большевистского движения. Журнал Widerstand, издававшийся Э.Никишем с 1926 по 1934 год, стал идейной платформой для интеллектуалов, не вписывающихся ни в нацистское, ни в коммунистическое движение. Показан состав авторов, анализ их публикационной активности, отражена тематика публикаций, политические связи национал – большевистского кружка. Также представлен анализ иллюстративного ряда сделанного А.П. Вебером для журнала Widerstand. *В третьем параграфе* рассматривается критика национал – социализма Э. Никишем. Анализируется его работа «Гитлер – злой рок Германии», опубликованная в 1932 г., в которой он пророчит гибель государства. По мере прихода нацистов к власти критика Э.Никиша становилась всё более острой: он отказывался признавать режим легитимным и продолжал публиковать оппозиционные материалы вплоть до запрета журнала в 1934 г. Критика Э.Никиша национал – социализма отражала не только личное неприятие Гитлера, а кардинальное расхождение в понимании путей национального возрождения Германии. Выступая в роли идеолога национал – большевизма, Э.Никиш подчёркивает, что доктрина Гитлера ошибочная и принесет губительные последствия для немецкого народа. *В четвертом параграфе* рассматривается судьба Э.Никиша после прихода Гитлера к власти в 1933 г. Представлена его политическая деятельность после запрета журнала вплоть до 1937 г. Э.Никиш был арестован в 1937 г. гестапо и предан Народному суду, он был обвинен в государственной измене и осужден на пожизненное тюремное заключение. В заключении Э.Никиш страдал от прогрессирующей потери зрения и болезненного паралича ног, который различные врачи диагностировали как рассеянный склероз. Его ухудшающееся здоровье – симптомы паралича и почти полная слепота глаз – сделали необходимым помещение в тюремную больницу, где он и застал последние дни гитлеровской Германии.

После освобождения Э.Никиш продолжал публицистическую деятельность, и в 1945 г. им была написана работа «Изъян в немецком бытии», в которой он анализировал феномен нацизма и рассуждал о будущем Германии. Также Э.Никиш публиковал брошюры, продолжая противостоять западным либеральным идеям. Однако его работы были запрещены после их выхода. В период нацистской диктатуры Эрнст Никиш сохранил свою непримиримость по отношению к Гитлеру и национал – социализму на том же уровне, что и в годы Веймарской республики. В отличие от иных представителей национал - революционного крыла Эрнст Никиш не искал убежища во внешней либо внутренней эмиграции. Он последовательно продолжал сопротивление Третьему рейху. Политическая деятельность обернулась для него долгими годами тюремного заключения. Его интеллектуальный вклад – это радикальный проект преодоления веймарского кризиса через революцию, призванный возродить Германию как великую державу в союзе с Востоком. Идеи Э.Никиша служат ярким примером интеллектуальных исканий эпохи.

В заключении подведены итоги и сделаны основные выводы:

1. Национал - большевизм Э.Никиша представлял собой попытку дать ответ на ключевые вызовы времени — кризис демократического государства, политическое и социальное напряжение в веймарском обществе, тяжелые условия Версальской системы, вызвавшие глубокий раскол в обществе. Попытка найти «третий путь» вне привычных политических рамок «правое — левое» делает его сегодня особенно актуальным. В идеологии национал - большевизма прослеживается попытка соединить национальный протест с социальной революцией. Этот идеологический синтез сделал его автора одним из ярких представителей «консервативной революции», пропагандировавшим необходимость установления в Германии «национального социализма».

2. Ключевой идеей Э.Никиша стала идея ориентации на Восток, Советский Союз. Она, по его мнению, была способом сокрушить «буржуазный Запад». В этом выражалось предложение образования политического союза против общего врага – западной капиталистической системы. Э.Никиш считал, что национальная идея подкрепляется социальной справедливостью, а дисциплина и коллективная ответственность соединяются с революционным порывом, направленным на создание «прусского социализма». Э.Никиш видел в этом запоздалую победу социалистической революции, которая должна была создать союз с большевистской Россией против Запада.

3. Потсдамская идея в интеллектуальном творчестве Э.Никиша играла роль идейного и геополитического фундамента. Он опирался на традицию прусской государственности, соединяя национализм с социализмом, освобожденными от марксизма. Э.Никиш противопоставлял Пруссию Западу и видел в ней олицетворение дисциплины, воинской доблести, чести. Революционность «духа Потсдама» противопоставлялась открытости и гуманизму «духа Веймара», который Э.Никиш считал национально слабым и прозападным. «Дух Потсдама» был основой для союза с Советской Россией, он был идеологическим якорем, позволяющим соединить прусскую государственность с большевистской энергией для возрождения Германии. В союзе с Советской Россией он видел инструмент сокрушения Версальской системы. Стоит отметить его неоднозначное отношение к Советской России: наряду с геополитическим расчётом его привлекали отдельные элементы советского государственного регулирования, например пятилетки. Идеологическая концепция Э.Никиша, синтезировавшая элементы национализма и большевизма, выступала значимым фактором для формирования национал – большевистских воззрений в среде русской эмиграции.

4. Основанный им журнал Widerstand стал интеллектуальной площадкой для формулирования его программы и одновременно символом бескомпромиссной борьбы. Для Эрнста Никиша сама борьба была делом принципа – и поражения не заставили его усомниться в её необходимости. Систематическая критика Веймарского государства и Версальской системы на страницах журнала создавала протестную среду, которая формировала общественное мнение. Национал - большевизм внес свой вклад в разрушение шаткого политического единства республики.

5. Э. Никиш считал, что Гитлер не был просто эпизодом, а являлся кульминацией долгого, ошибочного развития Германии. Именно так Э.Никиш и определял Гитлера с самого начала. Его политическая концепция в веймарский период была попыткой спасти Германию от падения в эту бездну. Сопротивление Гитлеру стало делом всей его жизни. Конечно, он ничего не мог добиться, но проявил внутреннее достоинство и образцовую храбрость во времена, когда такие черты характера были редки. Вызов, брошенный Гитлеру, привел его в тюрьму, он стал жертвой нацизма. Э.Никиш провел в заключении 8 лет за оппозицию нацизму и был освобожден только после его падения.

6. Национал – большевизм Э.Никиша следует рассматривать как яркое, но не реализованное интеллектуальное направление, отразившее глубину идейного кризиса Веймарской республики. Его концепция «третьего пути»

между Западом и Востоком осталась утопией. Тем не менее, она представляет собой значимый феномен «консервативной революции», позволяющий сделать вывод, что поиски выхода из германского кризиса велись в напряженной сфере идеологических экспериментов.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в ведущих периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК

Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Хомутова Е.В. Ориентация германской внешней политики на СССР в представлениях Эрнста Никиша // Вестник Брянского государственного университета. 2025, № 4 (66). С.113-121 (0,7 п.л.).
2. Хомутова Е.В. Эрнст Никиш и национал - большевистское движение в Веймарской республике // Ученые записки Орловского государственного университета. 2026. №1 (110). С.88-94 (0,9 п.л.).
3. Хомутова Е.В. Дискуссия о национальном социализме // Клио. СПб, 2026. № 6 (234). С.66-72 (1 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

4. Хомутова Е.В. Эрнст Никиш: штрихи к портрету // Культурный трансфер: диалог культур в истории цивилизаций к 50-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Федина Андрея Валентиновича. Сборник научных статей. Брянск: БГУ, 2024. С. 115-124 (0,4 п.л.).
5. Хомутова Е.В. Путь Эрнста Никиша от социализма к националу – большевизму в годы Веймарской республики // Власть и общество: вопросы взаимодействия в прошлом и настоящем. Материалы Восемнадцатой Всероссийской научной конференции. Воронеж: ВГУ, 2024. С.309-313 (0,4 п.л.).
6. Хомутова Е.В. Ключевые черты личности и идеологии (на примере Эрнста Никиша) // Язык. Общество. Обучение: коллективная монография / под ред. А.П. Василенко. - Брянск: ООО «Новый проект», 2026. С.148-153 (0,4 п.л.).